

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-12-01/2010

Nr ewid. 111/2010/P/09/016/KAP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 80 Regionalne Izby Obrachunkowe

Warszawa maj 2010 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2009 roku  
budżetu państwa w części 80  
Regionalne Izby Obrachunkowe**

---

Dyrektor  
Departamentu Administracji Publicznej

  
Czesława Rudzka-Lorentz

---

Zatwierdzam:

Józef Górny



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 24... maja 2010 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 0 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

# Spis treści

<b>1.Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli.....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2.Podsumowanie wyników kontroli.....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna .....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi i wnioski.....	8
<b>3.Ważniejsze wyniki kontroli.....</b>	<b>10</b>
Księgi rachunkowe .....	10
Dochody budżetowe .....	12
Wydatki budżetowe .....	13
Wydatki w układzie zadaniowym.....	18
Inne ustalenia kontroli .....	19
<b>4.Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli .....</b>	<b>20</b>
Protokół.....	20
Wystąpienie pokontrolne .....	20
Finansowe rezultaty kontroli .....	22

## Załączniki

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli, w okresie od 4 stycznia do 7 kwietnia 2010 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 80 - Regionalne Izby Obrachunkowe. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009<sup>2</sup> w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (MSWiA) oraz czterech Regionalnych Izbach Obrachunkowych w: Krakowie, Lublinie, Opolu i Wrocławiu.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>3</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>4</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 80 jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji<sup>5</sup>.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>6</sup>, nadzór nad działalnością regionalnych izb obrachunkowych sprawuje minister właściwy do spraw administracji publicznej na podstawie kryterium zgodności z prawem.

Według stanu na 31 grudnia 2009 r., w części 80 budżetu państwa funkcjonowało w formie jednostek budżetowych 16 regionalnych izb obrachunkowych (zwanymi dalej RIO), wykazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

<sup>3</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf).

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_px\\_kontrola\\_budzetowa\\_2009\\_05.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf).

<sup>5</sup> § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 maja 2006 r. w sprawie określenia klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów (Dz. U. Nr 80, poz. 558 ze zm.) uchylonego z dniem 1 stycznia 2010 r. oraz § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 216, poz. 1604).

<sup>6</sup> Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.

obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania<sup>7</sup>. Prezesi RIO są dysponentami środków budżetu państwa trzeciego stopnia. W 2009 r. w ramach części 80 nie była prowadzona działalność w formie zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych. Rachunki dochodów własnych prowadzone były w 13 RIO.

W budżecie części 80 zaplanowano w 2009 r. dochody w kwocie 331,0 tys. zł i wydatki w kwocie 93 421,4 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 0,0001% i 0,03% dochodów i wydatków budżetu państwa ujętych w ustawie budżetowej.

Gospodarka finansowa części 80 budżetu państwa podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (zwanej dalej ustawą o finansach publicznych)<sup>8</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup> oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Wydatki w ramach części 80 realizowane były w ramach funkcji państwa pn. *Zarządzanie finansami państwa i zadania - Kontrola podmiotów wydających środki publiczne*, w którym określono jedno podzadanie - *Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych*.

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 167, poz. 1747.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

<sup>9</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2009 r. w części 80 - Regionalne Izby Obrachunkowe.**

Zaplanowane w 2009 r. w części 80 dochody w kwocie 331,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 308,0 tys. zł, tj. 90,9% planu, a wydatki planowane w kwocie 92 615,0 tys. zł i zwiększone w trakcie roku z rezerw budżetu państwa do kwoty 93 421,4 tys. zł zrealizowano w wysokości 93 328,7 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w części 80 budżetu państwa prawidłowo zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano w sposób celowy i (poza RIO we Wrocławiu) zgodny z obowiązującymi przepisami.

W objętych kontrolą RIO prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i ustalonych procedur kontroli finansowej.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w części 80, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dokonując kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych przez poszczególne RIO. Nie podjął jednak skutecznych działań dla zapewnienia prawidłowych warunków do realizacji przez RIO ich ustawowych obowiązków. W trakcie roku zmniejszono wydatki RIO o 10,0%, co było efektem wdrożonej od lutego 2009 r. decyzji Rady Ministrów o czasowym ograniczeniu wydatków budżetu państwa. Przyjęcie przez organ odpowiedzialny za realizację budżetu w części 80 ogólnej zasady zmniejszenia wydatków o 10,0% w stosunku do RIO, gdzie w strukturze zrealizowanych wydatków 85,5% stanowiły wydatki na wynagrodzenia, szczególnie dotkliwie wpłynęło na możliwość prawidłowego wykonywania przez nie zadań. RIO zostały zmuszone nie tylko do rezygnacji z niezbędnych zakupów i remontów ale także znaczącego ograniczenia wydatków na działalność kontrolną i orzeczniczą. W RIO w Krakowie doszło również do przekroczenia planu wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (o 1,5 tys. zł) i na zakup akcesoriów komputerowych (o 2,9 tys. zł) oraz powstania zobowiązań wymagalnych w kwocie 193,5 tys. zł z tytułu zaległych opłat za wynajmowane pomieszczenia.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa przez dysponenta głównego oraz RIO w Krakowie i Opolu, a pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła wykonanie budżetu państwa przez RIO w Lublinie i Wrocławiu.

Zastrzeżenia dotyczyły głównie wydatków w kwocie 110,6 tys. zł poniesionych w 2009 r. przez RIO we Wrocławiu na remont instalacji elektrycznej, bez zgłoszenia właściwemu organowi architektoniczno - budowlanemu, o czym stanowi art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane<sup>11</sup>. Podczas jego realizacji nie sporządzono również w formie pisemnej umowy na realizację robót dodatkowych na kwotę 10,1 tys. zł, do czego zobowiązywały przepisy art. 139 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz umowa zawarta z wykonawcą. Nie udokumentowano również konieczności wykonania robót dodatkowych oraz ich zakresu, w sposób wskazany w umowie zawartej z wykonawcą.

Ponadto w przypadku RIO w Lublinie i we Wrocławiu stwierdzono, iż funkcjonując tam systemy rachunkowości i kontroli finansowej nie spełniały wymogów nałożonych przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości<sup>12</sup>. W RIO we Wrocławiu stwierdzono także niedotrzymanie terminu określonego w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości do przeprowadzenia inwentaryzacji nieruchomości.

### **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania roczne w części 80, za wyjątkiem sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków, które NIK opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do jednostkowych sprawozdań budżetowych kontrolowanych RIO, NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z), zostały sporządzone na podstawie danych z ewidencji księgowej. Do dysponenta głównego przekazano je w określonych przepisami terminach.<sup>13</sup>

Kontrola przenoszenia danych z ww. jednostkowych sprawozdań, do rocznych łącznych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-34, Rb-N, Rb-Z części 80, nie wykazała błędów. Sprawozdania te terminowo przekazano do Ministra Finansów.

Stwierdzono, iż w sprawozdaniu rocznym Rb-28 dotyczącym wydatków RIO we Wrocławiu, ujęto kwotę 100,5 tys. zł do wydatków majątkowych, zamiast do wydatków bieżących. Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie klasyfikowania wydatków, opisana została w podrozdziale „Księgi rachunkowe”. Błędnie zakwalifikowana kwota została przeniesiona do sprawozdania rocznego Rb-28 w związku z czym, NIK opiniuje to sprawozdanie z zastrzeżeniami. Pozostałe sprawozdania przedstawiają rzetelny i prawdziwy obraz zrealizowanych dochodów oraz wykonanych wydatków w 2009 r.

### **Uwagi i wnioski**

NIK wskazuje, iż decyzja Rady Ministrów o ograniczeniu wydatków budżetowych w odniesieniu do regionalnych izb obrachunkowych została wykonana bez pogłębionej analizy specyfiki RIO oraz negatywnych skutków ograniczenia wydatków dla ich funkcjonowania. Regionalne izby obrachunkowe są konstytucyjnymi organami państwa odpowiedzialnymi za nadzór nad prawidłowością finansowania zadań przez jednostki samorządu terytorialnego oraz organami właściwymi w sprawach rozpatrywania naruszeń przez te jednostki dyscypliny finansów publicznych. Ochrona szczególnej pozycji RIO w systemie finansów publicznych powinna stanowić priorytet, zarówno dla Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (jako organu odpowiedzialnego za realizację budżetu w części 80), jak i dla Ministra Finansów (sprawującego ogólny nadzór nad prawidłową realizacją budżetu państwa i wydatkowaniem środków publicznych). W związku z powyższym NIK zwraca uwagę ww. organów na konieczność uwzględniania powyższych okoliczności przy realizacji budżetu państwa w następnych latach.

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prezesów Regionalnych Izb Obrachunkowych we Wrocławiu i Lublinie, NIK sformułowała wnioski dotyczące głównie

---

<sup>13</sup> Zasady sporządzania sprawozdań i terminy ich przekazywania określono w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).



wdrożenia w pełni zgodnych z obowiązującym prawem oraz (w przypadku RIO we Wrocławiu) skutecznych systemów rachunkowości i kontroli finansowej.

W związku z nieprawidłowościami występującymi w RIO we Wrocławiu i Lublinie NIK zwraca uwagę Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji na konieczność zintensyfikowania działań nadzorczych nad podległymi dysponentami w ramach części 80.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu kontroli finansowej w RIO w Opolu, Krakowie i Lublinie. Wiarygodność ksiąg rachunkowych i skuteczność tego systemu w RIO we Wrocławiu, NIK oceniła negatywnie.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania 512 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 1 228,6 tys. zł (z tego 337 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji - MUS, 75 dowodów dobranych celowo<sup>14</sup> oraz 100 dowodów wybranych<sup>15</sup> metodą doboru prostego, losowego, z jednakowym prawdopodobieństwem wyboru niezależnym od wartości dowodów). W RIO w Opolu, Krakowie i Lublinie, badania próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, właściwym okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej. W RIO we Wrocławiu stwierdzono natomiast nieprawidłowości dotyczące:

- niezgodnego z klasyfikacją wydatków<sup>16</sup> ujęcia w ewidencji księgowej i wykazania w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-28 za 2009 r. dwóch dowodów na kwotę 100,5 tys. zł (ze 100 zbadanych na kwotę 169,5 tys. zł). Dowody te dotyczyły wydatków poniesionych na remont instalacji elektrycznej, opłaconych z wydatków majątkowych (§ 6050) zamiast z wydatków bieżących (§ 4270).
- niewskazaniu w zapisach księgowych dotyczących wszystkich badanych dowodów daty operacji i daty sporządzenia dokumentu księgowego, wymaganych art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

---

<sup>14</sup> Metoda MUS wybrano dowody podczas kontroli w RIO w Krakowie, Lublinie i Opolu. Poza RIO w Krakowie w pozostałych RIO dowody wybierano również w sposób celowy.

<sup>15</sup> Metodą prostą wybrano dowody podczas kontroli w RIO we Wrocławiu.

<sup>16</sup> Określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

W ocenie uwzględniono fakt, że funkcjonujący w RIO w Opolu i Krakowie system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, a ustalone w tych RIO procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych. W przypadku ww. systemu funkcjonującego w:

- RIO w Lublinie stwierdzono, iż nie wprowadzono do ewidencji dochodów konta 750 - Przychody i koszty finansowe, co było niezgodne z załącznikiem nr 2<sup>17</sup> do ww. rozporządzenia. Dochody te ewidencjonowano na koncie 760 - Pozostałe przychody i koszty. Poza tym, regulacje w zakresie kontroli finansowej nie zawierały procedur związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych, co było niezgodne z art. 47 ustawy o finansach publicznych;
- RIO we Wrocławiu stwierdzono, iż system księgowy uniemożliwiał wprowadzenie daty operacji gospodarczej wymaganej art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Poza tym, nie wprowadzono do planu kont i ewidencji księgowej konta pozabilansowego 980 - Plan finansowy jednostek budżetowych, co było niezgodne z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Nie określono również terminów, w jakich należy dokonywać sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym oraz terminów ich księgowania do właściwych okresów sprawozdawczych.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury, jakie miały miejsce w RIO w Krakowie, Opolu i Lublinie. Zastrzeżenia NIK dotyczyły przeprowadzenia inwentaryzacji przez RIO we Wrocławiu z rocznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawie o rachunkowości, który stanowi, że inwentaryzacja środków trwałych powinna być przeprowadzana co najmniej raz na cztery lata. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>18</sup>, przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

<sup>17</sup> Załącznik nr 2 Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych, pkt II Opis kont.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

## Dochody budżetowe

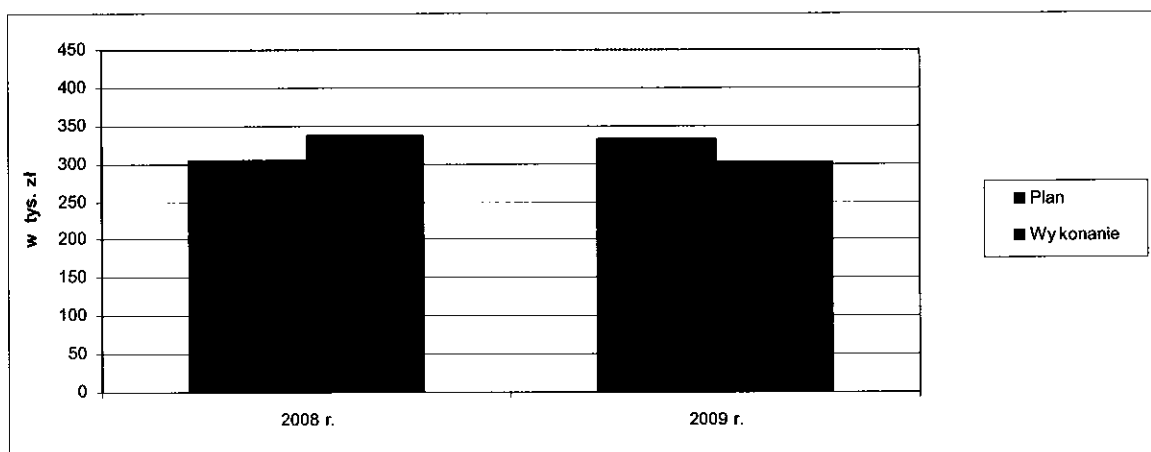
Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie oraz realizację w 2009 r. dochodów budżetu państwa w części 80. W wyniku skontrolowania czterech RIO, w których przeprowadzono badanie dochodów w łącznej kwocie 8,9 tys. zł, tj. 3,0% dochodów zrealizowanych w części 80 NIK stwierdziła, że były one rzetelnie pobierane, oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w obowiązujących przepisach<sup>19</sup>.

W 2009 r. w części 80 zrealizowano dochody w kwocie 300,8 tys. zł, tj. o 9,1% niższej od planowanej w ustawie budżetowej (331,0 tys. zł) oraz o 10,8% niższej od kwoty dochodów wykonanych w 2008 r. (337,1 tys. zł). Osiągnięto je głównie z tytułu zwrotów kosztów postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (154,6 tys. zł) oraz wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych (85,7 tys. zł). Dochody te zostały wykonane w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75015 - Regionalne Izby Obrachunkowe. Niższa od planowanej realizacja dochodów wynikała z ograniczenia od sierpnia 2009 r. działalności orzeczniczej Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w związku z niedoborem środków finansowych.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2009 r. wg klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku nr 1 do informacji. Realizację dochodów budżetu państwa w części 80 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 1.

### Wykres 1

#### Plan i realizacja dochodów budżetu państwa w części 80 w latach 2008-2009



<sup>19</sup> Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Na koniec 2009 r. wystąpiły w części 80 należności do zapłaty w kwocie 177,2 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 174,2 tys. zł (i były o 0,05% niższe niż na koniec 2008 r.). Dotyczyły one głównie odsetek na kwotę 161,5 tys. zł zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz RIO w Kielcach. W 2009 r. w części 80 nie dokonywano zaniechań poboru, umorzeń, odroczeń należności oraz nie wystąpiło przedawnienie należności. Na raty rozłożono spłatę należności w kwocie 1,7 tys. zł (RIO w Warszawie, Katowicach, Lublinie i Poznaniu), co stanowiło 0,5% kwoty dochodów uzyskanych w części 80.

### **Wydatki budżetowe**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości, rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 80 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli w kontrolowanych RIO dotyczących wydatków bieżących, w tym dotyczących wynagrodzeń oraz zakupu towarów i usług, jak również wydatków majątkowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2009 r. na rachunek dysponenta części 80 kwotę 93 421,4 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (92,7 tys. zł) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Zasilanie rachunku bankowego dysponenta części 80 realizowane były do wysokości planu po zmianach. Zapotrzebowania dysponent części sporządzał na podstawie informacji przekazywanych przez poszczególne RIO oraz obowiązującego w danym miesiącu harmonogramu realizacji wydatków części 80. Bezpośrednie badanie wpływu środków w odniesieniu do stanów środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy 2009 r. nie wykazało przypadków zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości.

Wydatki budżetowe części 80 określone pierwotnie w kwocie 102 906,0 tys. zł, w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r. zostały zmniejszone do kwoty 92 615,0 tys. zł (o 10 291,0 tys. zł). Zmniejszenie było efektem wdrożonej od lutego 2009 r. decyzji Rady Ministrów o czasowym ograniczeniu wydatków budżetu państwa i dotyczyło głównie wydatków bieżących (zmniejszonych o 7 564,0 tys. zł, tj. o 7,6%) i majątkowych (zmniejszonych o 2 703,0 tys. zł, tj. o 91,8%). Nastąpił w związku z tym niedobór środków na funkcjonowanie Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie

dyscypliny finansów publicznych. Ograniczona została działalność kontrolna RIO. Ponadto w 12 RIO całkowicie zrezygnowano z wydatków majątkowych. W pozostałych czterech RIO zrezygnowano z wymiany przestarzałego sprzętu informatycznego oraz ograniczono zakres prowadzonych remontów. Mimo, iż w trakcie 2009 r. budżet części 80 był w niewielkim zakresie zwiększany z rezerw budżetu państwa, zmniejszenia wydatków spowodowały powstanie zobowiązań wymagalnych w RIO w Krakowie w kwocie 193,5 tys. zł, z tytułu zaległych czynszów za wynajem pomieszczeń (§ 4400). Ponadto, w przypadku RIO w Krakowie, zmniejszenia planu wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) o 30,3 tys. zł (do kwoty 14,7 tys. zł) i na zakup akcesoriów komputerowych (§ 4750) o 3,4 tys. zł (do kwoty 1,6 tys. zł) dokonano pomimo, że kwoty planu po zmniejszeniu były niższe niż wydatki faktycznie już zrealizowane przed wprowadzoną zmianą. Tym samym, zmniejszenie musiało spowodować przekroczenie planu wydatków w ww. paragrafach klasyfikacji budżetowej. W ocenie NIK zmiany planu wydatków w RIO w Krakowie w §§ 4210, 4400 i 4750 nie były celowe. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, informując Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów o sposobie realizacji decyzji Rady Ministrów (w lutym 2009 r.) zwracał uwagę na skutki zmniejszenia wydatków, w tym na konieczność ograniczenia wykonywania zadań statutowych RIO oraz na możliwość powstania zobowiązań z tytułu stałych płatności związanych z utrzymaniem RIO. Także Prezes RIO w Krakowie w okresie od lutego do września 2009 r. kilkakrotnie informował dysponenta głównego części 80, że zmniejszenie planu wydatków o 10,0% znacząco ogranicza możliwości wykonywania zadań, w tym uniemożliwia wypełnianie konstytucyjnego obowiązku nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych. Zwracał także uwagę na skutki zmiany planu finansowego polegające na jego niedostosowaniu do poniesionych już wydatków oraz zaciągniętych wcześniej zobowiązań. Ustalono także, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w październiku i w listopadzie 2009 r. podejmował działania w celu umożliwienia uregulowania powstałych w RIO w Krakowie zobowiązań wymagalnych, wnioskując do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów o zwiększenie planu wydatków z rezerw budżetu państwa. Wnioski te zostały rozpatrzone negatywnie. W ocenie NIK, oszczędności w wydatkach nie mogą powodować powstawania zobowiązań wymagalnych ani ograniczać działalności konstytucyjnego organu kontroli i nadzoru nad gospodarką finansową jednostek samorządu terytorialnego i realizacji przez RIO ustawowych obowiązków.

Ujęte w znowelizowanej ustawie budżetowej planowane wydatki w części 80 zostały w trakcie 2009 r. zwiększone z rezerw budżetu państwa do kwoty 93 421,4 tys. zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 93 328,7 tys. zł (w całości w dziale 750 - Administracja Publiczna, rozdziale 75015 - Regionalne Izby Obrachunkowe), co stanowiło 99,9% planu po zmianach i 92,2% wydatków zrealizowanych w 2008 r. Wydatki poniesiono głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (85,5% ogółu wydatków), zakup towarów i usług (6,7% ogółu wydatków), wynagrodzenia bezosobowe (3,1% ogółu wydatków) oraz podróże służbowe krajowe (2,4% ogółu wydatków).

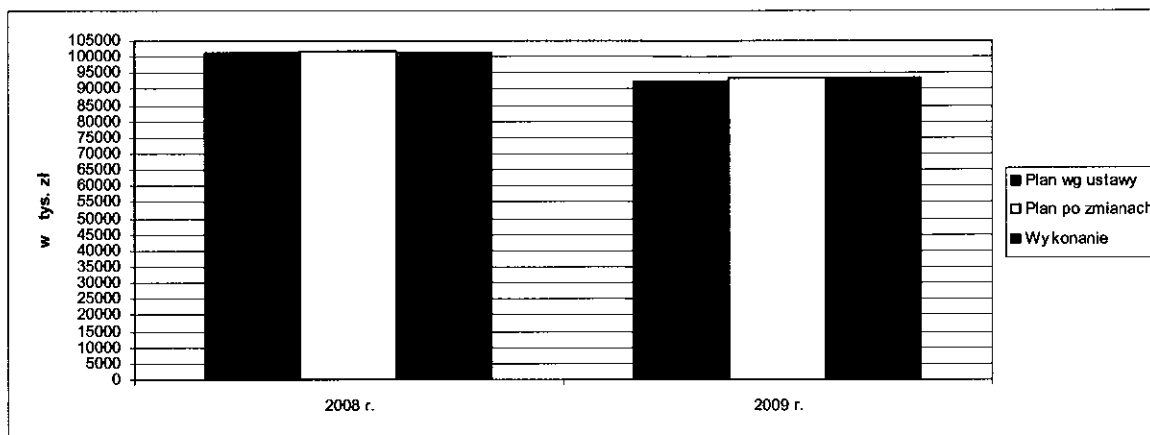
W 2009 r. budżet części 80 zwiększono środkami z rezerw budżetu państwa o łączną kwotę 806,4 tys. zł, z tego 49,4 tys. zł z rezerwy celowej na sfinansowanie realizacji dwóch projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz 757,0 tys. zł z rezerwy ogólnej na sfinansowanie wynagrodzeń członków komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odprawy pośmiertnej dla rodziny zmarłego Prezesa RIO w Warszawie, organizacji międzynarodowej konferencji „Audyt pomocy społecznej” przez RIO w Bydgoszczy, kosztów zarządu części wspólnych budynku RIO w Bydgoszczy i wymianę instalacji elektrycznej budynku RIO w Łodzi. Z przyznanych kwot wydatkowano łącznie 719,4 tys. zł (89,2% planu), z tego 48,0 tys. zł z rezerwy celowej (97,0% planu) oraz 671,4 tys. zł z rezerwy ogólnej (88,7% planu). Główną przyczyną niewykorzystania środków z rezerwy ogólnej, było przeprowadzenie mniejszej ilości rozpraw regionalnych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (63,7 tys. zł). Szczegółowym badaniem w RIO objęto wydatki poniesione z rezerwy ogólnej w kwocie 162,6 tys. zł (24,2% wydatków z rezerwy ogólnej) i ustalono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Wprowadzone w trakcie 2009 r. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz upoważnionych Prezesów RIO zmiany planu wydatków, polegające na przeniesieniach kwot pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, zostały dokonane zgodnie z postanowieniami art. 148 ust. 1-4 ustawy o finansach publicznych.

Dane o wydatkach budżetowych w 2009 r. przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji. Realizację wydatków (w porównaniu do ustawy budżetowej i planu po zmianach) w części 80 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 2.

## Wykres 2

## Plan i realizacja wydatków w części 80 w latach 2008-2009



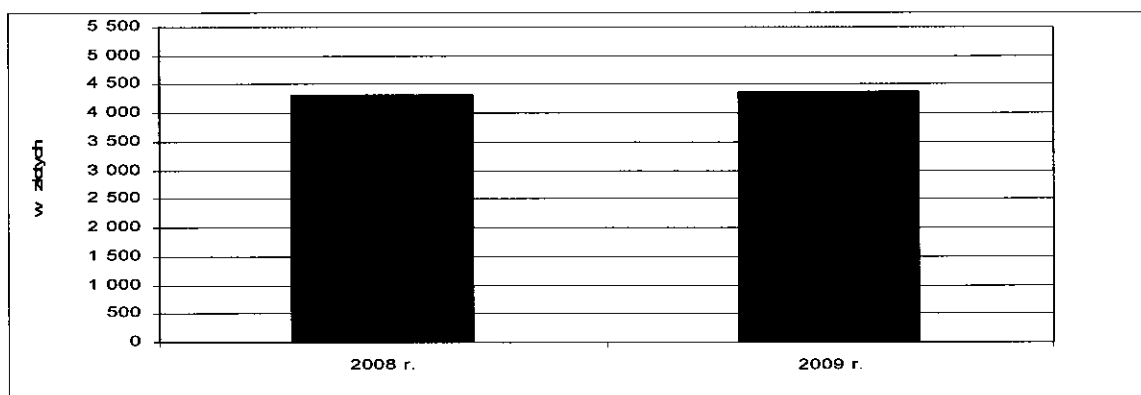
Przeciętne zatrudnienie w części 80 w 2009 r. wyniosło 1 300 osób (w przeliczeniu na pełne etaty) i było niższe od planu po zmianach o 119 osób, tj. o 8,3%. W odniesieniu do 2008 r. zatrudnienie było niższe o 8 osób tj. o 0,6%.

Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 68 201,7 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach oraz 101,0% wydatków zrealizowanych w 2008 r. W 2009 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 4 371,9 zł (z tego w grupie etatowych członków Kolegiów RIO 7 261,3 zł, a w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń 3 840,3 zł) i było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2008 r. o 1,4%. W 2009 r. (podobnie jak w latach poprzednich) w części 80 nie było osób zatrudnionych na kierowniczych stanowiskach państwowych (tzw. „R”).

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniu przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji. Średnie wynagrodzenie w części 80 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 3.

## Wykres 3

## Średnie wynagrodzenie w części 80 w latach 2008-2009





Na zakup towarów i usług<sup>20</sup> wydatkowano w 2009 r. kwotę 6 217,9 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Dotyczyły głównie wydatków na wynajem pomieszczeń (1 557,4 tys. zł), wydatków na zakup usług (1 456,6 tys. zł) oraz wydatków na zakup materiałów i wyposażenia (890,0 tys. zł).

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 202,7 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Przeznaczono je głównie na remonty w RIO we Wrocławiu i Szczecinie (152,5 tys. zł) oraz zakup aktualizacji programu LEX i dwóch laptopów (43,3 tys. zł).

Przeprowadzona w RIO szczegółowa kontrola wydatków budżetowych na kwotę 864,6 tys. zł (w tym 758,7 tys. zł na zakup towarów i usług oraz 105,9 tys. zł na wydatki majątkowe) wykazała, że wydatki zostały zrealizowane zgodnie z planami rzeczowymi i finansowymi, w sposób celowy i gospodarny. Przy realizacji wydatków poniesionych w 2009 r. w kwocie 110,6 tys. zł przez RIO we Wrocławiu na remont instalacji elektrycznej stwierdzono, iż prace te realizowano bez zgłoszenia właściwemu organowi architektoniczno - budowlanemu, o czym stanowi art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Ponadto nie sporządzono w formie pisemnej umowy na realizację robót dodatkowych w ramach ww. remontu, do czego zobowiązywały przepisy art. 139 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a ich zakres nie został udokumentowany w protokole konieczności (potwierdzonym przez inspektora nadzoru budowlanego), do czego zobowiązywały postanowienia umowy zawartej z wykonawcą.

Na koniec 2009 r., zobowiązania w części 80 budżetu państwa stanowiły łącznie 6 561,4 tys. zł, w tym 193,5 tys. zł stanowiły zobowiązania wymagalne powstałe w RIO w Krakowie. Pozostałe zobowiązania dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (4 946,2 tys. zł).

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2008 r. zrealizowano w kwocie 143,2 tys. zł (100,0% planu), zgodnie z przeznaczeniem i w planowanym terminie<sup>21</sup>, na remont nowej siedzibie Zespołu Zamiejscowego RIO w Katowicach.

---

<sup>20</sup> Wydatki sklasyfikowane w §§ 4210-4300, 4340-4400 oraz 4740-4750.

<sup>21</sup> Określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. Nr 224, poz. 1478).

## Wydatki w układzie zadaniowym

Dysponent części 80, zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym obejmujące jedno zadanie i jedno podzadanie w ramach funkcji nr 4 *Zarządzanie finansami państwa* wraz z opisem celów i mierników wykonania oraz kosztów realizacji. Wydatki budżetu w układzie zadaniowym były na bieżąco korygowane stosownie do zmian wprowadzonych do budżetu części 80 sporządzonego w układzie tradycyjnym. Zdaniem NIK, określone w ramach zadania *Kontrola podmiotów wydatkujących środki publiczne*, podzadanie *Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych* oraz jego cel, tj. *badanie legalności działalności samorządu oraz wyeliminowanie występujących nieprawidłowości* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności RIO. Powyższe podzadanie, jego cel i mierniki przyjęto zgodnie z propozycją Krajowej Rady Izb Obrachunkowych. Określony miernik dla tego podzadania, tj. *relacja przeprowadzonych kontroli, badanych uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego, wydanych dla nich opinii, przyjętych i zbadanych ich sprawozdań kwartalnych i finansowych w odniesieniu do poniesionych wydatków*, w ocenie NIK jest wskaźnikiem opisującym uśrednioną jakość ekonomiczną uzyskiwanych - w wyniku różnorodnych działań - produktów, natomiast nie mierzy stopnia osiągnięcia celu podzadania, np. w zakresie zmiany poziomu występowania nieprawidłowości. Wartość miernika została na 2009 r. ustalona w wysokości 3,2, natomiast wartość uzyskana wyniosła 4,5. Oznacza to, że faktyczny jednostkowy koszt - uśredniony po poszczególnych działaniach - był niższy od planowanego. Wpływ na to miała korekta budżetu w 2009 r., w wyniku której zmniejszono budżet RIO o 10,0%. Wydatki wykonano w kwocie 93.328,7 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach.

Z ustaleń kontroli wynika, że w części 80 nie zdefiniowano działań<sup>22</sup> wchodzących w skład objętych kontrolą podzadań. Nie było zatem możliwości określenia składających się na podzadania kosztów poszczególnych działań oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku ich realizacji. Według złożonych wyjaśnień, działań w układzie zadaniowym budżetu nie wyodrębniono, bowiem uznano, że w 2009 r. nie było

<sup>22</sup> W załączniku nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 87, poz. 537) m.in. określono, że w celu uniknięcia nadmiernej szczegółowości podzadań i osiągnięcia odpowiedniej przejrzystości budżetu zadaniowego, tworzy się najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej - działania. Obejmować one będą wszystkie ważniejsze elementy procesu osiągania celów podzadania oraz celów szczegółowych zadań.

obowiązku identyfikacji działań wchodzących w skład podzadań. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero do planowania budżetu zadaniowego w 2010 r. NIK zwraca uwagę, że realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

### **Inne ustalenia kontroli**

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu części 80, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Między innymi dokonywał kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Przedmiotem ww. analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 153 ust. 3 pkt 1-5 ustawy o finansach publicznych.

W ramach nadzoru nad gospodarką finansową podległych dysponentów, dysponent części 80 dokonywał również analiz stanu środków na rachunkach bieżących poszczególnych RIO. W przypadku wykazania pozostałości środków przesyłane były pisma do Izb z prośbą o wyjaśnienie tego stanu oraz dokonywane były stosowne zmiany w zakresie wysokości zapotrzebowań przesyłanych do Ministra Finansów.

Nie podjął jednak skutecznych działań dla zapewnienia prawidłowych warunków do realizacji przez RIO ich ustawowych obowiązków.

W związku ze stwierdzonymi w kontrolowanych RIO nieprawidłowościami, NIK zwraca też uwagę na konieczność zintensyfikowania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji działań nadzorczych nad podległymi dysponentami w ramach części 80.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Protokoły z kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w czterech RIO podpisane zostały bez zastrzeżeń.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów oraz do Prezesów Regionalnych Izb Obrachunkowych w Krakowie, Lublinie, Opolu i Wrocławiu.

W wystąpieniu skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów, a także Prezesów Regionalnych Izb Obrachunkowych w Krakowie i Opolu nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Finansów zwrócono uwagę na konieczności ustalania wydatków dla RIO, w kwotach zapewniających prawidłowe warunki do realizacji ich ustawowych obowiązków.

Ponadto NIK zwróciła uwagę Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji na konieczność określenia, przy realizacji budżetu zadaniowego, działań i rzeczywistych kosztów ich realizacji oraz właściwych mierników, a także na konieczność zintensyfikowania działań nadzorczych nad podległymi dysponentami w ramach części 80.

W wystąpieniu skierowanym do Prezesa RIO we Wrocławiu, NIK wystąpiła o:

- dostosowanie systemu finansowo – księgowego do wymogów w zakresie rachunkowości,
- prawidłowe klasyfikowanie wydatków,
- określenie procedur w zakresie terminowości postępowania z dowodami księgowymi,
- terminowe przeprowadzania inwentaryzacji nieruchomości zaliczonych do środków trwałych,

wskazując jednocześnie na niezasadność zajmowania stanowiska przez głównego księgowego, odpowiedzialnego za nieprawidłowości w zakresie realizacji przepisów ustawy o rachunkowości.

W wystąpieniu skierowanym do Prezesa RIO w Lublinie, NIK wystąpiła m.in. o prawidłowe ewidencjonowanie dochodów na koncie 750 - Przychody i koszty finansowe oraz rozrachunków z tytułu dostaw, robót i usług na koncie 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami.

W dniu 12 kwietnia 2010 r. Zastępca Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie złożył zastrzeżenia dotyczące zawartej w wystąpieniu pokontrolnym oceny, że środki w wysokości 8,6 tys. zł pochodzące z rezerwy ogólnej zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzji Ministra Finansów. Uchwałą Komisji Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2010 r. (zatwierdzoną w dniu 11 maja 2010 r. przez Wiceprezesa NIK) zastrzeżenia zostały w większości uwzględnione.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne:

- Minister Finansów, w piśmie z dnia 13 maja 2010 r. m.in. poinformował, że nie ma wpływu na podział wydatków na poszczególne RIO. Zgodnie z przyjętym trybem prac nad nowelizacją ustawy budżetowej, decyzję w sprawie zadań, na które zostaną zmniejszone nakłady finansowe podejmowali dysponenti części budżetowej. Kwota zmniejszenia wydatków RIO, a tym samym konieczność szczególnie oszczędnego gospodarowania posiadanymi środkami, a nawet ograniczenia realizacji niektórych zadań, była znana już w pierwszym kwartale 2009 r. Tym samym kwoty ograniczenia wydatków w poszczególnych RIO mogły być ustalone w taki sposób, aby nie powodowały powstania zobowiązań wymagalnych. Podkreślił również, iż ustawowe obowiązki RIO nie oznaczają szczególnej pozycji w systemie finansów publicznych i nie mogą stanowić przesłanki do ich priorytetowego traktowania przez Ministra Finansów przy realizacji budżetu państwa. Minister Finansów ma bowiem obowiązek stosowania jednolite kryteria w stosunku do wszystkich jednostek rządowych, zarówno przy opracowaniu projektu ustawy budżetowej, jak i realizacji budżetu. Wskazał także, na dokonane w trakcie 2009 r. zwiększenia budżetu części 80 z rezerwy ogólnej. Poinformował ponadto, iż wydatki dla RIO w 2010 r. są wyższe o 10,7% (tj. o 9 937,0 tys. zł) od wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2009 r.
- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, w piśmie przekazanym w dniu 20 maja 2010 r. poinformował:
  - odnośnie uwagi dotyczących planowania wydatków oraz zapewnienia prawidłowych warunków do realizacji przez RIO ich ustawowych obowiązków, że ograniczenie wydatków dla RIO nie wynikało z decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji. Wskazał, iż podejmowanie działań w tym zakresie było konsekwencją działań ustawodawcy, który dokonując cięć w budżecie państwa zmusił dysponentów poszczególnych części do działań skutkujących pogorszeniem sytuacji finansowej nadzorowanych jednostek. Zapewnił również, iż mając na uwadze zaistniałą w 2009 r. sytuację, dołoży w 2010 r. wszelkiej staranności w zakresie działań wspierających RIO w zapewnieniu odpowiedniego poziomu ich finansowania;

- odnośnie uwag dotyczących realizacji budżetu zadaniowego podał, iż w najbliższym czasie zostaną wystosowane pisma do właściwych dysponentów środków budżetowych, informujące o sformułowanych przez NIK uwagach oraz zawierających zalecenia mające na celu usunięcie występujących uchybień;
- odnośnie negatywnej oceny NIK dotyczącej wiarygodności ksiąg rachunkowych i skuteczności systemu rachunkowości oraz zastrzeżeń do sprawozdawczości rocznej RIO we Wrocławiu, iż skieruje pismo zobowiązujące tą jednostkę do prowadzenia ewidencji księgowej i dokonywania wydatków zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową oraz do uwzględnienia w zapisach księgowych dat operacji i dat sporządzenia dokumentu księgowego.
- Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w piśmie z dnia 14 maja 2010 r. poinformował o dokonanych zmianach sposobu ewidencji operacji w systemie finansowo - księgowym, aktualizacji wewnętrznych przepisów dotyczących prowadzenia rachunkowości i inwentaryzacji oraz o zobowiązaniu pracowników do prawidłowego wykonywania obowiązków w zakresie kontroli finansowej wydatków oraz dokumentów księgowych, jak również do przestrzegania przepisów dotyczących zlecenia i realizacji remontów.

Do dnia podpisania niniejszej informacji, nie upłynął termin wyznaczony do udzielenia odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne skierowane do Prezesa RIO w Lublinie.

### **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli złożyła się kwota 100,5 tys. zł dotycząca wydatków na remont instalacji elektrycznej w RIO we Wrocławiu, które zostały zaewidencjonowane do wydatków majątkowych, zamiast do wydatków bieżących, co miało wpływ na dane wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 z wykonania planu wydatków w 2009 r.

Stwierdzono jeden przypadek naruszenia dyscypliny finansów publicznych w RIO we Wrocławiu, dotyczący nieterminowego przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych, co przedstawiono w podrozdziale „Księgi rachunkowe”.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie		2008 r.	2009 r.		5:3	5:4
			Wykonani e	Ustawa *	Wykonani e		
			tys. zł			%	
1	2		3	4	5	6	7
Część 80 - Regionalne izby obrachunkowe ogółem, dział 750 - Administracja publiczna rozd. 75015 - Regionalne izby obrachunkowe w tym:			337,1	331,0	300,8	89,2	90,9
1.	§ 0570	Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności	29,2	28,0	6,6	22,6	23,6
2.	§ 0580	Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	1,8	-	-
3.	§ 0690	Wpływy z różnych opłat	151,6	191,0	154,5	101,9	80,9
4.	§ 0750	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	81,3	82,0	85,7	105,4	104,4
5.	§ 0870	Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	7,2	0,0	5,5	76,3	-
6.	§ 0920	Pozostałe odsetki	13,0	12,0	9,9	76,2	-
7.	§ 0970	Wpływy z różnych dochodów	29,0	18,0	25,4	87,5	141,1
8.	§ 2400	Wpłata do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych	25,6	0,0	10,7	41,8	-

\* Ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r.

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie*	Ustawa**	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 80 - Regionalne izby obrachunkowe ogółem*, w tym:	101 249,3	92 615,0	93 421,4	93 382,7	92,2	100,8	99,9
1.	dział 750 Administracja publiczna	101 249,3	92 615,0	93 421,4	93 382,7	92,2	100,8	99,9
1.1.	rozdział 75015 Regionalne izby obrachunkowe	101 249,3	92 615,0	93 421,4	93 382,7	92,2	100,8	99,9

\* Łącznie z wydatkami niewygasającymi w 2008 r.

\*\* Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.



## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008 r.			Wykonanie 2009 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 80 - Regionalne izby obrachunkowe, dział 750 - Administracja publiczna, rozdział 75015 - Regionalne izby obrachunkowe wg statusu zatrudnienia*	1308	67 706,2	4 313,6	1 300	68 201,7	4 371,9	101,4
1	01 - osoby nieobjęte mnożnikowym i systemami wynagrodzeń	1 106	50 344,7	3 793,3	1 098	50 600,3	3 840,3	101,2
2	11 - etatowi członkowie kolegiów regionalnych izb obrachunkowych	202	17 361,5	7 162,3	202	17 601,4	7 261,3	101,4

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.



**Załącznik nr 5**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
8. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
11. Minister Sprawiedliwości
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego

**Załącznik nr 6****Wykaz jednostek kontrolowanych w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.  
w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa jednostki</b>	<b>Adres</b>
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	ul. Batorego 5 02-591 Warszawa
2.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie	ul. Kraszewskiego 36 30-110 Kraków
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie	ul. Karłowicza 4 20-027 Lublin
4.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu	ul. Oleska 19a 45-052 Opole
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu	ul. Ofiar Oświęcimskich 5 50-069 Wrocław