

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-05-01/2010

Nr ewid. 105/2010/P/09/009/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 23 Integracja europejska

Warszawa maj 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2009 roku
budżetu państwa w części 23
Integracja europejska**

Dyrektor Departamentu Administracji
Publicznej

C. Rudzka-Lorentz

Czesława Rudzka-Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny

J. Górny

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *28*... maja 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	7
Ocena ogólna	7
Sprawozdawczość	7
Wnioski	8
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	9
Księgi rachunkowe	9
Dochody budżetowe	10
Wydatki budżetowe	11
Dotacje budżetowe	17
Wydatki w układzie zadaniowym	17
Środki z budżetu Unii Europejskiej.....	19
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	21
Protokół	21
Wystąpienie pokontrolne.....	21

Załączniki

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – od 4 stycznia 2010 r. do 14 maja 2010 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonania w 2009 r. budżetu państwa w części 23 Integracja europejska* przez Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, zwany dalej *Urzędem* lub *UKIE*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009 r.² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli³ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 23 w 2009 r. był Przewodniczący Komitetu Integracji Europejskiej, którym w 2009 r. był Prezes Rady Ministrów. Zgodnie z przepisem art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej⁵ w przypadku, gdy funkcję Przewodniczącego pełni Prezes Rady Ministrów, Urzędem kieruje, z jego upoważnienia, Sekretarz Komitetu.

Z dniem 1 stycznia 2010 r. na mocy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Komitecie do Spraw Europejskich⁶ został zniesiony Komitet Integracji Europejskiej i uległ likwidacji Urząd Komitetu Integracji Europejskiej (art. 17), który zapewniał obsługę Przewodniczącemu Komitetu Integracji Europejskiej. Stosownie do postanowień art. 18 ust. 3 ww. ustawy o Komitecie do Spraw Europejskich, w prawa i obowiązki Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej i Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej wstąpił minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

³ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf

⁵ Dz. U. Nr 106, poz. 494 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 161, poz. 1277.

w Unii Europejskiej, tj. Minister Spraw Zagranicznych. Jednocześnie na mocy art. 2 ust. 1 przedmiotowej ustawy minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej został Przewodniczącym Komitetu do Spraw Europejskich, reprezentowanym przez Sekretarza do Spraw Europejskich będącego sekretarzem stanu w urzędzie obsługującym tego ministra. Na podstawie art. 18 ust. 4 przywołanej wyżej ustawy, obsługę Komitetu do Spraw Europejskich od dnia 1 stycznia 2010 r. zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw członkostwa Polski w Unii Europejskiej, tj. Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

W budżecie części 23 zaplanowano dochody w kwocie 218,0 tys. zł, a wydatki w kwocie 99 642,7 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 0,00008% i 0,03% dochodów i wydatków budżetu państwa ujętych w ustawie budżetowej.

Gospodarka finansowa części 23 podlega wymogom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁷, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹ oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

W 2009 r. nie prowadzono działalności w formie zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz nie funkcjonowały rachunki dochodów własnych. Dysponentowi części 23 nie podlegały również jednostki budżetowe będące dysponentami środków budżetowych II i III stopnia.

Dysponent części 23 budżetu państwa realizował wydatki w ramach trzech funkcji państwa: 15 „*Prowadzenie polityki zagranicznej*”, 17 „*Zapewnienie równomiernego rozwoju kraju*” oraz 22 „*Tworzenie i koordynacja polityki*”. W ramach funkcji 15

⁷ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

realizowane były cztery zadania oraz 8 podzadań¹⁰, w ramach funkcji 17 – jedno zadanie i jedno podzadanie¹¹, natomiast w ramach funkcji 22 - trzy zadania i trzy podzadania¹².

-
- ¹⁰ Zadanie 15.1 „Reprezentowanie i ochrona interesów RP za granicą” (w tym jedno podzadanie: „Obsługa prawna działań wynikających z członkostwa Polski w Unii Europejskiej”). Zadanie 15.2 „Działalność RP na rzecz światowego pokoju, demokracji i rozwoju w świecie” (w tym jedno podzadanie: „Pomoc rozwojowa i wsparcie procesów demokratycznych (Bałkany Zachodnie w ramach Partnerstwa regionalnego, Białoruś, Mołdowa, Gruzja i Ukraina”). Zadanie 15.5 „Koordynacja polityki europejskiej” (w tym pięć podzadań: „Koordynacja udziału Polski w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej”, „Obsługa i monitorowanie środków pomocowych i dotacji”, „Przygotowanie do Prezydencji polskiej w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r.”, „Uczestnictwo w jednostkach szkoleniowo-badawczych”, „Wpływanie na politykę Polski w UE”). Zadanie 15.6 „Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego” (w tym jedno podzadanie: „Upowszechnienie wiedzy na temat Unii Europejskiej oraz doświadczeń Polski z okresu przygotowań i członkostwa w UE”).
- ¹¹ Zadanie 17.4 „Zarządzanie realizacją programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA” (w tym jedno podzadanie: „Koordynacja, zarządzanie, wdrażanie i monitorowanie projektów w ramach Mechanizmu Finansowego EOG oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego”).
- ¹² Zadanie 22.1 „Koordynacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego” (w tym jedno podzadanie: „Koordynacja merytorycznej działalności Urzędu, planowania strategicznego i operacyjnego oraz obsługa merytoryczna Ministra”). Zadanie 22.2 „Obsługa administracyjna” (w tym jedno podzadanie: „Obsługa administracyjna Urzędu”). Zadanie 22.3 „Obsługa techniczna” (w tym jedno podzadanie: „Obsługa techniczna działania Urzędu”).

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2009 r. budżetu państwa w części 23 – Integracja europejska.

Zaplanowane w 2009 r. w części 23 dochody w kwocie 218,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 380,1 tys. zł, tj. 174,0% planu, a wydatki planowane w kwocie 99 642,7 tys. zł zrealizowano w wysokości 86 090,5 tys. zł, tj. 86,4% planu.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że dochody budżetowe UKIE zostały prawidłowo zaewidencjonowane i odprowadzone na dochody budżetu państwa, a wydatki budżetowe były dokonywane w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

Dysponent części 23 prawidłowo sprawował określony w art. 153 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i ustalonych procedur kontroli finansowej.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczną sprawozdawczość Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb 23)

oraz sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) - za IV kwartał 2009 r., zostały sporządzone terminowo i prawidłowo¹³, na podstawie danych

¹³ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Wnioski

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków w 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania w UKIE systemu kontroli finansowej. Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania 140 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 17 331,5 tys. zł (z tego 121 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji (MUS) oraz 19 dowodów dobranych celowo). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej. W ocenie uwzględniono fakt, że:

- funkcjonujący w UKIE system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych¹⁴,
- ustalone w UKIE procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych,
- inwentaryzacja w drodze weryfikacji sald kont księgowych oraz spisu z natury została przeprowadzona w UKIE w 2009 r. zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy o rachunkowości. Ujawnione w toku spisu z natury różnice inwentaryzacyjne zostały rozliczone zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono również, że został zrealizowany wniosek NIK, sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. dotyczący rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych ujawnionych po inwentaryzacji przeprowadzonej w 2008 r.

¹⁴ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

Dochody budżetowe

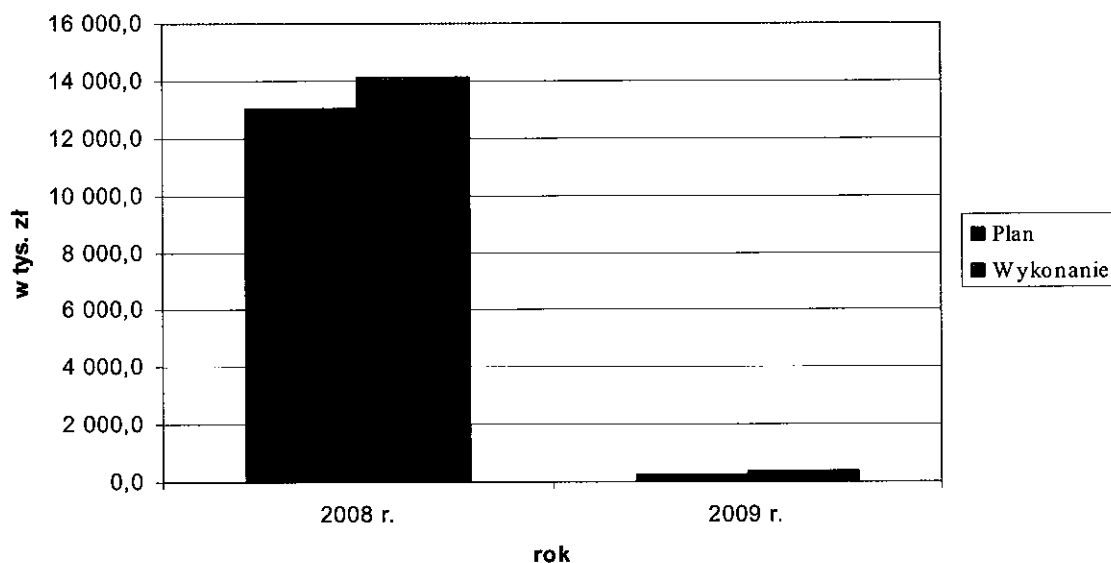
Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację w 2009 r. dochodów budżetu państwa w części 23. W wyniku kontroli dochodów, NIK stwierdziła, że były one rzetelnie ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w obowiązujących przepisach¹⁵.

Dochody budżetowe części 23 nie były planowane w ustawie budżetowej z dnia 9 stycznia 2009 r.¹⁶. W znowelizowanej ustawie budżetowej na 2009 r.¹⁷ dochody UKIE zaplanowane zostały w wysokości 218,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 380,1 tys. zł, co stanowiło 174,0% kwoty określonej w ustawie budżetowej i 2,7% dochodów roku 2008. Dochody te zostały wykonane w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były zwroty niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami oraz grzywny i kary pieniężne.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2009 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji. Dane o dochodach budżetowych w latach 2008-2009 prezentuje wykres 1.

Wykres 1.

Plan i realizacja dochodów budżetowych w części 23 w latach 2008-2009



¹⁵ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

¹⁶ Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.

¹⁷ Ustawa budżetowa z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 128, poz. 1057).

Na koniec 2009 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 6 269,1 tys. zł, w tym zaległości wyniosły 6 266,9 tys. zł. Kwota zaległości była wyższa o 3,1% od zaległości na koniec 2008 r. (6 076,8 tys. zł). Zaległości dotyczyły głównie dotacji niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z warunkami umów, kosztów sądowych i odsetek oraz przypisanej do zwrotu (w wyniku realizacji wniosku NIK) jako świadczenie nienależne kwoty 2 126 tys. zł wpłaconej przez UKIE tytułem czynszu (za wynajmowaną część nieruchomości Skarbu Państwa przy ul. Bagatela 14) do Zarządu Mienia Skarbu Państwa m.st. Warszawy.

Kontrola dokumentacji 66 pozostałych do zapłaty należności¹⁸ o wartości powyżej 10 tys. zł, w łącznej kwocie 6 171,8 tys. zł wykazała, że Urząd podejmował czynności w celu ich wyegzekwowania. Między innymi występowano do sądów o nadanie klauzuli wykonalności, składano wnioski do komorników o wszczęcie egzekucji, występowano do prezydentów miast o podjęcie czynności nadzorczych w stosunku do stowarzyszeń, występowano o opinie do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Tym samym NIK uznaje, że zrealizowany został wniosek sformułowany po kontroli wykonania w 2008 r. budżetu państwa w części 23 dotyczący zapewnienia podejmowania działań w celu egzekwowania należności budżetu państwa.

Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 23 budżetu państwa. Pozytywna ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących wydatków na zakup towarów i usług oraz wydatków majątkowych.

Zasilanie rachunku bankowego UKIE w 2009 r. realizowane było stosownie do zapotrzebowań, w kwotach niezbędnych do regulowania bieżących zobowiązań Urzędu. Niewykorzystane środki zwrócono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W dniu 31 grudnia 2009 r. zwrócono kwotę 3 200 tys. zł. Pozostałą kwotę w wysokości 668,4 tys. zł zwrócono w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa. Według udzielonych wyjaśnień, UKIE będąc jednostką pośredniczącą Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF) i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) musiał zabezpieczyć środki na ewentualne płatności w grudniu w przypadku zatwierdzenia złożonych przez beneficjentów wniosków. Kwotę 668,4 tys. zł pozostawiono na realizację

¹⁸ Spośród 104 należności ujętych w zestawieniu UKIE sporządzonym wg dłużników.

płatności w ramach realizowanych dwóch projektów z udziałem środków NMF (PL0294 i PL0282), których ostatecznie nie dokonano w związku z niezatwierdzeniem wniosków o płatność.

Wydatki budżetowe części 23 określone pierwotnie w kwocie 85 714,0 tys. zł w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r. zostały zmniejszone do kwoty 84 614,0 tys. zł (o 1 100 tys. zł). Zmniejszenie było efektem wdrożonej w UKIE od lutego 2009 r. decyzji Rady Ministrów o czasowym ograniczeniu wydatków budżetu państwa i dotyczyło wydatków m.in. na: zakupy inwestycyjne (w tym: samochodów osobowych, klimatyzatorów, oprogramowania, sprzętu komputerowego), bieżące funkcjonowanie UKIE (m.in. na zakup materiałów biurowych i wyposażenia, podróże służbowe).

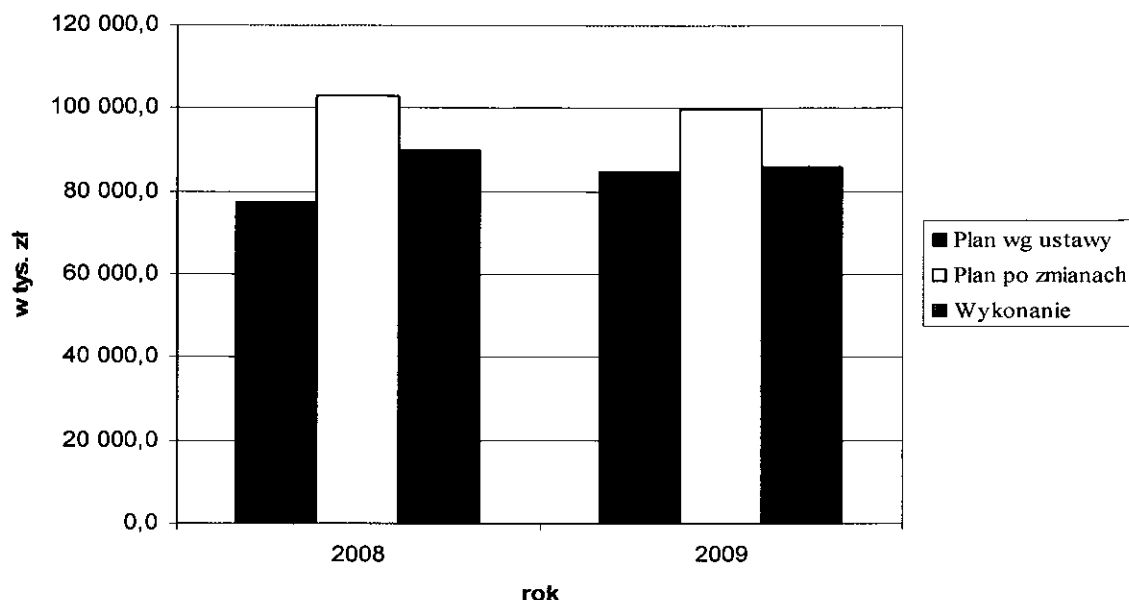
Ujęte w znowelizowanej ustawie budżetowej planowane wydatki w części 23 zostały w trakcie roku zwiększone ze środków rezerw celowych budżetu państwa o 15 028,7 tys. zł do kwoty 99 642,7 tys. zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 86 090,5 tys. zł, co stanowiło 86,4% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2008 r. (89 802,2 tys. zł łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem 2008 r.) wydatki zrealizowane w 2009 r. stanowiły 95,9%.

W strukturze zrealizowanych w 2009 r. wydatków największy udział miały wydatki w dziale 750 - Administracja publiczna w kwocie 85 896,1 tys. zł, co stanowiło 99,8% wydatków ogółem w części 23. Pozostałe wydatki w kwocie 193,4 tys. zł (0,2% ogółu wydatków) zrealizowano w dziale 730 - Nauka i w kwocie 1,0 tys. zł w dziale 752 - Obrona narodowa.

Zestawienie wydatków budżetowych poniesionych w 2009 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji. Realizację wydatków (w porównaniu do planu wg ustawy budżetowej i planu po zmianach) w części 23 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 2.

Wykres 2.

Plan i realizacja wydatków budżetowych w części 23 w latach 2008-2009



Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone. Największe kwoty niewykorzystanych środków wystąpiły w rozdziałach:

- 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – zrealizowano wydatki w kwocie 72 797,5 tys. zł, tj. 91,6% planu po zmianach. Najniższe wykonanie wydatków dotyczyło m.in. dotacji rozwojowych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF) oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG), gdzie wydatki wykonano w 26,0% planu po zmianach (nie wykorzystano kwoty 1 830,7 tys. zł) oraz wydatków na zakupy inwestycyjne, które zrealizowano w 36,0% (nie wykorzystano 819,0 tys. zł),
- 75018 - Urzędy marszałkowskie zrealizowano wydatki w kwocie 2 136,4 tys. zł (28,7% planu po zmianach), w zakresie dotacji rozwojowych finansowanych ze środków NMF oraz MF EOG, gdzie nie wykorzystano kwoty 5 295,6 tys. zł.

Powodami niższej niż planowano realizacji wydatków, jak przedstawiono w wyjaśnieniach, były głównie opóźnienia w realizacji lub zmiany planów wdrażania projektów przez beneficjentów oraz opóźnienia w akceptacji wniosków o płatność wynikające z błędów w przedkładanej dokumentacji.

W 2009 r. budżet w części 23 zwiększono środkami z rezerw celowych na podstawie 36 decyzji Ministra Finansów o kwotę 15 028,7 tys. zł, m.in. na:

- sfinansowanie zarządzania projektami rozwoju instytucjonalnego realizowanymi na podstawie decyzji Komisji Europejskiej (KE) w sprawie wkładu środków przejściowych na wzmocnienie możliwości instytucjonalnych w Polsce dla projektów wdrażanych z alokacji 2005 i 2006, a także zamykaniu i końcowym rozliczeniu projektów rozwoju instytucjonalnego, finansowanych w ramach programu Phare (alokacje z lat 2000-2003) oraz Transition Facility 2004 (7 599,4 tys. zł),
- zwrot środków na rachunek Komisji Europejskiej w związku z nieuznaniem za koszt kwalifikowany podatku VAT¹⁹ (1 470,5 tys. zł),
- szkolenia pracowników oraz debaty i obrady związane z przygotowaniem administracji do objęcia przez Polskę Prezydencji w UE (2 195,0 tys. zł),
- projekt pn. „Wsparcie reform sektorowych na Ukrainie II” (469,6 tys. zł),
- sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) dla mianowanych urzędników służby cywilnej²⁰ oraz dodatków specjalnych (wraz z pochodnymi) dla członków korpusu służby cywilnej (305,5 tys. zł).

Z przyznanej kwoty wydatkowano łącznie 12 750,4 tys. zł, tj. 84,8% zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzjach Ministra Finansów.

Wprowadzone w trakcie 2009 r. przez dysponenta części 23 zmiany w planie wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 148 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki na zakupy towarów i usług²¹ w 2009 r. wyniosły 11 008,3 tys. zł, tj. 78,5% planu po zmianach. Niższe od planowanego wykonanie, jak przedstawiono w wyjaśnieniach, wynikało m.in. z ograniczeń w korzystaniu z samochodów, zmniejszenia liczby przesyłek kurierskich zagranicznych i lotniczych, zmniejszenia wydatków na administrowanie.

Na zakupy inwestycyjne wydatkowano w 2009 r. kwotę 1 399,1 tys. zł, tj. 48,9% planu po zmianach. Przyczyną niskiego zrealizowania wydatków, jak wyjaśniono, była m.in. rezygnacja z planowanych wcześniej zakupów klimatyzatorów oraz systemu wideo do

¹⁹ W ramach projektu PL2004/016-946 „Wzmocnienie zapobiegających nadużyciom finansowym systemów kontroli ruchu na granicy zewnętrznej UE”.

²⁰ Dla 14 urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1.10.2008 r., 5 urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1.12.2009 r.

²¹ Wydatki sklasyfikowane w §§ 4210-4300, 4305, 4306, 4307, 4350-4380, 4387, 4390, 4392, 4395, 4396, 4397, 4400, 4740, 4750.

serwerowni w związku z planowanym połączeniem z MSZ. Nie zrealizowano również zakupu sprzętu teleinformatycznego do połączenia sieci MSZ i UKIE.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 17 438,6 tys. zł (z tego: 16 356,6 tys. zł poniesione na zakupy towarów i usług oraz składki do organizacji międzynarodowych, 1 082 tys. zł na wydatki majątkowe), tj. 20,3% ogółu wydatków. W ocenie NIK wydatki te zostały poniesione zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, w sposób celowy i gospodarny.

Na koniec 2009 r. zobowiązania (w całości niewymagalne) w części 23 wyniosły łącznie 2 999,9 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

Przeciętne zatrudnienie w części 23 w 2009 r. wyniosło 357 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 50 osób, tj. o 12,3%. W porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2008 r. było ono wyższe o 14 osób, tj. o 4,1%.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 31 795,3 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach oraz 103,1 % wydatków zrealizowanych w 2008 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2009 r. wyniosło 7 422 zł i było o 0,9% niższe niż w 2008 r.

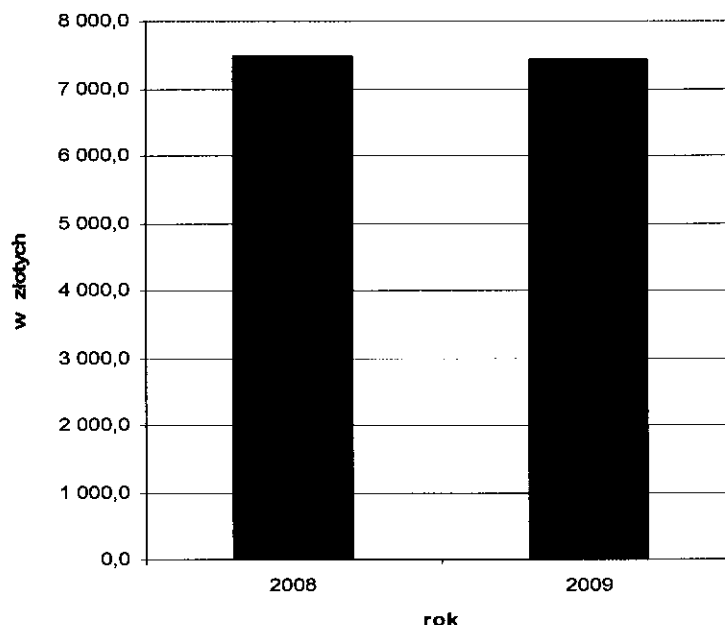
Z ustaleń kontroli NIK wynika, że trzem osobom zajmującym w UKIE kierownicze stanowiska państwowe (tzw. „R”), za okres od 1 marca do 31 grudnia 2009 r. ograniczono wynagrodzenie do wysokości przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r., spełniając tym samym wymogi zawarte w obowiązujących w 2009 r. przepisach²².

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2009 r. przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji. Średnie wynagrodzenie w części 23 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 3.

²² Art. 3 ust 2d ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.) oraz art. 29g ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.).

Wykres 3.

Średnie wynagrodzenie w części 23 w latach 2008-2009



Wydatki, które nie wygasły z upływem 2008 r. ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego²³ w kwocie 13 891,2 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 3 355,5 tys. zł, (tj. w 24,2%). Wydatkowano je zgodnie z przeznaczeniem i w terminach określonych w rozporządzeniu. Tak małe wykorzystanie tych środków, jak wyjaśniono, było spowodowane niską realizacją wydatków przeznaczonych na finansowanie zadań, programów i projektów finansowanych z udziałem środków NMF oraz MF EOG. Wynikało to z: niezaakceptowania lub długiego okresu zatwierdzania przez Biuro Mechanizmów Finansowych w Brukseli zmienionych planów wdrażania projektów²⁴, wpływu niewystarczającej liczby ofert organizacji pozarządowych w sprawie realizacji projektów²⁵, mniejszych niż szacowane w 2005 r. wydatków na realizację działania III i IV w ramach projektu PL0013²⁶, uzyskania korzystnej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne na stworzenie bazy danych nowo przyjmowanych wspólnotowych aktów prawnych, niezakwalifikowania do wydatków inwestycyjnych części kosztów wykazanych przez beneficjentów, bądź nieponiesienia przez beneficjentów żadnych

²³ Dz. U. Nr 224, poz. 1478.

²⁴ PL0014 „Pilotażowe Wdrożenie Ramowej Dyrektywy Wodnej i Budowa Narzędzi do Zarządzania Zlewnią”, PL0031 „Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i bazy danych topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez służbę geodezyjną i kartograficzną”.

²⁵ Projekt PL0012 „Wzmocnienie aktywnego udziału Polski w procesie stanowienia prawa UE”.

²⁶ PL0013 „Wdrożenie procedury transpozycji wspólnotowych aktów prawnych do polskiego porządku prawnego”.

wydatków w ustalonym terminie granicznym wydatkowania środków niewygasających z upływem 2008 r. (do 30 czerwca 2009 r.)²⁷.

Dotacje budżetowe

Z planowanej na 2009 r. w części 23 kwoty 31 204,6 tys. zł na dotacje budżetowe wykorzystano 22 701,6 tys. zł, z tego: na dotacje celowe dla Regionalnych Centrów Informacji Europejskiej (RCIE) i Fundacji Fundusz Współpracy – 9 673,8 tys. zł (98,9% planu) i na dotacje rozwojowe ze środków NMF i MF EOG – 13 027,8 tys. zł (60,8% planu). Kontrola losowo wybranych 4 dotacji celowych na realizację zadań zleconych RCIE w łącznej kwocie 436,3 tys. zł wykazała, że zostały one udzielone na podstawie pisemnych umów zawierających wszystkie elementy określone w art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Zostały one rozliczone w terminie określonym w art. 132 ust. 2 ww. ustawy. Kontrola wykorzystania pięciu dotacji rozwojowych, w ramach których w 2009 r. wypłacono kwotę 2.278,9 tys. zł, (tj. 17,5% ogółu tych dotacji wykorzystanych w 2009 r.) wykazała, że zostały one przekazane beneficjentom na podstawie zweryfikowanych przez UKIE wniosków o płatność.

Wydatki w układzie zadaniowym

Dysponent części 23, zgodnie z art. 124 pkt 9 ufp dołączył do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. zestawienie budżetu w układzie zadaniowym obejmujące zadania i podzadania realizowane w ramach funkcji 15, 17 oraz 22 wraz z opisem celów, mierników wykonania oraz kosztów ich realizacji. Wydatki budżetu państwa w układzie zadaniowym były na bieżąco korygowane stosownie do zmian wprowadzanych do budżetu UKIE sporządzonego w układzie tradycyjnym. W UKIE w 2009 r. prowadzono ewidencję planu wydatków według klasyfikacji budżetowej oraz według struktury budżetu zadaniowego na koncie pozabilansowym 980-01, a wykonania wydatków na koncie 130-01.

Szczegółową kontrolą objęto podzadanie 17.4.1. „Koordynacja, zarządzanie, wdrażanie i monitorowanie projektów w ramach MF EOG oraz NMF realizowanego w ramach zadania 17.4 „Zarządzanie realizacją programów zarządzanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie

²⁷ W ramach projektów: PL0280 „Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych w Krakowie”, PL0281 „Modelowe doskonalenie zawodowe w dziedzinie IT dla animatorów życia społecznego w Polsce Południowej”, PL0294 „Geoinformacja w praktyce – Akademia INSPIRE”, PL0300 „Wzrost społeczno-gospodarczy miasta Dębicy poprzez nowe formy dialogu obywatelskiego i konsultacji publicznych oraz szkolenia administracji samorządowej” i PL0286 „Modernizacja funkcjonowania Biura Rady Miasta Stołecznego Warszawy i sekretariatów Rad Dzielnicy Miasta Stołecznego Warszawy”.

EFTA”. Zdaniem NIK, tak określone podzadanie i jego cele odzwierciedlały priorytety i obszary działania dysponenta części 23.

Dysponent części 23 dla objętego kontrolą podzadania określił dwa cele:

- efektywne wykorzystanie alokacji w ramach priorytetu 2.4. „Rozwój zasobów ludzkich m.in. promowanie wykształcenia i szkoleń, wzmocnienie w samorządzie i jego instytucjach potencjału z zakresu administracji lub służby publicznej, a także wspierających go procesach demokratycznych” oraz priorytetu 2.10 „Pomoc techniczna przy wdrażaniu *acquis communautaire*”,
- efektywne wykorzystanie środków uzyskanych w ramach dofinansowania z NMF i MF EOG w ramach Funduszu Pomocy Technicznej na lata 2006-2011 dla priorytetu 2.4.i 2.10.

Do monitorowania realizacji celów podzadania przyjęto jeden miernik, tj. poziom wykorzystania alokacji w ramach programów finansowanych ze środków NMF (w %). Wartość docelową miernika w 2009 r. przyjęto w wysokości 94 %. Miernik odzwierciedlał wykorzystanie alokacji w odniesieniu do wartości zawartych z beneficjentami umów oraz wydatków ze środków Funduszu Pomocy Technicznej na bezpośrednią obsługę podzadania. Na koniec 2009 r. miernik osiągnął poziom 90%, co oznacza, że nie osiągnięto w pełni zakładanego poziomu kontraktacji dostępnych środków, a także nie wydatkowano wszystkich planowanych środków Funduszu Pomocy Technicznej.

Wydatki na objęte kontrolą podzadanie zostały zrealizowane w wysokości 13 702,1 tys. zł, tj. 60,6% planu po zmianach (22 625,8 tys. zł). Wynikało to m.in. z opóźnień w realizacji kontraktów przez beneficjentów, zmiany harmonogramu płatności, oraz wydłużonego okresu akceptacji wniosków o płatność jako konsekwencji błędów w dokumentacji przedkładanej do akceptacji.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że w UKIE nie zdefiniowano działań²⁸ wchodzących w skład objętego kontrolą podzadania. Nie było zatem możliwości określenia składających się na podzadanie kosztów poszczególnych działań oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku ich realizacji. Według złożonych wyjaśnień, w układzie zadaniowym budżetu UKIE na 2009 r. nie wyodrębniono działań,

²⁸ Z załącznika nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. (DZ. U. Nr 87, poz. 537) wynika, że w celu uniknięcia nadmiernej szczegółowości podzadań i osiągnięcia odpowiedniej przejrzystości budżetu zadaniowego, tworzy się najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej – działania. Obejmować one będą wszystkie ważniejsze elementy procesu osiągania celów podzadania oraz celów szczegółowych zadań.

gdyż w procedurach planowania takiego obowiązku nie określono, lecz w myśl ogólnej metodologii budżetu zadaniowego, działania realizowane przez komórki organizacyjne UKIE zostały ujęte w poszczególnych podzadaniach, a nie zostały jedynie zdefiniowane jako najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero do planowania budżetu zadaniowego na 2010 r. NIK zwraca uwagę, że realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

Środki z budżetu Unii Europejskiej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane przez Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu (PAO) w UKIE w celu wykorzystania dostępnych środków z budżetu UE oraz realizację przez dysponenta części 23 wydatków na zadania dofinansowane ze środków budżetu UE i innych źródeł niepodlegających zwrotowi.

W ramach dwóch programów finansowanych ze Środków Przejściowych Transition Facility (zwanych dalej TF) 2005 i 2006, dla których Pełnomocnikiem ds. Realizacji Projektu (PAO) był Podsekretarz Stanu w UKIE, alokacja wyniosła 65 059 tys. euro, z czego zakontraktowano 54 990 tys. euro (84,5% alokacji), a do końca 2009 r. na ich realizację wydatkowano 46 817 tys. euro (85,1% zakontraktowanych środków i 72,0% alokacji). W ramach Programu TF 2005 wydatkowano 33 992 tys. euro, tj. 91,8% kwoty zakontraktowanej (przy końcowym terminie wydatkowania 15.06.2009 r.), w ramach Programu TF 2006 – 12 825 tys. euro, tj. 71,4% kwoty zakontraktowanej (przy końcowym terminie wydatkowania 15.06.2010 r.).

Wykorzystanie środków przejściowych Transition Facility przedstawiono w załączniku nr 4 do informacji.

Niepełne zakontraktowanie środków spowodowane było m.in. różnicą pomiędzy wartością danego zamówienia określonego w fiszce projektu, a ceną oferty najkorzystniejszej nie podlegającej odrzuceniu. Niepełne wykonanie wydatków wynikało m.in. z oszczędności przy realizacji projektów oraz odstępowania przez zamawiającego od umów z powodu niewywiązywania się przez wykonawcę z ich postanowień.

Uwzględniając powyższe okoliczności, jak podano w wyjaśnieniach, służby PAO oraz Narodowego Koordynatora Pomocy (NAC) podejmowały działania w celu

ograniczenia ich negatywnego wpływu na poziom wykorzystania dostępnych środków. W wyniku tych działań w 2009 r. Komisja Europejska zaakceptowała 11 wniosków dotyczących modyfikacji fiszek projektowych w zakresie realokacji środków współfinansowania krajowego pomiędzy kontraktami, zmiany poziomu współfinansowania krajowego oraz włączenia w zakres projektu dodatkowego beneficjenta. NIK zwróciła uwagę na konieczność kontynuowania działań PAO w celu skutecznego wykorzystania dostępnej alokacji środków w ramach Programu TF 2006.

W 2009 r. UKIE był beneficjentem czterech projektów finansowanych ze środków bezzwrotnych w ramach NMF i MF EOG²⁹ na zrealizowanie, których w 2009 r. poniesiono wydatki w kwocie 798 tys. zł, tj. 59,8% wielkości planowanej. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z niewykorzystania kwoty 432 tys. zł na modernizację bazy e-step (Elektroniczny System Transpozycji Prawa Europejskiego). Jak przedstawiono w wyjaśnieniach, postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego na realizację ww. zadania nie zostało przeprowadzone w zaplanowanym terminie, m.in. w związku z uzyskaniem zgody darczyńców na alokację środków dopiero 12 listopada 2009 r. – co uniemożliwiło wydatkowanie środków w 2009 r. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w realizacji tych projektów.

²⁹ Projekt Fundusz Pomocy Technicznej dla Priorytetu 2.4 „Rozwój zasobów ludzkich poprzez m.in. promowanie wykształcenia i szkoleń, wzmocnienie w samorządzie i jego instytucjach potencjału z zakresu administracji lub służby publicznej, a także wzmocnianie wspierających go procesów demokratycznych”, projekt Fundusz Pomocy Technicznej dla Priorytetu 2.10 „Pomoc techniczna przy wdrażaniu *acquis communautaire*”, projekt PL0012 „Wzmocnienie aktywnego udziału Polski w procesie stanowienia prawa UE” dofinansowany ze środków NMF w ramach priorytetu „Pomoc techniczna przy wdrażaniu *acquis communautaire*”, projekt PL0013 „Wdrożenie procedury transpozycji wspólnotowych aktów prawnych do polskiego porządku prawnego” dofinansowany ze środków NMF w ramach priorytetu „Pomoc techniczna przy wdrażaniu *acquis communautaire*” (całkowita wartość projektów wynosi 5 125 tys. zł).

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli został przedstawiony do podpisu Ministrowi Spraw Zagranicznych w dniu 1 kwietnia 2010 r. Pismem z 14 kwietnia 2010 r., znak Min.MD/642/2010-DG(UKIE) Sekretarz Stanu, Sekretarz do Spraw Europejskich Mikołaj Dowgielewicz zgłosił zastrzeżenia do ww. protokołu w trybie art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Zastrzeżenia dotyczyły m.in. ustaleń dotyczących badania należności z tytułu dochodów budżetowych ujętych w księgach rachunkowych UKIE w 2009 r., w tym zaległości. Kontroler NIK rozpatrując zastrzeżenia przedstawione w ww. piśmie uznał częściową ich zasadność sporządzając dalszą treść protokołu kontroli. Nie uwzględnione zostały m.in. zastrzeżenia dotyczące ustaleń w zakresie należności. Stanowisko kontrolera w sprawie nieuwzględnionych zastrzeżeń oraz dalszy ciąg protokołu kontroli zostały przedstawione Ministrowi Spraw Zagranicznych przy piśmie z dnia 28 kwietnia 2010. r. Do powyższego Stanowiska Sekretarz Stanu, Sekretarz do Spraw Europejskich Mikołaj Dowgielewicz przy piśmie z dnia 30 kwietnia 2010 r. znak Min.MD/755/2010-DG(UKIE)2 zgłosił zastrzeżenia w trybie art. 56 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Uchwałą Komisji Odwoławczej z dnia 5 maja 2010 r. znak KAP-4100-05-01/2010 w sprawie zastrzeżeń do protokołu kontroli powyższe zastrzeżenia zostały oddalone w całości. Uchwałą Komisji wraz z zatwierdzającym ją Postanowieniem Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 6 maja 2010 r. znak WPK/WPZ-0221-126/2010/P zostały przedstawione Ministrowi Spraw Zagranicznych w dniu 7 maja 2010 r.

Protokół kontroli został podpisany w dniu 14 maja 2010 r., z upoważnienia Ministra Spraw Zagranicznych, przez Sekretarza Stanu, Sekretarza do Spraw Europejskich Mikołaja Dowgielewicza.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Ministrowi Spraw Zagranicznych w dniu 17 maja 2010 r. Sekretarz Stanu, Sekretarz do Spraw Europejskich, z upoważnienia Ministra Spraw Zagranicznych, w dniu 24 maja 2009 r. wniósł zastrzeżenie do uwagi i wynikającego z niej wniosku dotyczącego dokonania odpisu aktualizującego należności. Uchwałą Kolegium NIK z dnia 26 maja 2010 r. zastrzeżenie zostało uwzględnione.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008	2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem część 23, w tym:					
	dział 750 Administracja Publiczna	14 136,1	218,0	380,1	2,7	174,4
1.1	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	14 136,1	218,0	380,1	2,7	174,4
1.1.1	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	376,1	8,0	12,8	3,4	160,0
1.1.2	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	5,2	2,0	3,2	61,5	160,0
1.1.3	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	4,2	-	-	-	-
1.1.4	§ 0920 Pozostałe odsetki	164,4	57,0	66,4	40,4	116,5
1.1.5	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	13 586,2	151,0	297,8	2,2	197,2

¹⁾ Ustawa budżetowa znolizowana 17 lipca 2009 r.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008	2009		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie ²⁾	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 23, w tym:	89 802,2	84 614,0	99 642,7	86 090,5	95,9	101,7	86,4
1.	dział 730 Nauka	609,8	339,0	1 042,3	193,4	31,7	57,1	18,6
1.1.	rozdział 73005 Działalność statutowa i inwestycyjna jednostek naukowych oraz badania własne szkół wyższych	609,8	339,0	1 042,3	193,4	31,7	57,1	18,6
2.	dział 750 Administracja publiczna	89 188,1	84 270,0	98 595,4	85 896,1	96,3	101,9	87,1
2.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	72 363,0	66 300,0	79 500,6	72 797,5	100,6	109,8	91,6
2.2.	rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	8 020,1	8 185,0	7 432,0	2 136,4	26,6	26,1	28,7
2.3.	rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	7 416,0	9 720,0	10 473,0	10 053,4	135,6	103,4	96,0
2.4.	rozdział 75060 Pomoc zagraniczna	1 389,0	65,0	1 189,8	908,9	65,4	1 398,3	76,4
3.	dział 752 Obrona narodowa	4,3	5,0	5,0	1,0	23,3	20,0	20,0
3.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	4,3	5,0	5,0	1,0	23,3	20,0	20,0

1) Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

2) Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem cz. 23 w tym:	343	30 834	7 491	357	31 795	7 422	99,1
1.	Dział 750 Administracja publiczna,	343	30 834	7 491	357	31 795	7 422	99,1
1.1	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, wg statusu zatrudnienia*	343	30 834	7 491	357	31 795	7 422	99,1
	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	56	3 466	5 158	54	3 258	5 028	97,5
	02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	3	428	11 889	3	417	11 583	97,4
	03 członkowie korpusu służby cywilnej*	255	21 786	7 120	294	26 703	7 569	106,3
	16 osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi ani kierowniczymi stanowiskami w służbie zagranicznej*	29	5 154	14 810	6	1 417	19 681	132,9

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

Załącznik nr 4

Wykorzystanie Środków Przejściowych (Transition Facility)

Nazwa Programu	Limit wydatków w okresie realizacji wg umowy międzynarodowej (alokacja)*		Wydatki						6:4	7:5	8:2	9:3
			Plan *		Wykonanie							
			2009 r.		2009 r.		do 31.12.2009 r.					
tys. euro	tys. zł **	tys. euro	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro	tys. zł	%				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
TF 2005	42 932	143 822	2 354	7 886	6 031	20 204	33 992	113 873	256,2	256,2	79,2	79,2
TF 2006	22 127	74 125	11 807	39 553	6 852	22 954	12 825	42 964	58,0	58,0	58,0	58,0

* Dane dotyczące limitu wydatków (alokacja) i planu wydatków na 2009 r. wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. – wg danych przekazanych przez NAC

** Do przeliczenia kwot w EUR na kwoty w PLN zastosowano kurs przyjęty w ustawie budżetowej na rok 2009, tj. EUR = 3,35 PLN

Załącznik nr 5

Kalkulacja oceny końcowej część 23 Integracja europejska

Oceny wykonania budżetu części 23 Integracja europejska dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku³⁰.

Dochody: 380,1 tys. zł

Wydatki: 86 090,5 tys. zł

Łączna kwota G : 86 470,6 tys. zł (380,1 tys. zł + 86 090,5 tys. zł)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9956$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0044$

Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji dochodów budżetowych.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji wydatków budżetowych.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy $Wk = 5 \times 0,0044 + 5 \times 0,9956 = 5,0$

Ocena końcowa: pozytywna

³⁰ Porównaj: http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf

Załącznik nr 6**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej
8. Sejmowa Komisja Spraw Zagranicznych
9. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Minister Finansów
11. Minister Spraw Zagranicznych
12. Sekretarz do Spraw Europejskich
13. Minister Sprawiedliwości
14. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
15. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego

