

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-04-01/2010

Nr ewid. 103/2010/P/09/008/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 27 Informatyzacja

Warszawa maj 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszącą się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania 2009 roku
budżetu państwa w części 27
Informatyzacja**

Dyrektor
Departamentu Administracji Publicznej



Czesława Rudzka - Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 27. maja 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel. (22) 444-50-00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1.Wprowadzenie.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2.Podsumowanie wyników kontroli.....	6
Ocena ogólna	6
Sprawozdawczość	7
Uwagi i wnioski.....	7
4.Ważniejsze wyniki kontroli.....	9
Księgi rachunkowe	9
Dochody budżetowe	10
Wydatki budżetowe	11
Dotacje.....	17
Wydatki w układzie zadaniowym	18
Środki z budżetu Unii Europejskiej.....	20
Inne ustalenia kontroli	21
5.Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	22
Protokół	22
Wystąpienie pokontrolne.....	22

Załączniki

1 Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej - od 4 stycznia do 20 kwietnia 2010 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 27 - Informatyzacja. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwanym dalej MSWiA).

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli³ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 27 jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W budżecie części 27 zaplanowano w 2009 r. dochody w kwocie 759,0 tys. zł i wydatki w kwocie 87 999,0 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 0,0003% i 0,03% dochodów i wydatków budżetu państwa ujętych w ustawie budżetowej.

Gospodarka finansowa części 27 podlega rygorom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości” oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

W 2009 r. w ramach części 27 finansowano zadania realizowane przez trzy jednostki budżetowe, tj. MSWiA, Centrum Projektów Informatycznych (CPI) oraz Władzę

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

³ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Wdrażając Programy Europejskie (WWPE). Dysponentami trzeciego stopnia (CPI) oraz drugiego stopnia (MSWiA i WWPE) ustanowiono kierowników tych jednostek.

W 2009 r. w części 27 budżetu państwa nie funkcjonowały inne formy organizacyjno - prawne jednostek sektora finansów publicznych, tj. gospodarstwa pomocnicze, zakłady budżetowe, fundusze celowe. Nie były również prowadzone rachunki dochodów własnych.

Zgodnie z Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz porozumieniem zawartym z Ministrem Rozwoju Regionalnego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (jako właściwy do spraw informatyzacji) pełni rolę Instytucji Pośredniczącej dla osi priorytetowej 7 - Społeczeństwo informacyjne, budowa elektronicznej administracji⁸ i 8 - Społeczeństwo informacyjne, zwiększanie innowacyjności gospodarki⁹ PO IG. W ramach PO IG wyznaczono Instytucje Pośredniczące drugiego stopnia: w ramach osi priorytetowej 7 - WWPE, a w ramach osi priorytetowej 8 - Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) i WWPE.

Dysponent części 27 realizował w ramach funkcji państwa pn. *Działalność na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego* jedno zadanie - *Informatyzacyjna działalność i budowa społeczeństwa informacyjnego*, w ramach funkcji państwa pn. *Sprawy obywatelskie* dwa zadania: *Obsługa administracyjna obywatela i Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego* oraz w ramach funkcji pn. *Tworzenie i koordynacja polityki* cztery zadania: *Koordynacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego, Obsługa administracyjna, Obsługa techniczna i Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego*.

⁸ Celem osi 7 PO IG jest poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej poprzez zwiększenie dostępności zasobów informacyjnych administracji publicznej oraz usług publicznych w formie cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorców. Cele te będą realizowane poprzez projekty informatyczne prowadzone przez poszczególne instytucje publiczne z zachowaniem zasady zaufania, poszanowania prywatności użytkownika oraz bezpieczeństwa danych i sieci. Na realizację ww. osi zaplanowano dofinansowanie ze środków publicznych w kwocie 788 235,3 tys. EUR (w tym z EFRR – 670 000,0 tys. EUR).

⁹ Celem osi 8 jest stymulowanie rozwoju gospodarki elektronicznej poprzez wspieranie tworzenia nowych, innowacyjnych eUsług, innowacyjnych rozwiązań elektronicznego biznesu oraz zmniejszanie technologicznych i ekonomicznych barier wykorzystywania eUsług w społeczeństwie. Na realizację ww. osi zaplanowano dofinansowanie ze środków publicznych w kwocie 1 415 864,9 tys. EUR (w tym z EFRR -1 203 485,2 tys. EUR).

2 Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2009 r. w części 27 – Informatyzacja.

Zaplanowane w 2009 r. w części 27 dochody w kwocie 759,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 1 082,1 tys. zł, tj. w 142,6% planu, a wydatki planowane w kwocie 267 983,2 tys. zł zrealizowano w wysokości 244 053,5 tys. zł, tj. w 91,1% planu po zmianach. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w ramach części 27 rzetelnie zaplanowano i zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji sprawował określony w art. 153 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i ustalonych procedur kontroli.

Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, gdyż:

- nie zapewniło to efektywnego wykorzystania środków z funduszy strukturalnych, a tym samym nie osiągnięto poziomu wydatków jakie powinny być certyfikowane do Komisji Europejskiej (KE), określonego w zatwierdzonym w grudniu 2008 r. przez Radę Ministrów „Planie wydatkowania środków na koniec 2009 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013.”. Do końca 2009 r. wartość wydatków certyfikowanych do KE wynosiła 40,4% kwoty przyjętej ww. planie;
- nie dostosowano wysokości, zgłaszanych Ministrowi Finansów, potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków;
- nie podano do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych¹⁰;
- nieprawidłowo rozliczono w przekazanej Ministrowi Finansów „Informacji z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym” podzadanie

¹⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240). Poprzednio kwestię tą regulował art. 123 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

„Finansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu”, zawyżając kwotę na jego realizację o 22 495,1 tys. zł.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczną sprawozdawczość w części 27.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MSWiA (dysponenta drugiego stopnia środków budżetu państwa), NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23) oraz sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z) - za IV kwartał 2009 r., zostały sporządzone terminowo i prawidłowo¹¹, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Badaniem objęto również prawidłowość przeniesienia danych z ksiąg rachunkowych do rocznych sprawozdań jednostkowych Rb-27 i Rb-28 sporządzonych przez dysponenta głównego w zakresie dochodów i wydatków zrealizowanych z tytułu udzielonych w części 27 dotacji. Dane wykazane w ww. sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową.

Kontrola przenoszenia kwot z czterech sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z części 27- Informatyzacja nie wykazała błędów, co oznacza, że sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r.

Uwagi i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (SWiA), Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o podjęcie działań w celu:

1. Zwiększenia poziomu wykorzystania środków finansowych na realizację zadań współfinansowanych ze środków z funduszy strukturalnych oraz usprawnienie realizacji zadań wynikających z Planu Rady Ministrów w zakresie certyfikowania wydatków do KE.

¹¹ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 ze zm.).

2. Zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki budżetowe w wysokości odpowiadającej faktycznym potrzebom.
3. Podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

3 Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania w MSWiA¹² systemu kontroli finansowej. Tym samym NIK uznała, że zostały zrealizowane wnioski sformułowane w powyższym zakresie, po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania 349 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 138 119,8 tys. zł (z tego 195 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS) oraz 154 dowodów dobranych celowo). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej, a także poza sześcioma dowodami na kwotę 312,4 tys. zł¹³, we właściwych okresach sprawozdawczych. Ww. dowody wpłynęły z komórek merytorycznych do komórki finansowej MSWiA w terminie uniemożliwiającym ich ujęcie w księgach rachunkowych, do okresu zgodnego z datą dokonania operacji gospodarczej, tj. niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Miało to wpływ wyłącznie na sprawozdawczość bieżącą w części 17, 27 i 42, w której nie wykazano zobowiązań wynikających z ww. dowodów. Skala nieprawidłowości była znacznie niższa niż w 2008 r., gdzie powyższe stwierdzono w przypadku 39 dowodów. Z uwagi, iż ww. przypadki wystąpiły przed sformułowaniem, po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r., wniosku NIK dotyczącego podjęcia skutecznych działań zmierzających do skrócenia czasu obiegu dokumentów księgowych, celem ujmowania operacji gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych, NIK uznaje, że wniosek ten został zrealizowany.

¹² Badania przeprowadzono w Biurze Administracyjno - Finansowym MSWiA, prowadzącym księgi rachunkowe Centrali MSWiA, wspólne dla części 17 - Administracja publiczna, 27 - Informatyzacja, 42 - Sprawy wewnętrzne, 43 - Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz funduszu celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

¹³ Zaewidencjonowane w częściach budżetu państwa: 17- cztery dowody na kwotę 298,2 tys. zł, 27 – jeden dowód na kwotę 6,1 tys. zł oraz 42 – jeden dowód na kwotę 8,1 tys. zł.

W ocenie uwzględniono fakt, że:

- funkcjonujący w MSWiA system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych¹⁴,
- ustalone w MSWiA procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie oraz realizację w 2009 r. dochodów budżetu państwa w części 27. W wyniku skontrolowania dochodów osiągniętych w MSWiA na kwotę 895,3 tys. zł (82,7% zrealizowanych dochodów w części 27), NIK stwierdziła, że były one rzetelnie pobierane, ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w obowiązujących przepisach¹⁵.

W 2009 r. w części 27 uzyskano dochody w kwocie 1 082,1 tys. zł, tj. o 42,6% wyższej od planowanej w ustawie budżetowej (759,0 tys. zł) oraz o 74,6% niższej od kwoty dochodów wykonanych w 2008 r. (4 258,9 tys. zł). Osiągnięto je głównie z tytułu wpłaty kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy (843,8 tys. zł) oraz zwrotu wydatków z lat poprzednich (109,7 tys. zł), tj. tytułów których nie można było przewidzieć na etapie planowania budżetu. Dochody te zostały wykonane w dziale 720 - Informatyka, rozdziale 72095 - Pozostała działalność oraz w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej.

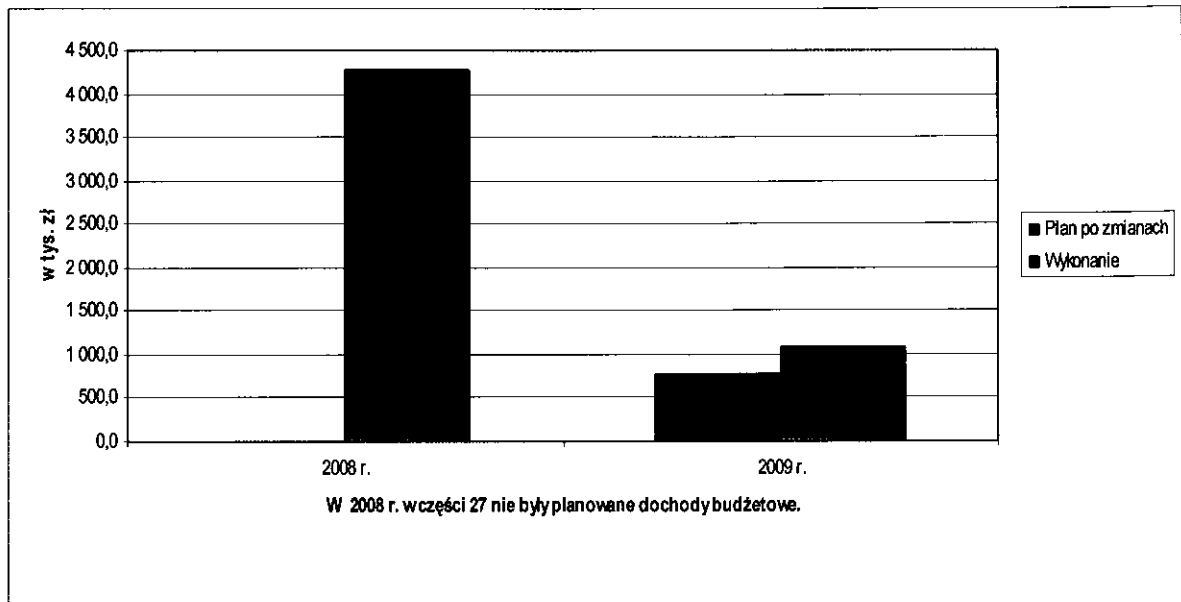
Zestawienie dochodów budżetowych w 2008 r. i w 2009 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku nr 1 do informacji. Realizację dochodów budżetu państwa w części 27 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 1.

¹⁴ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

¹⁵ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Wykres 1

Realizacja dochodów budżetu państwa w części 27 w latach 2008-2009



Na koniec 2009 r. wystąpiły w części 27 należności pozostałe do zapłaty w kwocie 14,0 tys. zł. Były one o 37,4% niższe od należności występujących na koniec 2008 r. Występujące na koniec 2009 r. należności, w większości (tj. w 60,4%) były zaległościami powstałymi w CPI z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahenta kary umownej. W 2009 r. w części 27 budżetu państwa nie dokonywano umorzeń i odroczeń należności. Nie stwierdzono zaniechania poboru oraz przedawnienia należności.

Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 27 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących zrealizowanych w MSWiA wydatków na dotacje, zakup towarów i usług oraz na wydatki majątkowe.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2009 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta głównego kwotę 265 207,7 tys. zł, tj. o 2 775,5 tys. zł mniejszą (o 1,0%) w stosunku do planu po zmianach. Bezpośrednie badanie wpływu środków w odniesieniu do stanu środków na ww. rachunku na koniec kolejnych miesięcy 2009 r. wykazało niedostosowanie wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki

budżetowe, do faktycznie ponoszonych wydatków. W pięciu miesiącach¹⁶ 2009 r. środki zgromadzone na rachunku bankowym dysponenta głównego przewyższały zrealizowane wydatki średnio o 36,8%, a kwoty zapotrzebowane w listopadzie i grudniu 2009 r. wyniosły łącznie 118 156,7 tys. zł, co stanowiło 44,6% wszystkich zapotrzebowanych środków dla tej części w 2009 r. MSWiA zwróciło niewykorzystane w 2009 r. środki w części 27 w kwocie 21 154,2 tys. zł, w tym 18 025,0 tys. zł stanowiły zwroty części niewykorzystanych dotacji. Pozostałe niewykorzystane środki w kwocie 3 129,2 tys. zł, stanowiły 11,8% środków jakimi dysponowano w grudniu (w 2008 r. 68,9 %). Tym samym nie został zrealizowany wniosek NIK sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 i 2008 r., dotyczący zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowania na środki budżetowe w wysokości odpowiadającej faktycznym potrzebom.

W ustawie budżetowej na 2009 r. wydatki w części 27 zostały zaplanowane w kwocie 89 572,0 tys. zł. W związku z nowelizacją ustawy budżetowej na 2009 r. plan wydatków został zmniejszony o 1 573,0 tys. zł. Zmniejszenie było efektem wdrożonej od lutego 2009 r. decyzji Rady Ministrów o czasowym ograniczeniu wydatków budżetu państwa i dotyczyło głównie wydatków na podróże krajowe i zagraniczne, zakup materiałów i usług oraz opłat za administrowanie i czynsze za wynajem lokali.

Ujęte w znowelizowanej ustawie budżetowej planowane wydatki części 27 zostały w trakcie roku, w efekcie przeniesień środków z rezerw celowych budżetu państwa oraz dokonanej przez Ministra SWiA przeniesienia wydatków z części 43 i blokady wydatków, zwiększone per saldo do kwoty 267 983,2 tys. zł. Dokonana w grudniu 2009 r. blokada wydatków na kwotę 14 596,1 tys. zł wynikała głównie z braku możliwości efektywnego wydatkowania środków budżetowych na realizację PO IG (12 696,1 tys. zł) oraz dotacji na dofinansowanie przez dysponenta głównego projektów informatycznych (1 900,0 tys. zł). Wprowadzone w trakcie 2009 r. zmiany planu wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 148 ust. 1-4 ustawy o finansach publicznych.

Poniesione w 2009 r. wydatki w kwocie 244 053,5 tys. zł stanowiły 91,1% planu po zmianach. Największe wydatki zrealizowano w dziale:

- 150 - Przetwórstwo przemysłowe, rozdziale 15012 – PARP, w kwocie 104 461,3 tys. zł (42,8% wydatków ogółem w części 27), przez Centralę MSWiA na dotacje rozwojowe dla PARP, na pokrycie kosztów wdrażania i realizację projektów PO IG;

¹⁶ W lutym, marcu, kwietniu, czerwcu i lipcu 2009 r.

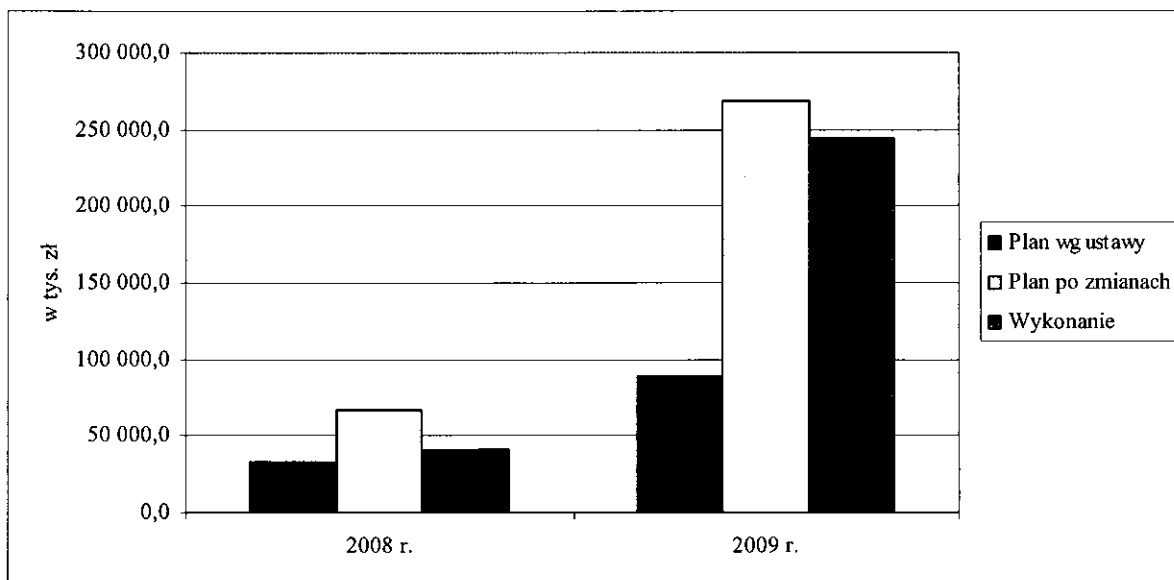
- 750 - Administracja publiczna w kwocie 100 724,5 tys. zł (41,3% wydatków ogółem w części 27). W ramach działu największych wydatków dokonano w rozdziale 75095 - Pozostała działalność (90 888,1 tys. zł, tj. 95,7% planu po zmianach). Wydatki w tym rozdziale były realizowane przez WWPE (86 649,0 tys. zł) i przez CPI (4 239,1 tys. zł). Poniesione zostały głównie (88,7%) w związku z realizacją działań i projektów PO IG. W rozdziale 75001 - Urzędy centralnych organów administracji publicznej w Centrali MSWiA wydatkowano 9 836,4 tys. zł (tj. 86,5 % planu po zmianach), głównie (40,4%) w związku z realizacją działań i projektów PO IG;
- 720 - Informatyka, rozdziale 72095 - Pozostała działalność, w kwocie 38 867,7 tys. zł (15,9% wydatków ogółem w części 27). Wydatki w tym rozdziale były realizowane przez CPI (27 098,5 tys. zł), dysponenta głównego (8 842,9 tys. zł) i MSWiA (2 926,3 tys. zł). Poniesione zostały głównie (40,5%) w związku z realizacją działań i projektów PO IG oraz (22,8%) na dotacje celowe na dofinansowanie projektów informatycznych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego i podmioty służby zdrowia.

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane o wydatkach budżetowych w 2009 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji. Poniesione wydatki w części 27 w latach 2008-2009 (w porównaniu do ustawy budżetowej i planu po zmianach), prezentuje wykres 2.

Wykres 2

Plan i realizacja wydatków budżetu państwa w części 27 w latach 2008-2009



W porównaniu do wydatków w 2007 r. i 2008 r.¹⁷, poniesione wydatki w 2009 r. były wyższe odpowiednio o 962,4% i o 500,6%. Tak wysoki wzrost wynikał głównie ze zwiększenia poziomu realizacji zadań w ramach PO IG, w tym także z uwzględnienia po raz pierwszy wydatków ponoszonych na realizację ww. Programu przez WWPE.

Powodem niższego od planu wykonania wydatków w 2009 r. było głównie niepełne ich wydatkowanie na działania i projekty w ramach PO IG wynikające, m.in. z niższego zapotrzebowania beneficjentów na środki dotacji rozwojowych i dokonanych przez nich zwrotów niewykorzystanych części dotacji (o 19 284,9 tys. zł). Mniej (o 1 778,5 tys. zł) wydatkowano także na dotacje celowe udzielone na dofinansowanie projektów informatycznych, w związku ze zwrotem pod koniec roku niewykorzystanych kwot dotacji. Na poziom realizacji wydatków wpływ miały także opóźnienia w wyłanianiu dotowanych projektów informatycznych. Opóźnienia te powstały w związku z likwidowaniem w 2009 r. zaległości w wyłonieniu projektów informatycznych do dofinansowania i w podpisywaniu umów z beneficjentami wybranymi w latach wcześniejszych¹⁸. Zaległości w wyłanianiu projektów zostały w 2009 r. zlikwidowane, tj. zawarto umowy na realizację projektów z podmiotami, które wystąpiły o dofinansowanie w latach 2006-2008, a przeprowadzony w 2009 r. nabór nowych projektów (do sfinansowania w 2010 r.), został terminowo zakończony.

Uwzględniając powyższe, w ocenie NIK, zrealizowano wniosek sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 i 2008 r., dotyczący planowania zadań i wydatków w części 27 z uwzględnieniem możliwości ich realizacji.

W 2009 r. budżet części 27 zwiększono środkami z rezerw celowych o kwotę 194 450,3 tys. zł, przeznaczonymi m.in. na realizację PO IG, dofinansowanie projektów informatycznych, utrzymanie systemu teleinformacyjnego e-PUAP oraz sfinansowanie dodatków służby cywilnej i zadania związane z przygotowaniem administracji do objęcia przez Polskę Prezydencji w Unii Europejskiej w 2011 r. Część przyznanych środków w kwocie 12 315,8 tys. zł została zablokowana, a następnie przeniesiona przez Ministra Finansów do części 83 budżetu państwa. Wydatkowano 164 512,2 tys. zł, tj. 90,3% kwoty

¹⁷ W części 27 w 2007 r. zrealizowano wydatki w wysokości 22 971,0 tys. zł (w tym 9 356,4 tys. zł jako wydatki niewygasające z upływem 2007 r.), co stanowiło 65,4 % planu po zmianach. W 2008 r. zrealizowano wydatki w kwocie 40 636,0 tys. zł (w tym 792,5 tys. zł jako wydatki niewygasające z upływem 2008 r.), co stanowiło 60,8 % planu po zmianach.

¹⁸ Powodem powstania zaległości były zmiany organizacyjne w MSWiA i odwołanie ówczesnego przewodniczącego Zespołu do Spraw Oceny Wniosków o Dofinansowanie Przedsięwzięć Informatycznych, w związku z czym w 2008 r. nie odbyło się żadne posiedzenie ww. Zespołu.

przyznanej z uwzględnieniem blokady. Główne powody niższej realizacji planu wydatków przedstawiono powyżej. Badaniem objęto wydatki poniesione z rezerw celowych w kwocie 76 678,8 tys. zł (46,6% ww. wydatków) i ustalono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Przeciętne zatrudnienie w części 27 w 2009 r. wyniosło 110 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planu po zamianach o 17 osób, tj. o 13,4% (w 2008 r. przeciętne zatrudnienie było niższe od planowanego o 79 osób, tj. o 46,6%). W odniesieniu do 2008 r. zatrudnienie wzrosło o 41 osób, tj. o 59,4%. W ocenie NIK, mimo iż plan zatrudnienia nie został w pełni zrealizowany, zwiększeniu uległa skuteczność działań podejmowanych w celu jego realizacji, o co NIK wnioskowała po wykonaniu budżetu państwa w 2008 r.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 8 445,5 tys. zł, tj. 93,3% planu po zmianach oraz 155,5% wydatków poniesionych w 2008 r. W 2009 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 398,1 zł i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2008 r. o 2,5%.

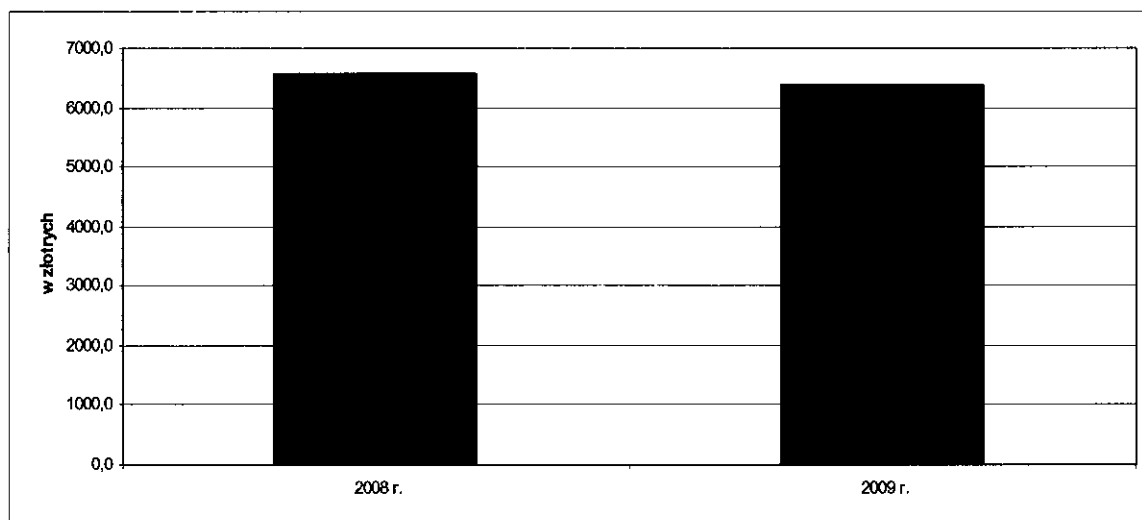
Z ustaleń kontroli wynika, że jednej osobie zajmującej w MSWiA kierownicze stanowisko państwowe za okres od 1 marca do 31 grudnia 2009 r. ograniczono wynagrodzenie do wysokości przysługującego tej osobie w grudniu 2008 r., spełniając tym samym wymogi zawarte w obowiązujących w 2009 r. przepisach¹⁹. Nie poniesiono również wydatków na nagrody dla ww. osób.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniu przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji. Średnie wynagrodzenie w części 27 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 3.

¹⁹ Art. 3 ust. 2d ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.) oraz art. 29g ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.).

Wykres 3

Średnie wynagrodzenie w 2008 i 2009 r. w części 27



Na zakup towarów i usług²⁰ wydatkowano w 2009 r. kwotę 22 714,7 tys. zł, tj. 93,6% planu po zmianach. Niższe od planowanego wykonanie wynikało głównie z niepełnej realizacji zadań dotyczących PO IG.

Wydatki majątkowe zrealizowano w 2009 r. w kwocie 100 463,2 tys. zł, tj. 97,1% planu po zmianach, głównie na dotacje rozwojowe na realizację PO IG (75 867,0 tys. zł) i dotacje celowe na dofinansowanie projektów informatycznych (8 315,3 tys. zł), co przedstawiono w podrozdziale „Dotacje”. Zakupy inwestycyjne zrealizowano w kwocie 16 386,3 tys. zł, tj. 98,1% planu po zmianach. Niższa ich realizacja wynikała głównie z uzyskania przez CPI niższych cen zakupu urządzeń do przetwarzania danych przez platformę e-PUAP2 oraz odstąpieniem przez MSWiA od realizacji części umowy na dostawę sprzętu komputerowego (z uwagi na nieterminową dostawę) oraz unieważnienia wszczętego w grudniu 2009 r. postępowania przetargowego na dostawę urządzeń wielofunkcyjnych (ze względu na brak poprawnych ofert). W ramach ww. wydatków sfinansowano m.in. w CPI realizację projektu e-PUAP2 (15 123,7 tys. zł), a w MSWiA rozbudowę sieci teleinformatycznej TESTA (1 000,0 tys. zł) oraz zakup sprzętu i urządzeń komputerowych.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki zrealizowane w Centrali MSWiA w łącznej kwocie 2 253,2 tys. zł, w tym 453,8 tys. zł poniesione na zakup towarów i usług oraz całość wydatków majątkowych zrealizowanych w Centrali MSWiA. W ocenie NIK, wydatki te zostały poniesione zgodnie z planem rzeczowym i finansowym w sposób celowy i gospodarny.

²⁰ Wydatki sklasyfikowane w §§ 421-430, 434-440 oraz 474-475.

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2008 r. zrealizowano w kwocie 629,0 tys. zł, tj. 79,4% planu, zgodnie z przeznaczeniem i w planowanym terminie²¹, na zakup i dostawę sprzętu komputerowego oraz multimedialnego na potrzeby pracowników zaangażowanych we wdrażaniu PO IG oraz na wykonanie materiałów promocyjnych i ekspertyz związanych z realizacją PO IG. Niższa realizacja ww. wydatków wynikała głównie z przeszacowania ich o kwotę 141,4 tys. zł na etapie zgłoszenia ich do ujęcia w rozporządzeniu w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Na koniec 2009 r., w części 27 budżetu państwa wystąpiły zobowiązania niewymagalne w kwocie 990,6 tys. zł, głównie z tytułu wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) w kwocie 946,4 tys. zł.

Dotacje

NIK pozytywnie ocenia prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji przez dysponenta części 27. Wydatki na dotacje zrealizowano w kwocie 193 690,7 tys. zł, tj. 90,2% planu po zmianach, w tym 84 076,9 tys. zł stanowiły dotacje przeznaczone na wydatki majątkowe. W porównaniu do 2008 r. (6 959,9 tys. zł) wydatki na dotacje były wyższe o 186 730,8 tys. zł. Poniesiono je na dotacje rozwojowe w związku z realizacją PO IG w kwocie 184 847,8 tys. zł (90,6% planu po zmianach) oraz na dotacje celowe na dofinansowanie projektów informatycznych w kwocie 8 842,9 tys. zł (83,3% planu po zmianach). Główne powody niższej realizacji planu wydatków przedstawiono w podrozdziale „Wydatki”.

W wyniku kontroli 17 udzielonych dotacji²², w łącznej kwocie 111 104,2 tys. zł (57,4% wszystkich wydatków na dotacje), nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich udzielania, wykorzystania i rozliczania. Dotacje przekazano na podstawie umów, zawartych zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz w terminach z nich wynikających. Wysokość przekazywanych kwot oraz termin ich przekazania dostosowano do wysokości posiadanych środków i zgłaszanych zapotrzebowań. Łącznie na ww. dotacje przekazano kwotę 126 078,5 tys. zł. Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 14 974,3 tys. zł zwrócono na rachunki bieżące wydatków MSWiA, w terminach określonych w art. 144 ust. 1 ww. ustawy. Środki te zostały, zgodnie z § 14 ust. 6a rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa,

²¹ Określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. Nr 224, poz. 1478).

²² 10 dotacji celowych na dofinansowanie projektów informatycznych i siedem dotacji rozwojowych udzielonych dla PARP, na realizację działań i projektów w ramach PO IG.

zaliczone przez MSWiA na rachunki bieżące wydatków 2009 r. W badanej próbie dotacji celowych wszyscy dotacjobiorcy złożyli terminowo wymagane umowami raporty roczne z wykonania projektu informatycznego, które zostały rozliczone w MSWiA. W badanej próbie dotacji rozwojowych do końca kontroli NIK pozostawała do rozliczenia kwota 68 591,6 tys. zł (stanowiąca 65,7% przekazanych środków z uwzględnieniem dokonanych zwrotów), na którą PARP (Instytucja Pośrednicząca drugiego stopnia) nie przedłożyła jeszcze wniosków o płatność, stanowiących podstawę rozliczenia dotacji. Według wyjaśnień przedłożonych w MSWiA, wynikało to głównie z faktu, że napływające do PARP rozliczenia beneficjentów wymagają korekt i weryfikacji.

Do dnia zakończenia kontroli NIK, dysponent części 27 nie wywiązał się z obowiązku podania do publicznej wiadomości - w drodze obwieszczenia - wykazu podmiotów, którym przyznano w 2009 r. dotacje celowe, o którym stanowi art. 122 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W dniu 25 marca 2010 r. projekt obwieszczenia został podpisany przez Ministra SWiA i przekazany do opublikowania w kolejnym numerze Dziennika Urzędowego Ministra SWiA. Jednakże do dnia zakończenia kontroli ww. obwieszczenie nie zostało opublikowane. Tym samym, aktualny pozostaje wniosek NIK, sformułowany w tym zakresie po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.

Wydatki w układzie zadaniowym

Kontrola wykazała, że dysponent części 27, zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym obejmujące: jedno zadanie i podzadanie w ramach funkcji nr 2²³, dwa zadania i pięć podzadań w ramach funkcji 16²⁴ oraz cztery zadania w ramach funkcji nr 22²⁵.

²³ W ramach funkcji 2 - Działalność na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego realizowano zadanie pn. „Informatyzacyjna działalność i budowa społeczeństwa informacyjnego” i podzadanie „Utrzymanie i rozbudowa sieci systemów teleinformatycznych, teletransmisyjnych i informatycznych”.

²⁴ W ramach funkcji 16 - Sprawy obywatelskie realizowano dwa zadania. Dla zadania pn. „Obsługa administracyjna obywatela” określono trzy podzadania, tj. „Upowszechnianie i wspieranie rozwoju e-administracji usług administracji publicznej”, „Koordynacja realizacji Planu Informatyzacji Państwa”, „Promocja społeczeństwa informacyjnego i upowszechnianie umiejętności informatycznych w społeczeństwie”. Dla zadania pn. „Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego” określono dwa podzadania, tj. „Monitorowanie realizacji polityki w zakresie informatyzacji administracji i zapewnienie wysokiej jakości dostępu do informacji publicznej w formie elektronicznej” oraz „Finansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu”.

²⁵ W ramach funkcji 22 - Tworzenie i koordynacja polityk realizowano cztery zadania, tj. „Koordynacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego”, „Obsługa administracyjna”, „Obsługa techniczna” oraz „Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego”.

Szczegółową kontrolą objęto, realizowane w ramach zadania głównego *Informatyzacja i budowa społeczeństwa informatyzacyjnego*, podzadanie *Finansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu*. Zdaniem NIK, tak określone podzadanie i jego cel, tj. *zapewnienie wsparcia podmiotów realizujących zadania publiczne* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 27. Jednakże w ocenie NIK, wsparcie podmiotów realizujących zadania publiczne jest bardziej działaniem niż celem działań, z którego powinien wynikać cel podzadania. Takie sformułowanie celu powoduje, iż jego rezultatem może być wyłącznie liczba podmiotów objętych wsparciem, nie zaś częściowy efekt uzyskany z tego wsparcia, co nie przekłada się na osiągnięcie celów zadania, tj. *podniesienie interoperacyjności systemów informatycznych w administracji*.

Dysponent części 27 dla objętego kontrolą podzadania określił jeden miernik, tj. *stopień realizacji wykorzystania zaplanowanych środków*. Jego oczekiwany poziom na 2009 r. ustalono na 100 %. W ocenie NIK miernik ten opisuje wyłącznie poziom kwoty przeznaczonej na wsparcie, lecz nie mierzy dokonań oraz stopnia realizacji celu podzadania.

W przekazanej Ministrowi Finansów *Informacji z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym* wskazano, iż cel podzadania miał zostać osiągnięty m.in. poprzez wykorzystanie środków przeznaczonych na dotacje celowe na dofinansowanie projektów informatycznych. Tymczasem w wykazanej w *Informacji* kwocie wydatków na to podzadanie (31 939,0 tys. zł) wydatków na takie dotacje nie uwzględniono. Ujęto w niej natomiast wydatki poniesione przez CPI (31 338,0 tys. zł), które nie dotyczyły wsparcia podmiotów realizujących zadanie publiczne i nie miały związku z osiąganiem celu podzadania oraz - obliczone prawidłowo - wydatki na obsługę podzadania (601,0 tys. zł). W ocenie NIK, kwota wydatków na to podzadanie powinna wynosić 9 443,9 tys. zł i obejmować wydatki poniesione w MSWiA na dotacje celowe przekazane na dofinansowanie projektów informatycznych (8 842,9 tys. zł) powiększone o wydatki na obsługę tego podzadania. Potwierdzają to również wyjaśnienia koordynatora Zespołu Budżetowego MSWiA, według których wydatki CPI powinny zostać ujęte w innym podzadaniu. Tak więc w sprawozdawczości z wykonania budżetu w układzie zadaniowym zawyżono wydatki na badane podzadanie o kwotę 22 495,1 tys. zł. W ocenie NIK, powyższe świadczy o nieprawidłowym sporządzeniu rozliczenia ww. podzadania.

Z ustaleń kontroli wynika, że w części 27 nie zdefiniowano działań²⁶ wchodzących w skład objętego kontrolą podzadania. Nie było zatem możliwości określenia składających się na podzadania kosztów poszczególnych działań oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku ich realizacji. Według złożonych wyjaśnień, działań w układzie zadaniowym budżetu nie wyodrębniono, bowiem uznano, że w 2009 r. nie było obowiązku identyfikacji działań wchodzących w skład podzadań. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero podczas planowania budżetu zadaniowego w 2010 r. NIK zwróciła uwagę, że realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

Środki z budżetu Unii Europejskiej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (jako właściwy do spraw informatyzacji) pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej („IP”) dla osi priorytetowej 7 i 8 PO IG. Według danych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego²⁷ od początku realizacji ww. osi do końca 2009 r. z beneficjentami zawarto 1,1 tys. umów o dofinansowanie projektu na całkowitą kwotę dofinansowania ze środków UE 2 925 994,2 tys. zł, co stanowiło 108,3% alokacji na lata 2007-2009 oraz 46,6% alokacji na lata 2007-2013 przeznaczonej na realizację ww. osi priorytetowych. W tym samym okresie wartość wydatków uznanych do refundacji ze środków UE, wykazanych przez beneficjentów w zatwierdzonych wnioskach o płatność wyniosła 296 176,4 tys. zł, co stanowiło 4,7% całej alokacji. Do KE certyfikowano wydatki w całkowitej kwocie 330 184,4 tys. zł, co stanowiło 40,4% kwoty (816 594,0 tys. zł) przyjętej w zatwierdzonym w grudniu 2008 r. przez Radę Ministrów „Planie wydatkowania środków na koniec 2009 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013”. Jako powód niskiej realizacji ww. zadań i niewykonania zobowiązań wynikających z Planu Rady Ministrów, wskazano m.in. na zmiany

²⁶ Z załącznika nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 537) wynika, że w celu uniknięcia nadmiernej szczegółowości podzadań i osiągnięcia odpowiedniej przejrzystości budżetu zadaniowego, tworzy się najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej – działania. Obejmować one będą wszystkie ważniejsze elementy procesu osiągania celów podzadania oraz celów szczegółowych zadań.

²⁷ Uzyskanych w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 34 - Rozwój regionalny.

harmonogramów realizacji projektów i przesunięcia terminów złożenia wniosków o płatność, a tym samym mniejszą niż przewidziano liczbę ww. wniosków, wydłużenie okresu ich weryfikacji, wynikające z licznych błędów wymagających dodatkowych wyjaśnień. Wskazano również, iż beneficjenci przekazali do IP błędne prognozy w zakresie wysokości certyfikowanych wydatków w ramach osi siódmej PO IG²⁸. Z uwagi, iż na etapie prognozowania wydatków na 2009 r. nie była podpisana żadna umowa na realizację projektu, IP nie miało możliwości ich weryfikacji. Mając na uwadze, iż celem Planu Rady Ministrów jest zapewnienie odpowiedniej wartości wydatków kwalifikowanych certyfikowanych do KE, niezbędnych do uniknięcia utraty środków z UE, w ocenie NIK niezbędne jest podjęcie przez IP skuteczniejszych działań w celu pełnej realizacji zobowiązań wynikających z ww. Planu. Z uwagi na powyższe NIK oceniła, iż wniosek sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r., dotyczący zwiększenia poziomu realizacji zadań współfinansowanych ze środków z funduszy strukturalnych, nadal pozostaje aktualny.

Inne ustalenia kontroli

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu części 27 - Informatyzacja, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, m.in. poprzez dokonywanie kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Przedmiotem tych analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 153 ust. 3 pkt 1-5 ustawy o finansach publicznych. Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, na co wskazują uchybienia - przedstawione w niniejszej informacji - dotyczące zbyt niskiego poziomu wykorzystania środków z funduszy strukturalnych, nierzetelnego rozliczenia wydatków na zbadane podzadanie, niedostosowania wysokości zgłoszonych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków, czy niepodania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe.

²⁸ Prognozy w tym zakresie m.in. zawyżyło Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (o 237 572,6 tys. zł), jak również Ministerstwo Finansów, Sprawiedliwości i ZUS (łącznie o 96 148,2 tys. zł).

4 Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli podpisany został przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji bez zastrzeżeń w dniu 20 kwietnia 2010 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 23 kwietnia 2010 r. Wnioski sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym przedstawiono w podrozdziale „Uwagi i wnioski”.

W piśmie z dnia 5 maja 2010 r. Podsekretarz Stanu w MSWiA zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego do oceny i wynikającego z niej wniosku, dotyczącego nierzetelnego rozliczenia wydatków w układzie zadaniowym. Ze względu na przekroczenie siedmiodniowego terminu do złożenia zastrzeżeń poinformowano Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o odmowie ich przyjęcia.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, upoważniony Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji w piśmie z 25 maja 2010 r. poinformował NIK o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych. Stwierdził m.in., że wprowadzone w 2010 r. usprawnienie systemu wnioskowania o płatność (zwolnienie jednostek sektora finansów publicznych z obowiązku przedkładania wraz z wnioskiem wyciągów bankowych) przyczyni się do szybszej weryfikacji wniosków, a w konsekwencji zwiększenia poziomu certyfikacji środków na realizację projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Poinformował także o podjęciu działań dla zwiększenia zatrudnienia osób weryfikujących wnioski. W sprawie zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki budżetowe w wysokości odpowiadającej faktycznym potrzebom poinformował, że realizację wniosku zapewnia stosowanie w komórkach organizacyjnych, odpowiednich wewnętrznych procedur zarządzania procesami planowania i wykorzystania środków. Odnośnie realizacji obowiązku podawania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono dotacji podał, że stosowne obwieszczenie oczekuje obecnie na podpis Ministra.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa budżetowa*	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
Część 27 – informatyzacja ogółem, w tym:		4 258,9	759,0	1 082,1	25,4	142,6
1.	Dział 720 – Informatyka	8,1	6,0	53,8	662,0	896,1
1.1	Rozdział 72095 - Pozostała działalność**	8,1	6,0	53,8	662,0	896,1
1.1.1	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	7,5	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.2	§ 0920 - Pozostałe odsetki	0,6	6,0	53,8	0,0	896,1
2.	Dział 750 - Administracja publiczna	4 250,8	753,0	1 028,3	22,1	125,0
2.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym m.in.	64,9	753,0	1 028,3	22,1	125,0
2.1.1	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	5,0	1,0	0,5	10,0	50,0
2.1.2	§ 0920 - Pozostałe odsetki	0,0	7,0	12,4	0,0	176,5
2.1.3	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	4 245,8	745,0	928,4	21,9	124,6
2.2	Rozdział 75095 - Pozostała działalność***	0,0	0,0	87,0	0,0	0,0
2.2.1	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.2	§ 0588 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	73,9	0,0	0,0
2.2.3	§ 0589 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	13,1	0,0	0,0

* Ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r.

** W 2009 r. osiągnięto również dochody w rozdziale 72095 w § 0970 w kwocie 0,84 zł.

*** W 2008 r. osiągnięto dochody w rozdziale 75095 w § 0580 w kwocie 21,96 zł.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie *	Ustawa **	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Część 27- Informatyzacja ogółem, w tym: :		40 636,0	87 999,0	267 983,2	244 053,5	600,1	277,3	91,1
1.	Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe	3 901,2	37 337,0	120 067,8	104 461,3	267,8	279,8	86,6
1.1.	15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3 901,2	37 337,0	120 067,8	104 461,3	267,8	279,8	86,6
2.	Dział 720 - Informatyka	27 383,2	9 263,0	41 525,0	38 867,7	141,9	419,6	93,6
2.1	Rozdział – 72095- Pozostała działalność	27 383,2	9 263,0	41 525,0	38 867,7	141,9	419,6	93,6
3.	Dział 750 – Administracja publiczna	9 351,6	41 399	106 390,4	100 724,5	1077,1	243,3	94,7
3.1	Rozdział 75001 – Urzędy centralnych i naczelných organów administracji rządowej	6 874,7	11 754	11 370,9	9 836,4	143,1	83,7	86,5
3.2	Rozdział 75095- Pozostała działalność	2 476,9	29 645	95 019,5	90 888,1	3669,4	306,6	95,6

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

** Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008 r.			Wykonanie 2009 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia*	69	5 432,4	6 590,6	110	8 445,5	6 398,1	97,5
	Dział 750- Administracja publiczna							
	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	20	1 713,3	7 138,8	26	2 469,1	7 913,8	110,9
	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	155,4	12 950,0	1	130,1	10 841,7	83,7
	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	46	3 192,2	5 783,0	82	5 710,8	5 803,7	100,4
	16 – osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi	2	371,5	15 479,2	1	135,5	11 291,7	72,9
1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów adm. rządowej	50	3 770,6	6 284,3	84	5 976,4	5 929,0	94,3
	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1	51,5	4 291,7	-	-	-	-
	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	155,4	12 950,0	1	130,1	10 841,7	83,7
	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	46	3 192,2	5 783,0	82	5 710,8	5 803,7	100,4
	16 – osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi	2	371,5	15 479,2	1	135,5	11 291,7	72,9
2	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	19	1 661,8	7 288,6	26	2 469,1	7 913,8	108,6
	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	19	1 661,8	7 288,6	26	2 469,1	7 913,8	108,6

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

Załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej część 27 – Informatyzacja

Oceny wykonania budżetu części 27 - Informatyzacja dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku²⁹.

Dochody: 1 082,05 tys. zł

Wydatki: 244 053,52 tys. zł

Łączna kwota G: 245 135,57 tys. zł (1 082,05 tys. zł + 244 053,52)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9956)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0044)

Nieprawidłowości w dochodach - nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe w tym zakresie zaopiniowano bez zastrzeżeń.

Ocena częściowa dochodów: pozytywna (5).

Nieprawidłowości w wydatkach - nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe w tym zakresie zaopiniowano bez zastrzeżeń.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5)

Powyższa ocena wydatków została obniżona o jeden punkt (4) z uwagi na stwierdzone pozostałe nieprawidłowości, tj.:

- niskie wykorzystanie środków finansowych na realizację projektów współfinansowanych z funduszy UE, a tym samym nie osiągnięcie poziomu wydatków jakie powinny być certyfikowane do KE, określonego w zatwierdzonym przez Radę Ministrów „Planie wydatkowania środków na koniec 2009 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007 – 2013”,
- niedostosowanie wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków,
- niepodanie do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano dotacje celowe, o którym stanowi art. 122 ust. 4 obecnej ustawy o finansach publicznych,
- nierzetelne rozliczenie wydatków na podzadanie „Finansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu”, które zawyżono o kwotę 22 495,1 tys. zł, co miało wpływ na dane zamieszczone w przekazanej Ministrowi Finansów „Informacji z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym”.

Wynik końcowy $Wk = 4 \times 0,9956 + 5 \times 0,0044 = 4,0$

Ocena końcowa – pozytywna.

²⁹ Porównaj: http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf.

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
11. Minister Sprawiedliwości
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego

