

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP-4100-04-01/2010

Nr ewid. 102/2010/P/09/008/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 17 Administracja publiczna

Warszawa maj 2010 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2009 roku
budżetu państwa w części 17
Administracja publiczna**

Dyrektor
Departamentu Administracji Publicznej



Czesława Rudzka-Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 27 maja 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel. 0 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	4
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość	6
Uwagi i wnioski.....	7
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	8
Księgi rachunkowe	8
Dochody budżetowe	10
Wydatki budżetowe	11
Dotacje budżetowe	17
Wydatki w układzie zadaniowym	18
Inne ustalenia kontroli	19
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	20
Protokół	20
Wystąpienie pokontrolne.....	20

Załączniki

1 Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej oraz Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego - w okresie od 4 stycznia do 20 kwietnia 2010 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 17 - Administracja publiczna. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2009² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwanym dalej MSWiA) oraz Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii (zwanym dalej GUGiK).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli³ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 17 jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W budżecie części 17 zaplanowano w 2009 r. dochody w kwocie 4 203,0 tys. zł i wydatki w kwocie 95 645,0 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 0,002% i 0,03% dochodów i wydatków budżetu państwa ujętych w ustawie budżetowej.

Gospodarka finansowa części 17 budżetu państwa podlegała rygorom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (zwanej dalej ustawą o finansach publicznych)⁵, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.) zmieniona przez ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2009 r.

³ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

W 2009 r. w ramach części 17 budżetu państwa finansowano zadania realizowane przez dwie jednostki budżetowe, tj. MSWiA oraz GUGiK.

Według stanu na 31 grudnia 2009 r. w ramach ww. części funkcjonowało jedno gospodarstwo pomocnicze przy GUGiK pn. „*Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej*”. Nie prowadzono działalności w formie zakładów budżetowych oraz rachunków dochodów własnych i funduszy motywacyjnych.

Główny Geodeta Kraju jest dysponentem środków funduszu centralnego, stanowiącego część państwowego funduszu celowego - Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, utworzonego na podstawie art. 41 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁸ (poza funduszem centralnym funkcjonują również fundusze wojewódzkie i powiatowe). Wyniki kontroli tego Funduszu przedstawiono w opracowanej przez Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego NIK „Informacji o wynikach kontroli wykonania w 2009 r. planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (nr. ewid. 93/2010/P09120/KSR).

Zgodnie z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (PO KL) oraz porozumieniem zawartym z Ministrem Rozwoju Regionalnego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pełni rolę Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia (IP2) dla Działania 5.2 PO KL. Zadania Ministra w tym zakresie wypełnia Departament Administracji Publicznej.

Dysponent części 17 realizował w ramach funkcji państwa pn. *Gospodarka przestrzenna, wspieranie rozwoju budownictwa i mieszkalnictwa* jedno zadanie - *Realizacja polityki w zakresie geodezji i kartografii*, w ramach funkcji pn. *Sprawy obywatelskie* dwa zadania: *Obsługa administracyjna obywatela* i *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego* oraz w ramach funkcji pn. *Tworzenie i koordynacja polityki* trzy zadania: *Koordynacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego*, *Obsługa administracyjna* i *Obsługa techniczna*.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.

2 Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2009 r. w części 17 - Administracja publiczna.

Zaplanowane w 2009 r. w części 17 dochody w kwocie 4 203,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 6 224,6 tys. zł, tj. 148,1% planu po zmianach, a wydatki planowane w kwocie 141 825,9 tys. zł zrealizowano w wysokości 118 684,5 tys. zł, tj. 83,7% planu po zmianach. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w MSWiA prawidłowo zrealizowano dochody budżetowe, a wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji sprawował określony w art. 153 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i ustalonych procedur kontroli.

Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, gdyż:

- nie zapewniło to efektywnego wykorzystania środków z funduszy strukturalnych, w związku z czym nastąpiła niższa o 22 517,9 tys. zł realizacja planu wydatków,
- nie przestrzegano terminów weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz zatwierdzania wniosków o płatność, określonych w umowach o dofinansowanie projektów,
- nie dostosowano wysokości, zgłaszanych Ministrowi Finansów, potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków.

Ponadto w przypadku GUGiK stwierdzono nieprawidłowości wskazujące na nieskuteczny i niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości, system rachunkowości i kontroli finansowej.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczną sprawozdawczość w części 17.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MSWiA (dysponenta drugiego stopnia środków budżetu państwa) i GUGiK (dysponenta trzeciego stopnia), NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23) oraz sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z), za IV kwartał 2009 r., zostały sporządzone terminowo i prawidłowo⁹, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Kontrola przenoszenia kwot z ww. sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-31, Rb-40, Rb-N, Rb-Z części 17 - Administracja publiczna nie wykazała błędów, co oznacza, że sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r.

Uwagi i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji wnioski dotyczące podjęcia działań w celu m.in.:

1. Zwiększenia poziomu wykorzystania środków finansowych na realizację zadań współfinansowanych ze środków z funduszy strukturalnych.
2. Przestrzegania terminów weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność, określonych w umowach o dofinansowanie projektów.
3. Zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki budżetowe w wysokości odpowiadającej faktycznym potrzebom.

Wnioski skierowane do Głównego Geodety Kraju dotyczyły głównie wdrożenia w pełni zgodnego z obowiązującym prawem oraz skutecznie działającego systemu rachunkowości i kontroli finansowej.

⁹ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 ze zm.).

3 Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność funkcjonowania (poprawność formalną ewidencji dowodów i zapisów księgowych) systemu rachunkowości i kontroli finansowej, badano w dwóch jednostkach: MSWiA¹⁰ oraz GUGiK.

MSWiA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania w MSWiA systemu kontroli finansowej. Tym samym NIK uznała, że zostały zrealizowane wnioski sformułowane w powyższym zakresie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania 349 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 138 119,8 tys. zł (z tego 195 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS) oraz 154 dowodów dobranych celowo). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej, a także poza sześcioma dowodami na kwotę 312,4 tys. zł¹¹, we właściwych okresach sprawozdawczych. Ww. dowody wpłynęły z komórek merytorycznych do komórki finansowej MSWiA w terminie uniemożliwiającym ich ujęcie w księgach rachunkowych, do okresu zgodnego z datą dokonania operacji gospodarczej, tj. zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Miało to wpływ wyłącznie na sprawozdawczość bieżącą w części 17, 27 i 42, w której nie wykazano zobowiązań wynikających z ww. dowodów. Skala nieprawidłowości była znacznie niższa niż w 2008 r., gdzie powyższe stwierdzono

¹⁰ Badania przeprowadzono w Biurze Administracyjno - Finansowym MSWiA, prowadzącym księgi rachunkowe Centrali MSWiA, wspólne dla części 17 - Administracja publiczna, 27 - Informatyzacja, 42 - Sprawy wewnętrzne, 43 - Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oraz funduszu celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

¹¹ Zaewidencjonowane w częściach budżetu państwa: 17 - cztery dowody na kwotę 298,2 tys. zł, 27 - jeden dowód na kwotę 6,1 tys. zł oraz 42 - jeden dowód na kwotę 8,1 tys. zł.

w przypadku 39 dowodów. Z uwagi, iż ww. przypadki wystąpiły przed sformułowaniem, po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r., wniosku NIK dotyczącego podjęcia skutecznych działań zmierzających do skrócenia czasu obiegu dokumentów księgowych, celem ujmowania operacji gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych, NIK uznaje, że wniosek ten został zrealizowany. W ocenie uwzględniono fakt, że:

- funkcjonujący w MSWiA system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych¹²,
- ustalone w MSWiA procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych.

GUGiK

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania w GUGiK systemu kontroli finansowej.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz z bezpośredniego badania 95 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 27 314,8 tys. zł (z tego 90 dowodów wybranych metodą statystyczną - MUS oraz 5 dowodów dobranych celowo). Zastrzeżenia dotyczą braku podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia w księgach rachunkowych jednego dowodu (na kwotę 141,4 tys. zł), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, jak również zamieszczania w ewidencji księgowej w przypadku siedmiu dowodów (na kwotę 2,9 tys. zł) zamiast daty sporządzenia dokumentu, wymaganej art. 21 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, innych (późniejszych) dat. Ponadto w siedmiu przypadkach stwierdzono opóźnienia w księgowaniu dowodów, co w przypadku czterech dowodów na kwotę 1 075,0 tys. zł skutkowało ujęciem ich w innym miesiącu niż wskazywała na to rzeczywista data operacji, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Miało to wpływ na sprawozdawczość bieżącą, w której nie wykazano zobowiązań wynikających z ww. dowodów.

¹² Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

W powyższej ocenie uwzględniono także wyniki oceny zgodności ustanowienia systemu rachunkowości i kontroli finansowej, które wykazało, iż ustalone w GUGiK procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy o finansach publicznych. Jednakże księgi rachunkowe prowadzono w 2009 r. z wykorzystaniem systemu komputerowego posiadającego funkcje zatwierdzania zapisów księgowych dopiero po zamknięciu miesiąca. W wyniku tego zapisy księgowe za miesiąc grudzień 2009 r. nie spełniały wymogów art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Do końca kontroli nie zostały one zatwierdzone, co pozwala na ich modyfikację po sporządzeniu sprawozdania rocznego. Z uwagi na powyższe, w ocenie NIK Główny Geodeta Kraju nie zrealizował wniosków NIK, sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. dotyczących wprowadzenia w pełni zgodnych z obowiązującym prawem oraz skutecznie działających systemów rachunkowości i kontroli finansowej. W GUGiK podjęto w 2009 r. działania dotyczące modernizacji systemu finansowo-księgowego. W związku z nieudanymi próbami jego modernizacji, GUGiK zakupił nowe programy księgowe, które zostały wdrożone od 1 stycznia 2010 r.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia planowanie oraz realizację w 2009 r. dochodów budżetu państwa w części 17. W wyniku badania dochodów w łącznej kwocie 5 088,0 tys. zł (z tego: w MSWiA - 4 860,9 tys. zł, w GUGiK - 227,1 tys. zł), tj. 81,7% ogółu dochodów części 17 stwierdzono, że pobrano je w prawidłowej wysokości i terminowo odprowadzono na centralny rachunek bieżący budżetu państwa¹³.

Dochody budżetowe części 17 określone pierwotnie w kwocie 13,0 tys. zł w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r.¹⁴, zostały zwiększone do kwoty 4 203,0 tys. zł. Zrealizowano je w kwocie 6 224,6 tys. zł (tj. 148,1% kwoty określonej w ustawie budżetowej i 87,2% dochodów zrealizowanych w 2008 r.), głównie z tytułu odsetek bankowych od lokat ze środków funduszu celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (4 834,7 tys. zł) oraz kar umownych za nieterminową realizację umów w kwocie (1 002,4 tys. zł), których na etapie planowania budżetu nie można było przewidzieć. Dochody te zostały wykonane w dziale 750 - Administracja publiczna (5 004,4 tys. zł) i 710 - Działalność usługowa (1 220,2 tys. zł).

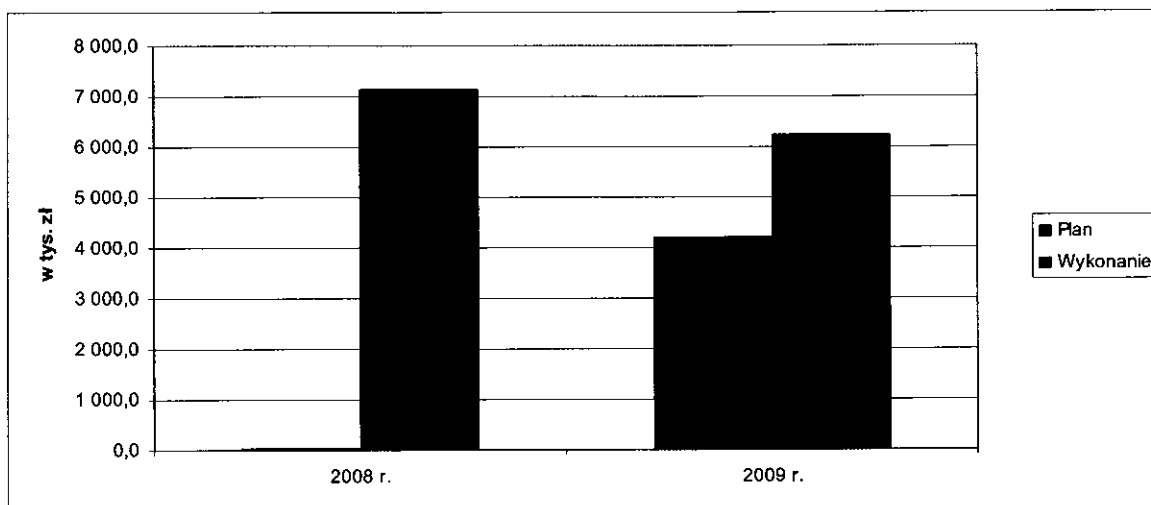
¹³ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

¹⁴ Ustawa z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 128, poz. 1057).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2009 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku nr 1 do informacji. Realizację dochodów budżetu państwa w części 17 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 1.

Wykres 1

Plan i realizacja dochodów budżetu państwa w części 17 w latach 2008-2009



Na koniec 2009 r. wystąpiły w części 17 należności pozostałe do zapłaty w kwocie 195,4 tys. zł. Były one prawie sześciokrotnie niższe od należności występujących na koniec 2008 r. Ich zmniejszenie w stosunku do 2008 r. wynikało z wyegzekwowania należności przez GUGiK z tytułu kar pieniężnych za nieterminowe bądź nienależyte wykonanie umów, głównie od Telekomunikacji Polskiej S.A. Występujące na koniec 2009 r. należności w zdecydowanej większości (tj. w 97,5%) stanowiły zaległości powstałe w GUGiK, głównie z tytułu nieterminowego uregulowania przez kontrahentów kar umownych. W 2009 r. w części 17 budżetu państwa nie dokonywano umorzeń i odroczeń należności. Nie stwierdzono zaniechania poboru oraz przedawnienia należności.

Wydatki budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości oraz rzetelności i gospodarności, wydatkowanie środków budżetowych w części 17 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących zrealizowanych w MSWiA wydatków na dotacje oraz poniesionych w MSWiA i GUGiK wydatków na wynagrodzenia oraz zakup towarów i usług, jak również wydatków majątkowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2009 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta głównego kwotę 141 825,9 tys. zł, tj. kwotę zgodną z planem wydatków

po zmianach. Bezpośrednie badanie wpływu środków w odniesieniu do stanu środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy 2009 r. wykazało niedostosowanie wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki budżetowe, do faktycznie ponoszonych wydatków. W czterech miesiącach¹⁵ 2009 r. środki zgromadzone na rachunku bankowym dysponenta głównego przewyższały zrealizowane wydatki średnio o 26,0%. MSWiA zwróciło niewykorzystane w 2009 r. środki w części 17 w kwocie 23 141,4 tys. zł, w tym 6 279,1 tys. zł stanowiły zwroty części niewykorzystanych dotacji. Pozostałe niewykorzystane środki w tej części w kwocie 16 862,3 tys. zł stanowiły 44,2% środków jakimi dysponowano w grudniu (w 2008 r. 51,9%). Tym samym nie został zrealizowany wniosek NIK sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r., dotyczący zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowania na środki budżetowe w wysokości odpowiadającej faktycznym potrzebom.

Wydatki budżetowe części 17 określone pierwotnie w kwocie 101 235,0 tys. zł w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2009 r. zostały zmniejszone do kwoty 95 645,0 tys. zł (o 5 590,0 tys. zł). Zmniejszenie było efektem wdrożonej w MSWiA i GUGiK od lutego 2009 r. decyzji Rady Ministrów o czasowym ograniczeniu wydatków budżetu państwa i dotyczyło głównie wydatków bieżących na wynagrodzenia za udział w resortowych komisjach i posiedzeniach, na zakup materiałów biurowych i usług serwisowych, na remonty nieruchomości, także na obsługę Państwowego Rejestru Nazw Geograficznych.

Ujęte w znowelizowanej ustawie budżetowej planowane wydatki w części 17 zostały w trakcie roku, w efekcie przeniesień środków z rezerw celowych budżetu państwa, przeniesień środków dokonanych przez Prezesa Rady Ministrów oraz dokonanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji blokady wydatków, zwiększone per saldo do kwoty 141 825,9 tys. zł. Dokonana w grudniu 2009 r. blokada wydatków na kwotę 6 675,8 tys. zł wynikała głównie z braku możliwości efektywnego wydatkowania środków budżetowych na realizację PO KL, czego przyczyny przedstawiono w dalszej części informacji. Wprowadzone w trakcie 2009 r. zmiany planu wydatków były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 148 ust. 1-4 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki zrealizowano w kwocie 118 684,5 tys. zł, co stanowiło 83,7% planu po zmianach. Były one wyższe o 101,3% od wydatków w 2008 r. W MSWiA zrealizowano wydatki w kwocie 82 914,0 tys. zł, tj. 79,4% planu po zmianach (w dziale 750

¹⁵ Styczeń, kwiecień, wrzesień i grudzień 2009 r.

- Administracja publiczna), a w GUGiK w kwocie 35 770,5 tys. zł, tj. 95,6% planu po zmianach (w dziale 710 - Działalność usługowa). Poniesiono je głównie (92 356,5 tys. zł, tj. 77,8%) w związku z realizacją projektów i działań współfinansowanych z funduszy strukturalnych (z tego: MSWiA - 73 742,2 tys. zł, GUGiK - 18 614,3 tys. zł).

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

W 2009 r. budżet części 17 zwiększono środkami z rezerw celowych o kwotę 54 215,3 tys. zł, przeznaczonymi na sfinansowanie:

- realizacji działań i projektów w ramach PO KL,
- projektu „NATURE-SDI plus” w ramach programu eContentplus,
- zwrotu wydatków zakwestionowanych przez Komisję Europejską poniesionych na realizację projektu PHARE¹⁶,
- zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami¹⁷,
- dodatków (w tym specjalnych) służby cywilnej.

Część przyznanych środków w kwocie 3 927,3 tys. zł została zablokowana, a następnie przeniesiona przez Ministra Finansów do części 83 budżetu państwa. Wydatkowano 33 329,9 tys. zł, tj. 66,3% kwoty przyznanej z uwzględnieniem blokady. Niepełne wykorzystanie środków z rezerw wynikało głównie z niepełnej realizacji projektów konkursowych, finansowanych w formie dotacji rozwojowych. Wydatki poniesione z rezerw celowych zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

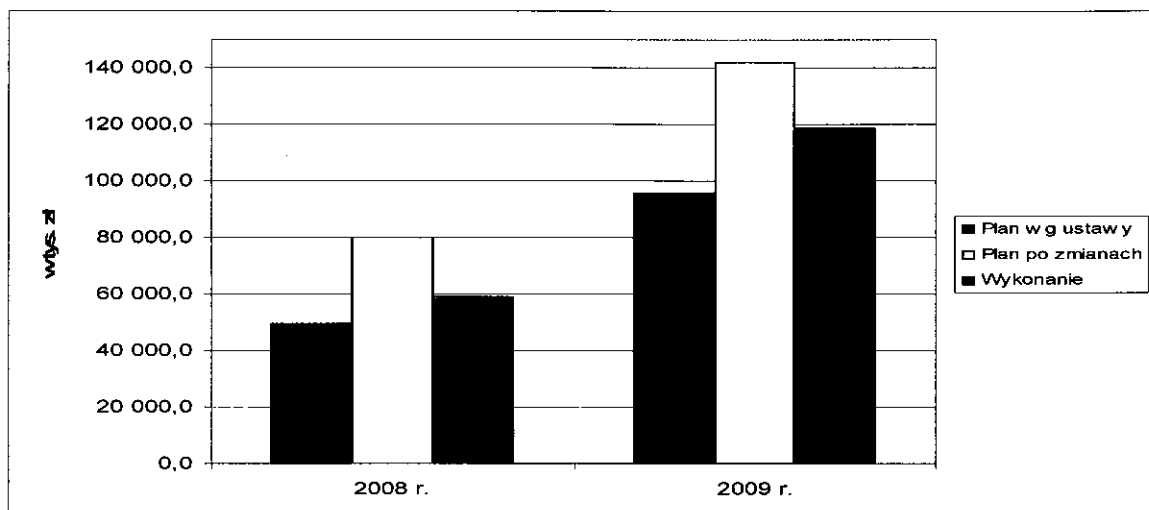
Dane o wydatkach budżetowych w 2009 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji. Realizację wydatków (w porównaniu do ustawy budżetowej i planu po zmianach) w części 17 w latach 2008-2009, prezentuje wykres 2.

¹⁶ Projekt PHARE Nr PL 2003/005-710.01.08 – „Wektoryzacja map katastralnych w Polsce” realizowany od 29 listopada 2005 r. do 30 listopada 2006 r. przez GUGiK. Do Komisji Europejskiej zwrócono kwotę 1 022,2 tys. zł.

¹⁷ Wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 191, poz. 1365 ze zm.).

Wykres 2

Plan i realizacja wydatków budżetu państwa w części 17 w latach 2008-2009



Wzrost wydatków w porównaniu do 2008 r. wynikał głównie ze znacznego wzrostu poziomu wydatków przeznaczonych na realizację zadań współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych. Wydatki te wzrosły w porównaniu do 2008 r. o 59 535,9 tys. zł, tj. o 181,0%, do czego przyczynił się przede wszystkim wzrost wydatków na dotacje rozwojowe udzielane przez MSWiA w ramach PO KL.

Niemniej jednak niższa niż planowano w 2009 r. realizacja wydatków nadal wynikała przede wszystkim z niepełnej realizacji zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (UE) - w strukturze niezrealizowanych wydatków części 17 stanowiły one 97,3% - w tym zwłaszcza niepełna realizacja projektów konkursowych i systemowych w PO KL oraz niepełna realizacja wydatków przeznaczonych na sfinansowanie wynagrodzeń 38 etatów członków korpusu służby cywilnej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT) i wydatków przeznaczonych na zapewnienie właściwego zarządzania, wdrażania oraz promocji Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach pomocy technicznej PO KL. Opóźnienia w realizacji projektów wyjaśniano głównie problemami kadrowymi, przedłużającymi się procedurami przetargowymi i wynikającymi stąd mniejszymi zakupami sprzętu, wycofywaniem się partnerów z realizacji projektów, fluktuacją zatrudnienia oraz problemami związanymi z rozliczaniem dotacji rozwojowych, polegającymi na błędnym wypełnianiu wniosków o płatność przez beneficjentów i związanym z tym wydłużeniem procesu ich zatwierdzenia i wypłaty transz dotacji. Niższa od planowanej realizacja wydatków wynikała również z opóźnień w realizacji projektu „Georeferencyjna Baza Obiektów Topograficznych GBDOT wraz z krajowym

systemem zarządzania” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG), wynikających m.in. z podpisania umowy o dofinansowanie projektu dopiero w dniu 25 września 2009 r., co opóźniło wszczęcie procedury o udzielenie zamówień publicznych w 2009 r. NIK zwraca uwagę na potrzebę analizy skuteczności działania MSWiA i GUGiK w celu zapewnienia pełnej realizacji zadań współfinansowanych ze środków UE.

Przeciętne zatrudnienie w części 17 w 2009 r. wyniosło 204 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planu po zmianach o 34 osoby, tj. o 14,3% (w 2008 r. przeciętne zatrudnienie było niższe od planowanego o 49 osób, tj. o 22,4%). W odniesieniu do 2008 r. zatrudnienie wzrosło o 34 etaty, tj. o 20,0%.

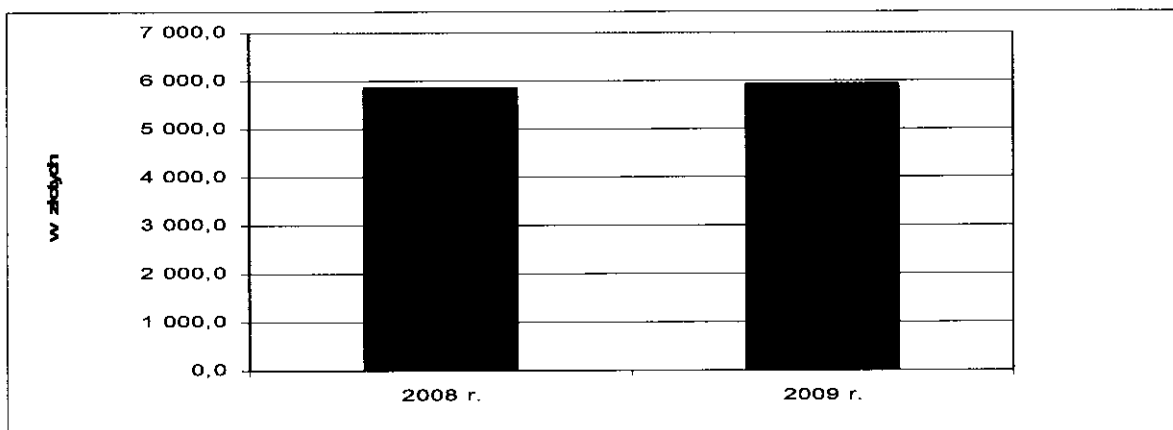
Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 14 494,9 tys. zł, tj. 91,3% planu po zmianach oraz 120,9% wydatków zrealizowanych w 2008 r. W 2009 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 5 921,0 zł i kształtowało się na poziomie 2008 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że jednej osobie zajmującej w MSWiA kierownicze stanowisko państwowe za okres od 1 marca do 31 grudnia 2009 r. ograniczono wynagrodzenie do wysokości przysługującego tej osobie w grudniu 2008 r., spełniając tym samym wymogi zawarte w obowiązujących w 2009 r. przepisach¹⁸. Nie poniesiono również wydatków na nagrody dla ww. osoby.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniu przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji. Średnie wynagrodzenie w części 17 w latach 2008-2009 prezentuje wykres 3.

Wykres 3

Średnie wynagrodzenie w 2008 i 2009 r. w części 17



¹⁸ Art. 3 ust. 2d ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. Nr 20, poz. 101, ze zm.) oraz art. 29g ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.).

Wydatki na zakup towarów i usług¹⁹ w 2009 r. zrealizowano w kwocie 25 099,7 tys. zł, tj. 93,2% planu po zmianach. Niższe od planowanego wykonanie wynikało głównie niezrealizowania zakupów na potrzeby IP2, z powodów przedstawionych powyżej.

Wydatki majątkowe w 2009 r. zrealizowano w kwocie 3 253,1 tys. zł, tj. 93,0% planu po zmianach. Przeznaczono je głównie (2 852,5 tys. zł) na realizację przez GUGiK zakupów inwestycyjnych w ramach projektu „GEOPORTAL 2”, realizowanego w ramach PO IG. W MSWiA wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 168,3 tys. zł, tj. 42,0% planu po zmianach, na zakup sprzętu komputerowego, trzech skanerów i jednej kserokopiarki. Niska realizacja ww. wydatków wynikała głównie z odstąpienia od realizacji w 2009 r. projektu PO KL pn. „Identyfikacja i upowszechnianie dobrych praktyk - konkurs na najbardziej przyjazny urząd administracji samorządowej na lata 2008-2010”. Powodem tego było powzięcie w trakcie roku informacji, iż podobny projekt realizują ogólnopolskie stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki zrealizowane w łącznej kwocie 7 731,1 tys. zł (z tego: w MSWiA - 1 482,3 tys. zł, w GUGiK - 6 248,8 tys. zł) poniesione na zakup towarów i usług oraz na wydatki majątkowe. W ocenie NIK, wydatki te zostały poniesione zgodnie z planem rzeczowym i finansowym w sposób celowy i gospodarny.

Na koniec 2009 r. w części 17 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 1 517,7 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (1 434,9 tys. zł).

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2008 r. zrealizowano w kwocie 11 874,4 tys. zł, tj. w 96,5% planu, z tego 10 407,2 tys. zł (96,0% planu) wydatkowano na realizację przez MSWiA projektów w ramach PO KL oraz 1 467,2 tys. zł (100,0% planu) wydatkowano na realizację przez GUGiK modernizacji osnów wysokościowych. Wydatki poniesiono w terminie i zgodnie z przeznaczeniem określonym w rozporządzeniu w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego²⁰.

¹⁹ Wydatki sklasyfikowane w §§ 421-430, 434-440 oraz 474-475.

²⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. (Dz. U. Nr 224, poz. 1478).

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wydatkowanie środków z tytułu udzielania dotacji rozwojowych. Zastrzeżenia dotyczą przekraczania przez IP2 terminów wyznaczonych w umowach o dofinansowanie projektu do ich rozliczania, tj. weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz zatwierdzania wniosków o płatność.

W 2009 r. wydatki na dotacje rozwojowe udzielone w związku z realizacją projektów i działań w ramach PO KL, zrealizowano w kwocie 69 718,9 tys. zł, tj. 78,7% planu po zmianach. Główne powody niższej realizacji planu wydatków przedstawiono w podrozdziale „Wydatki”. W porównaniu do 2008 r. wydatki na dotacje były wyższe o 52 531,2 tys. zł, tj. o 75,3%, co m.in. wynikało z poprawy warunków kadrowych i organizacyjnych w IP 2.

W wyniku kontroli dziewięciu udzielonych dotacji rozwojowych w łącznej kwocie 38 401,5 tys. zł nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich udzielania i wykorzystania. Dotacje przekazano na podstawie umów, zawartych zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz w terminach z nich wynikających. Wysokość przekazywanych kwot oraz termin ich przekazania dostosowano do wysokości posiadanych środków i zgłaszanych zapotrzebowań. Niewykorzystane środki dotacji zwrócono na rachunki bieżące wydatków MSWiA, w terminach określonych w art. 144 ust. 1 ww. ustawy. Środki te zostały, zgodnie z § 14 ust. 6a rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, zaliczone przez MSWiA na rachunki bieżące wydatków 2009 r. W MSWiA zatwierdzono wszystkie złożone przez beneficjentów wnioski o płatność, stanowiące podstawę rozliczenia dotacji. Jednakże w odniesieniu do rozliczeń dotacji stwierdzono, że w przypadku 22 spośród 35 zbadanych wniosków o płatność, ich weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz zatwierdzania dokonywano z przekroczeniem od jednego do 49 dni roboczych terminów określonych w umowach o dofinansowanie projektów. W IP2 tłumaczono powyższe m.in. koniecznością dokonywania korekt i uzupełnień błędnych wniosków i niekompletnej dokumentacji składanej przez beneficjentów oraz znacznym obciążeniem pracowników weryfikujących wnioski.

NIK zwróciła uwagę na potrzebę analizy skuteczności działania IP2 w celu zapewnienia terminowego rozpatrywania wniosków o płatność.

Wydatki w układzie zadaniowym

Kontrola wykazała, że dysponent części 17 zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym, obejmujące: jedno zadanie w ramach funkcji nr 7²¹, dwa zadania i podzadania w ramach funkcji 16²² oraz trzy zadania w ramach funkcji nr 22²³, wraz z opisem celów, mierników wykonania oraz kosztów ich realizacji.

W MSWiA kontrolą objęto realizowane w ramach zadania głównego *Obsługa administracyjna obywatela*, podzadanie *Wzmacnianie potencjału lokalnej i regionalnej administracji publicznej*. Zdaniem NIK, tak określone podzadanie i jego cel, tj. *doskonalenie zarządzania w urzędach lokalnej i regionalnej administracji publicznej* odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 17. Dysponent części 17 dla objętego kontrolą podzadania określił jeden miernik, tj. *liczbę urzędów administracji publicznej objętych wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania w ramach Działania 5.2 PO KL*. Miernik ten został ustalony na 2009 r. na poziomie 160 jednostek samorządu terytorialnego, planowanych do objęcia wsparciem. Zdaniem NIK, jest to bardziej miernik produktu, niż miernik rezultatu, obrazujący efekt uzyskany z ww. wsparcia. Z ustaleń kontroli wynika, że faktycznie wsparciem objęto 150 ww. jednostek, zatem realizacja miernika była niższa o 6,3% niż planowano. Wynikało to głównie z objęcia wsparciem mniejszej liczby tych jednostek, z powodów opisanych w rozdziale dotyczącym realizacji wydatków. Wydatki poniesione na objęte kontrolą podzadanie, zostały zrealizowane w kwocie 78 384,6 tys. zł, co stanowiło 78,6% planu po zmianach. Dla wydatków zrealizowanych na objęte kontrolą podzadanie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową na koncie pozabilansowym 995 - Budżet zadaniowy (w rozbiciu analitycznym według funkcji, części, zadań i podzadań, paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz symboli departamentów).

²¹ W ramach funkcji 7- Gospodarka przestrzenna, wspieranie rozwoju budownictwa, realizowano zadanie pn. „Realizacja polityki w zakresie geodezji i kartografii”.

²² W ramach funkcji 16 - Sprawy obywatelskie, realizowano dwa zadania. Dla zadania pn. „Obsługa administracyjna obywatela”, określono podzadanie „Wzmacnianie potencjału lokalnej i regionalnej administracji publicznej”. Dla zadania pn. „Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego”, określono podzadanie „Rozwój, prowadzenie i serwis centralnych systemów ewidencji państwowych”.

²³ W ramach funkcji 22 - Tworzenie i koordynacja polityk realizowano trzy zadania, tj. „Koordynacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego”, „Obsługa administracyjna” oraz „Obsługa techniczna”.

Z ustaleń kontroli wynika, że w MSWiA nie zdefiniowano działań²⁴ wchodzących w skład objętego kontrolą podzadania. Nie było zatem możliwości określenia składających się na podzadanie kosztów poszczególnych działań oraz mierników rzeczowych, które powinny zostać osiągnięte w wyniku ich realizacji. Według złożonych wyjaśnień, działań w układzie zadaniowym budżetu nie wyodrębniono, bowiem uznano, że w 2009 r. nie było obowiązku identyfikacji działań wchodzących w skład podzadań. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero do planowania budżetu zadaniowego w 2010 r. NIK zwraca uwagę, że realizacja tego obowiązku przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

Inne ustalenia kontroli

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu części 17 - Administracja publiczna, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, m.in. poprzez dokonywanie kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa. Przedmiotem tych analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 153 ust. 3 pkt 1-5 ustawy o finansach publicznych. Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, na co wskazują nieprawidłowości - przedstawione w niniejszej informacji - dotyczące zbyt niskiego poziomu wykorzystania środków z funduszy strukturalnych, niedostosowania wysokości zgłoszonych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków, czy też nieprzestrzegania terminów do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz zatwierdzania wniosków o płatność, określonych w umowach o dofinansowanie projektów.

²⁴ W ww. załączniku nr 63 m.in. określono, że w celu uniknięcia nadmiernej szczegółowości podzadań i osiągnięcia odpowiedniej przejrzystości budżetu zadaniowego, tworzy się najniższy szczebel klasyfikacji zadaniowej - działania. Obejmować one będą wszystkie ważniejsze elementy procesu osiągania celów podzadania oraz celów szczegółowych zadań.

4 Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji bez zastrzeżeń podpisał w dniu 20 kwietnia 2010 r. protokół kontroli wykonania budżetu państwa w części 17 - Administracja publiczna.

Do protokołu kontroli przeprowadzonej w GUGiK, Główny Geodeta Kraju złożyła w dniu 7 kwietnia 2010 r. cztery zastrzeżenia, z których NIK uwzględniła dwa, dokonując w tym zakresie zmian w protokole. Protokół kontroli został podpisany przez Głównego Geodetę Kraju w dniu 14 kwietnia 2010 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji po kontroli wykonania budżetu państwa w części 17 skierowano w dniu 23 kwietnia 2010 r., a do Głównego Geodety Kraju w dniu 22 kwietnia 2010 r.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, upoważniony Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji w piśmie z 25 maja 2010 r. poinformował NIK o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych. Stwierdził m.in., że wprowadzone w 2010 r. usprawnienie systemu wnioskowania o płatność (zwolnienie jednostek sektora finansów publicznych z obowiązku przedkładania wraz z wnioskiem wyciągów bankowych) przyczyni się do szybszej weryfikacji wniosków, a w konsekwencji zwiększenia wykorzystania środków na realizację projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Poinformował także o podjęciu działań dla zwiększenia zatrudnienia osób weryfikujących wnioski, co umożliwi przestrzeganie terminów ich weryfikacji. W sprawie zgłaszania Ministrowi Finansów zapotrzebowań na środki budżetowe w wysokości odpowiadającej faktycznym potrzebom poinformował, że realizację wniosku zapewnia stosowanie w komórkach organizacyjnych, odpowiednich wewnętrznych procedur zarządzania procesami planowania i wykorzystania środków.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Głównego Geodety Kraju, poza wnioskami dotyczącymi systemu rachunkowości i kontroli finansowej przedstawionymi w podrozdziale „Uwagi i wnioski”, NIK wniosowała o:

- skuteczne wyegzekwowanie od wykonawcy należności z tytułu nienależytego wykonania umowy,

- racjonalne planowanie wydatków przeznaczonych na realizację zadań,
- pełną realizację zadań ujętych w planie kontroli wewnętrznej.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Główny Geodeta Kraju w piśmie z dnia 4 maja 2010 r. poinformował NIK o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych. Stwierdził m.in., że:

- podjęto działania pozwalające na skuteczną egzekucję należności. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w piśmie z dnia 23 kwietnia 2010 r. odmówił wykonawcy rozłożenia na raty należności Skarbu Państwa, określonych w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Po uzyskaniu sądowej klauzuli wykonalności, zostanie skierowany wniosek do komornika o wszczęcie postępowania w celu wyegzekwowania należności;
- podjęte zostaną działania w celu bardziej precyzyjnego planowania wydatków;
- dokonano zmian kadrowych w komórce merytorycznej, odpowiedzialnej za kontrole wewnętrzne, które powinny zagwarantować, że w 2010 r. i w latach następnych plany kontroli wewnętrznej zostaną w pełni zrealizowane;
- wdrożono od 1 stycznia 2010 r. nowy program komputerowy, w którym prowadzone są księgi rachunkowe w GUGiK, zgodny z wymogami ustawy o rachunkowości;
- wzmożono nadzór i kontrolę nad całym procesem finansowo - księgowym w GUGiK, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, jak również pouczono zespół księgowy o konieczności podwójnej kontroli dokumentów.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa*	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem, z tego:		7 137,5	4 203,0	6 224,6	87,2	148,1
1.	Dział 710 - Działalność usługowa	5 435,3	19,0	1 220,2	22,4	6 421,9
1.1.	Rozdział 71012 – Ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	2,3	1,0	1,5	65,3	150,0
1.1.1.	§ 2380 - Wpływy do budżetu części zysku gospodarstwa pomocniczego	2,3	1,0	1,5	65,3	150,0
1.2.	Rozdział 71021 - Główny Urząd Geodezji i Kartografii	5 432,9	18,0	1 218,6	22,4	6 770,2
1.2.1.	§ 0470 - Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	3,0	3,0	3,0	100,0	100,0
1.2.2.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	124,1	0,0	1 002,4	807,9	-
1.2.3.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	7,9	4,0	6,0	75,9	150,0
1.2.4.	§ 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	7,4	7,0	11,6	156,6	165,6
1.2.5.	§ 0920 – Pozostałe odsetki	0,02	0,0	140,3	787 404,9	-
1.2.6.	§ 0922 – Pozostałe odsetki	3,8	0,0	0,0	-	-
1.2.7.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	73,3	4,0	55,3	75,5	1 383,0
1.2.8.	§ 0972 – Wpływy z różnych dochodów	5 213,4	0,0	0,0	-	-
2.	Dział 750 - Administracja publiczna	1 702,2	4 184,0	5 004,4	294,0	119,6
2.1.	Rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	1 702,2	4 184,0	5 004,4	294,0	119,6
2.1.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	2,7	2,0	2,6	96,3	130,0
2.1.2.	§ 0920 – Pozostałe odsetki	1 690,3	4 135,0	4 834,7	286,0	116,9
2.1.3.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	9,2	47,0	167,1	1 811,8	355,6
2.1.4.	§ 1510 - Różnice kursowe	0,0	0,0	0,005	-	-

* Ustaw budżetowa znolizowana 17 lipca 2009 r.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie [*]	Ustawa ^{**}	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 17, w tym:		58 957,1	95 645,0	141 825,9	118 684,5	201,3	124,1	83,7
1.	Dział 710 Działalność usługowa	28 636,7	38 566,0	37 411,0	35 770,5	124,9	92,8	95,6
1.1.	Rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	5 680,6	6 309,0	6 309,0	5 242,5	92,3	83,1	83,1
1.2.	Rozdział 71021 Główny Urząd Geodezji i Kartografii	22 956,1	32 257,0	31 102,0	30 528,0	133,0	94,6	98,2
2.	Dział 750 Administracja publiczna	30 320,4	57 079,0	104 415,0	82 914,0	273,5	145,3	79,4
2.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	30 320,4	57 079,0	104 415,0	82 701,5	272,8	144,9	79,2
2.2.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	0,0	0,0	300,0	212,5	-	-	70,8

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

** Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie w 2008 r.			Wykonanie w 2009 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenie wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenie wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełno-zatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem wg statusu zatrudnienia¹, w tym:		170	11 984,9	5 875,0	204	14 494,9	5 921,1	100,8
01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń		2	137,9	5 745,8	2	132,1	5 504,2	95,8
02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe		3	583,0	16 194,4	3	475,9	13 219,4	81,6
03 - członkowie korpusu służby cywilnej (s.c.)		150	9 351,2	5 195,1	190	12 925,3	5 669,0	109,1
10 - żołnierze i funkcjonariusze		6	532,3	7 393,1	6	578,4	8 033,3	108,7
16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi		9	1 380,5	12 782,4	3	383,2	10 644,4	83,3
1.	Dział 710 - Działalność usługowa	62	4 760,9	6 399,1	83	6 649,5	6 676,2	104,3
1.1.	Rozdział 71021 Główny Urząd Geodezji i Kartografii	62	4 760,9	6 399,1	83	6 649,5	6 676,2	104,3
a.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1	68,4	5 700,0	1	58,1	4 841,7	84,9
b.	02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	2	387,2	16 133,3	2	328,7	13 695,8	84,9
c.	03 - członkowie korpusu s.c.	48	3 014,9	5 234,2	72	5 474,0	6 335,6	121,0
d.	10 - żołnierze i funkcjonariusze	6	532,3	7 393,1	6	578,4	8 033,3	108,7
e.	16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi	5	758,1	12 635,0	2	210,3	8 762,5	69,4
2.	Dział 750 - Administracja publiczna	108	7 224,0	5 574,1	121	7 845,4	5 403,2	96,9
2.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	108	7 224,0	5 574,1	121	7 845,4	5 403,2	96,9
a.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1	69,5	5 791,7	1	74,0	6 166,7	106,5
b.	02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	195,8	16 316,7	1	147,2	12 266,7	75,2
c.	03 - członkowie korpusu s.c.	102	6 336,3	5 176,7	118	7 451,3	5 262,2	101,7
d.	16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi	4	622,4	12 966,7	1	172,9	14 408,3	111,1

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

Załącznik nr 4**Kalkulacja oceny końcowej część 17 – Administracja publiczna**

Oceny wykonania budżetu części 17 – Administracja publiczna dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku²⁵.

Dochody : 6 224,60 tys. zł

Wydatki : 118 684,52 tys. zł

Łączna kwota G : 124 909,12 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9502$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0498$

Nieprawidłowości w dochodach - nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe w tym zakresie zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach - nie stwierdzono, a sprawozdania budżetowe w tym zakresie zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Powyższa ocena wydatków została obniżona o jeden punkt (4), z uwagi na stwierdzone pozostałe nieprawidłowości, tj.:

- niskie wykorzystanie środków finansowych na realizację projektów współfinansowanych z funduszy UE,
- niedostosowanie wysokości zgłaszanych Ministrowi Finansów potrzeb na środki budżetowe do faktycznie ponoszonych wydatków,
- nieprzestrzeganie terminów do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz zatwierdzania wniosków o płatność, określonych w umowach o dofinansowanie projektów.

oraz nieprawidłowości w GUGiK wskazujące na nieskuteczny i niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości, system rachunkowości i kontroli finansowej.

Wynik końcowy $Wk = 4 \times 0,9502 + 5 \times 0,0498 = 4,05$ – w związku z czym **ocena końcowa – pozytywna.**

²⁵ Porównaj: http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
10. Główny Geodeta Kraju
11. Minister Sprawiedliwości
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego