



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Józef Górny**

Warszawa, dnia 3 marca 2010 r.

**Pani
Elżbieta Bieńkowska
Minister Rozwoju Regionalnego**

KAP-410-04-3/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (MRR) kontrolę realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006 w ramach:

- Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL),
- Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR),
- Sektorowego Programu Operacyjnego Transport (SPOT).

Dla programów tych Minister Rozwoju Regionalnego pełni funkcję Instytucji Zarządzających (IZ), a także funkcję Instytucji Pośredniczącej (IPoś) dla SPO RZL². Zgodnie z regulaminem organizacyjnym MRR wprowadzonym zarządzeniem nr 12 Ministra Rozwoju Regionalnego z 17 czerwca 2009 r.:

- zadania IZ i IPoś SPO RZL wykonuje Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym (DZF),
- zadania IZ ZPORR – Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych (DKR),
- zadania IZ SPOT – Departament Przygotowania Projektów Indywidualnych (DIN).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 14 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Minister niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Ministra Rozwoju Regionalnego zadania zamknięcia pomocy finansowej 2004-2006, pomimo stwierdzenia uchybień w ramach ZPORR i SPOT.

Podstawę pozytywnej oceny stanowi: wysoki poziom wykorzystania alokacji przyznanej na realizację ww. programów, kompletność dokumentacji zgromadzonej i przechowywanej przez Instytucje Zarządzające dotyczącej ww. Programów, wywiązanie się z obowiązku przeprowadzania kontroli systemu zarządzania i kontroli w Instytucjach Pośredniczących i Instytucjach Wdrażających (IW), wdrożenie zaleceń sformułowanych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Minister Rozwoju Regionalnego w ramach SPO RZL pełni funkcję IPoś dla Priorytetu 1 i 3 oraz Działania 2.3. i 2.4.

po kontrolach systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych w Instytucjach Zarządzających, wywiązanie się z obowiązków w zakresie raportowania o nieprawidłowościach oraz prowadzenia rejestrów nieprawidłowości.

Stwierdzone w trakcie kontroli NIK uchybienia dotyczące zamknięcia pomocy w ramach ZPORR polegały na:

- nieprzeprowadzeniu w woj. kujawsko-pomorskim kontroli systemu zarządzania i kontroli w żadnej Instytucji Wdrażającej, co było niezgodne z *Podręcznikiem procedur IZ ZPORR*,
- zbyt późnym, tj. po upływie dwóch lat od zakończenia kontroli systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych przez IZ ZPORR, wystąpieniu przez IZ ZPORR do trzech (spośród 15 objętych kontrolą NIK) jednostek o uzupełnienie brakującej dodatkowej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych,
- zaraportowaniu z opóźnieniem wynoszącym dwa lata i trzy miesiące w stosunku do terminu określonego w rozporządzeniu Komisji (WE) 1681/1994³ i *Systemie Informowania o Nieprawidłowościach* (SION) jednej nieprawidłowości, wykrytej w trakcie kontroli projektu pomocy technicznej przeprowadzonej przez IZ ZPORR, w kwocie 52,7 tys. zł,
- opóźnieniach w przekazaniu do Ministerstwa Finansów (MF) raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej (KE) (za trzy kwartały spośród czterech kwartałów objętych kontrolą) oraz dwóch spośród czterech objętych kontrolą kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE, które wystąpiły w realizacji ZPORR.

Stwierdzone w trakcie kontroli NIK uchybienia dotyczące zamknięcia pomocy w ramach SPOT polegały na:

- nieprzechowywaniu wniosków i decyzji o dofinansowaniu projektów pomocy technicznej realizowanych przez IZ SPOT łącznie z listami sprawdzającymi z ich oceny i weryfikacji, co było niezgodne z § 19 *Instrukcji kancelaryjnej MRR*,
- opóźnieniach w przekazywaniu do Ministerstwa Finansów raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE (za trzy kwartały spośród czterech kwartałów objętych kontrolą) oraz dwóch spośród czterech objętych kontrolą kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE, które wystąpiły w realizacji SPOT,
- ujęciu w prowadzonym przez IZ SPOT rejestrze nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE kwot niezgodnych z kwotami wykazanymi w pięciu raportach kwartalnych przekazanych do MF,
- niewprowadzeniu przez IZ SPOT do rejestru nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE danych z sześciu raportów za II kw. 2009 r. w łącznej kwocie 2.292,3 tys. euro, co było niezgodne z postanowieniami *Podręcznika procedur IZ SPOT*,

³

Rozporządzenie Komisji (WE) z dnia 11 lipca 1994 r. dotyczące nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie (Dz. U. L. 178, 12.07.1994 ze zm.), s. 43.

- nierzetelnym ujęciu w prowadzonym przez IZ SPOT rejestrze dłużników kwot dotyczących trzech dłużników oraz niewykazaniu w tym rejestrze środków zwróconych przez trzech beneficjentów na łączną kwotę 101,0 tys. zł.
1. Instytucje Zarządzające od strony organizacyjnej i kadrowej zostały należycie przygotowane do realizacji zadania zamknięcia pomocy. Zadania Instytucji Zarządzających ww. programami operacyjnymi wykonują wyodrębnione w regulaminie organizacyjnym MRR komórki organizacyjne, a wszystkim pracownikom zaangażowanym w realizację zadania zamknięcia pomocy przypisano zadania w tym zakresie w opisach ich stanowisk pracy.
 2. Instytucje Zarządzające opracowały i przekazały do stosowania Instytucjom Pośredniczącym i Instytucjom Wdrażającym wytyczne lub zalecenia oraz harmonogramy działań związane z zamknięciem pomocy. Ponadto, w ramach kontrolowanych przez NIK programów operacyjnych zorganizowane zostały spotkania z przedstawicielami Instytucji Pośredniczących⁴ i Instytucji Wdrażających w celu omówienia ważniejszych kwestii związanych z zamykaniem pomocy.
 3. Instytucje Zarządzające przeprowadzały ciągły monitoring poziomu wykorzystania środków finansowych oraz podejmowały działania w celu zapobieżenia ich utraty. We wszystkich programach dokonano realokacji środków pomiędzy Priorytetami i Działaniami oraz wprowadzono mechanizm nadkontraktacji, tj. zawarto z beneficjentami umowy na kwotę przekraczającą 100% alokacji środków przyznanych dla programu, tak aby w przypadku stwierdzenia wydatków niekwalifikowanych można było je zastąpić wydatkami z projektów realizowanych w ramach nadkontraktacji.

Wykorzystanie dostępnej na lata 2004-2006 alokacji w poszczególnych programach objętych kontrolą wyniosło: w SPO RZL wg stanu na 30 listopada 2009 r. – 102%, w ZPORR wg danych na 31 października 2009 r. – 103,9%, w SPOT wg stanu na 30 czerwca 2009 r. – 131,3%⁵.

4. Zasady przechowywania dokumentacji związanej z wdrażaniem kontrolowanych programów uregulowano zgodnie z art. 38 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych⁶ (rozporządzenie 1260/1999). W obowiązującej w MRR *Instrukcji kancelaryjnej*⁷ większość dokumentacji⁸ związanej z realizacją ww. programów operacyjnych objęta została kategorią archiwalną A i będzie przechowywana wiecznie. Pozostała dokumentacja będzie przechowywana od pięciu do 10 lat, licząc od dnia przekazania przez KE ostatniej płatności dla programu. Dla dokumentów finansowych związanych z realizacją projektów okres przechowywania ustalony został na co najmniej trzy lata od daty wypłacenia przez KE ostatniej płatności dla danego programu.

⁴ W ramach SPOT z Instytucją Pośredniczącą w Zarządzaniu (IPZ).

⁵ Minister Finansów wyraził zgodę na 25% nadkontraktację w ramach Priorytetu 1 i 2 SPOT.

⁶ Rozporządzenie z dnia 21 czerwca 1999 r. (Dz. U. L. 161 z 1999 r., s. 1-42).

⁷ Zarządzenie nr 33 Ministra Rozwoju Regionalnego z 19 grudnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt i instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego, zmienione zarządzeniem nr 13 z 7 lipca 2009 r.

⁸ Kategorią A objęto np. w SPO RZL: dokumentację programową, korespondencję merytoryczną, sprawozdania, zalecenia, w ZPORR: rozporządzenia, porozumienia, umowy oraz sprawy związane z budżetem programu, w SPOT: wszystkie dokumenty poza dokumentami związanymi z finansowaniem programu.

Kontrolą NIK objęto dokumentację⁹ związaną z realizacją SPO RZL, ZPORR i SPOT i ustalono, że badana dokumentacja była kompletna, a także zawierała dokumenty świadczące o dokonaniu jej weryfikacji zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

5. Instytucje Zarządzające zgodnie z postanowieniami Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących zamknięcia pomocy (2000-2006) finansowej z funduszy strukturalnych¹⁰ zidentyfikowały projekty, które nie zostały ukończone lub oddane do użytku w pełnym zakresie, bądź są objęte postępowaniem sądowym lub administracyjnym w związku z dochodzeniem od beneficjentów zwrotu nienależnie pobranych lub wydatkowanych środków. I tak:

- na koniec listopada 2009 r. IZ SPO RZL zidentyfikowała 52 projekty o łącznej kwocie dofinansowania ze środków Unii Europejskiej (UE) 82 501,7 tys. zł, które nie zostały zakończone lub są przedmiotem postępowania sądowego,
- dane dotyczące projektów niezakończonych i objętych postępowaniami sądowymi lub administracyjnymi IZ ZPORR zgromadziła na koniec czerwca 2009 r. W ramach ZPORR wystąpił jeden projekt w kwocie 364 146,7 tys. zł, w tym środki UE w kwocie 39 978,4 tys. zł, którego realizacja rzeczowa nie została zakończona i który będzie zrealizowany ze środków własnych beneficjenta. Postępowaniem sądowym lub administracyjnym objętych było 86 projektów o łącznej wartości dofinansowania ze środków UE 62 089,3 tys. zł, w tym wydatki, które w toczących się postępowaniach mogą zostać uznane za niekwalifikowane obejmują kwotę 38 901,6 tys. zł,
- według stanu na 15 października 2009 r. w SPOT wszystkie projekty zostały zakończone, w tym 45 projektów w kwocie ogółem 3 682 209,3 tys. zł oczekiwało na rozliczenie końcowe. Postępowaniami administracyjnymi objętych było 14 projektów o łącznej kwocie 1 556 876,4 tys. zł.

6. Instytucje Zarządzające SPO RZL, ZPORR i SPOT oraz Instytucja Pośrednicząca SPO RZL wdrożyły zalecenia sformułowane w wyniku kontroli i audytów systemu zarządzania i kontroli ustanowionych w ww. Instytucjach Zarządzających i Instytucji Pośredniczącej dla badanych programów.

W latach 2005-2009 audytor wewnętrzny oraz instytucje zewnętrzne przeprowadziły: w IZ SPO RZL – 12 kontroli, w IZ ZPORR – 17, w IZ SPOT – 12. Badaniem NIK objęto dokumentację dotyczącą dziewięciu kontroli przeprowadzonych przez instytucje zewnętrzne w IZ i IPOś SPO RZL¹¹, siedmiu przeprowadzonych w IZ ZPORR oraz pięciu zrealizowanych w IZ SPOT. Kontrole zewnętrzne obejmowały sprawdzenie m.in. archiwizacji dokumentów, ewidencji finansowo-księgowej wyodrębnionej dla projektów pomocy technicznej realizowanych przez Instytucje Zarządzające, procesu weryfikacji i sporządzania wniosków o płatność, funkcjonowania systemu kontroli oraz ewidencjonowania, usuwania i raportowania o wykrytych nieprawidłowościach. Realizując zalecenia pokontrolne:

⁹ Badanie przeprowadzono na celowo dobranej próbie dokumentów sporządzonych przez Instytucje Zarządzające i Instytucję Pośredniczącą dla ww. programów objętych kontrolą, tj. wniosków o płatność przekazanych do Instytucji Płatniczej (IP) – 15, sprawozdań okresowych kierowanych do Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty (IZ PWW) - 15, dokumentów z kontroli systemu zarządzania i kontroli oraz na miejscu realizacji projektów - 40, wniosków oraz decyzji o dofinansowaniu projektów – 50, kwartalnych raportów o nieprawidłowościach – 128 oraz zestawień nieprawidłowości – 12.

¹⁰ Decyzja Komisji Europejskiej nr COM(2006) 3424 z dnia 1 sierpnia 2006 r. (niepublikowana).

¹¹ Osiem z ww. kontroli dotyczyło IZ SPO RZL, a siedem IPOś SPO RZL.

- IZ SPO RZL m.in.: wydała instrukcje dotyczące procedur przetargowych i wprowadziła zmiany do Podręcznika Procedur, a IPOs SPO RZL terminowo weryfikowała wnioski o płatność i sprawozdania końcowe z realizacji projektów w ramach Działania 2.4. i terminowo przekazywała sprawozdania do IZ SPO RZL,
- IZ ZPORR m.in.: prawidłowo ujmowała w ewidencji finansowo-księgowej dla realizowanych projektów pomocy technicznej wszystkie wydatki z nimi związane, uzupełniła dokumentację dotyczącą projektów pomocy technicznej o dokumenty wytworzone w byłym Ministerstwie Gospodarki i Pracy, wprowadziła zmiany do Podręcznika Procedur,
- IZ SPOT m.in.: terminowo sporządzała informacje pokontrolne i rozpatrywała zastrzeżenia zgłaszane przez jednostkę kontrolowaną, przeprowadzała kontrole w oparciu o listy sprawdzające, wprowadziła zmiany do Podręcznika Procedur.

7. Instytucje Zarządzające zrealizowały obowiązek wynikający z art. 53 ust. 1, w związku z art. 51 ust. 2 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju (NPR)¹², przeprowadzenia w Instytucjach Pośredniczących i Instytucjach Wdrażających kontroli programów i projektów współfinansowanych ze wspólnotowych środków publicznych. Kontrole te obejmowały m.in. sprawdzenie przestrzegania procedur i sprawności funkcjonowania systemu wdrażania we wszystkich elementach danego programu operacyjnego (kontrole systemowe).

Podczas tych kontroli Instytucje Zarządzające sprawdzały, czy Instytucje Pośredniczące i Instytucje Wdrażające w trakcie kontroli u beneficjentów swoimi badaniami obejmowały również kwestie dotyczące m.in. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej, archiwizacji dokumentów oraz kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji, w tym kwalifikowalność kwoty podatku od towarów i usług, tj. zagadnienia istotne dla prawidłowego rozliczenia środków z budżetu UE i stanowiące warunek uznania ich przez KE jako kwalifikujące się do refundacji. Nadzór nad jednostkami kontrolowanymi w zakresie wdrażania zaleceń pokontrolnych sprawowany był przez Instytucje Zarządzające poprzez analizowanie dokumentacji nadesłanej przez te jednostki oraz podczas kolejnych kontroli.

8. W ocenie NIK, Instytucje Zarządzające SPO RZL, ZPORR i SPOT należycie wywiązały się z obowiązków związanych z przeprowadzaniem kontroli na miejscu realizacji projektów. W wyniku badania próby dokumentacji z tych kontroli ustalono, że IZ SPO RZL oraz IZ ZPORR objęły badaniem prawidłowość: prowadzenia przez beneficjentów wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej realizowanych projektów, archiwizowania dokumentacji projektów oraz kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji, tj. elementy istotne dla prawidłowego rozliczenia środków z budżetu UE i stanowiące warunek uznania ich przez KE jako kwalifikujące się do refundacji.

Objęte kontrolą NIK Instytucje Zarządzające opracowały wytyczne i zasady odnośnie kontroli trwałości projektów¹³. W ramach ZPORR kontrole trwałości projektów realizowane są przez Instytucje Wdrażające i Instytucje Pośredniczące, w SPOT będą wykonywane przez Instytucję Pośredniczącą, natomiast w SPO RZL realizuje je zewnętrzny wykonawca.

¹² Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 ze zm.).

¹³ Zgodnie z art. 30 rozporządzenia 1260/1999 przez okres pięciu lat od podpisania umowy o dofinansowanie nie może nastąpić znacząca modyfikacja projektu dofinansowanego z funduszy strukturalnych.

9. Instytucje Zarządzające SPO RZL, ZPORR i SPOT wywiązywały się z określonych w SION i *Podręcznikach Procedur* obowiązków sporządzania i przekazywania do MF raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE i zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE¹⁴, a także prowadzenia rejestrów nieprawidłowości oraz przekazywania do Instytucji Płatniczej informacji o kwotach odzyskanych i pozostających do odzyskania.

10. W ocenie NIK, zarówno zakres podmiotowy, jak i przedmiotowy kontroli systemowych przeprowadzonych przez IZ ZPORR w województwie kujawsko-pomorskim był niezgodny z postanowieniami *Podręcznika procedur* oraz *Wytycznymi IZ ZPORR w zakresie przeprowadzania wizyty monitorującej/ kontrolnej na miejscu*. Ustalono bowiem, że w województwie kujawsko-pomorskim kontrola systemowa przeprowadzona przez IZ ZPORR objęła tylko:

- Urząd Marszałkowski, w którym w 2004 r. skontrolowano proces naboru wniosków,
- Urząd Wojewódzki (IPoś), w której w 2009 r. zbadano proces informowania o nieprawidłowościach oraz kontroli zamówień publicznych,

natomiast obie Instytucje Wdrażające w całym okresie wdrażania programu nie były objęte przez IZ ZPORR kontrolą systemową. Zgodnie z ww. *Podręcznikiem procedur* oraz *Wytycznymi IZ ZPORR* zobowiązana była do przeprowadzenia w okresie wdrażania programu w każdym województwie jednej kontroli systemowej. Kontrola taka powinna być przeprowadzona w każdej Instytucji Pośredniczącej, w Urzędzie Marszałkowskim oraz w co najmniej jednej Instytucji Wdrażającej z danego województwa, a także powinna obejmować „cały proces wdrażania i realizacji projektu w ramach co najmniej jednego działania ZPORR w województwie”. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora DKR, informację o skuteczności funkcjonowania systemu w tych Instytucjach Wdrażających, IZ ZPORR uzyskała na podstawie kontroli systemowych przeprowadzonych przez Instytucję Pośredniczącą (Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 53 ust. 2 ww. ustawy o NPR może powierzyć Instytucji Pośredniczącej przeprowadzenie kontroli w Instytucjach Wdrażających).

Instytucja Zarządzająca ZPORR nie dochowała należytej staranności przy monitorowaniu wdrażania zaleceń pokontrolnych w przypadku trzech jednostek. W wyniku kontroli dokumentacji z kontroli systemowych przeprowadzonych przez IZ ZPORR w pięciu województwach (łącznie w 15 jednostkach)¹⁵ ustalono, że wszystkie 15 jednostek poinformowało IZ ZPORR o sposobie realizacji zaleceń, ale do ośmiu z nich IZ ZPORR zwróciła się z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych. Trzy jednostki nie udzieliły jednak odpowiedzi, a o uzupełnienie brakujących informacji IZ ZPORR wystąpiła dopiero po dwóch latach od zakończenia własnej kontroli (w trakcie kontroli NIK).

Badanie przez NIK próby dokumentacji z 10 kontroli na miejscu realizacji projektów (spośród 665 kontroli IZ ZPORR z lat 2005-2009) wykazało, że w jednym przypadku stwierdzona przez IZ ZPORR nieprawidłowość w kwocie 52,7 tys. zł dotycząca pomocy technicznej, została zaraportowana do KE z opóźnieniem wynoszącym dwa lata i trzy

¹⁴ Badaniem NIK objęto raporty oraz zestawienia za I i III kw. 2007 r. oraz I i II kw. 2008 r., przekazane przez objęte kontrolą Instytucje Zarządzające do Ministerstwa Finansów.

¹⁵ IZ ZPORR przeprowadziła 19 kontroli systemowych w województwach, które objęły 65 instytucji zaangażowanych w realizację programu.

miesiące w stosunku do terminu określonego w art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) 1681/1994 oraz w SION. W związku z powyższym ustaleniem NIK, IZ ZPORR ponownie przeanalizowała wyniki kontroli projektów pomocy technicznej i sporządziła zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kw. 2009 r., w którym ujęła wykryte, ale niezareportowane wcześniej nieprawidłowości.

Kontrola NIK wykazała opóźnienia w przekazywaniu przez IZ ZPORR do MF raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE za III kw. 2007 r. oraz za I i II kw. 2008 r. (w których wykazano 393 nieprawidłowości) oraz zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I i II kw. 2008 r. (w których wykazano 430 nieprawidłowości). Opóźnienia wyniosły w przypadku raportów od 11 do 30 dni, a w przypadku zestawień od 21 do 37 dni w stosunku do terminów określonych w SION. Jak wyjaśniła IZ ZPORR, powodem opóźnień była duża liczba nieprawidłowości.

11. Ustalono, że dokumentacja dotycząca danego projektu pomocy technicznej SPOT nie była przechowywana łącznie, tzn. wnioski i umowy o dofinansowanie projektów przechowywane były w jednym wydziale Departamentu Przygotowania Projektów Indywidualnych, a listy sprawdzające z ich oceny i weryfikacji w innym wydziale tego Departamentu. Było to niezgodne z § 19 *Instrukcji kancelaryjnej MRR*, który stanowi, że akta spraw należy przechowywać w odpowiednich teczkach aktowych prowadzonych według wykazu akt. Według § 2 pkt 18 ww. *Instrukcji* akta sprawy oznaczają kompletowaną dokumentację niezbędną przy załatwianiu poszczególnych spraw.

Instytucja Zarządzająca SPOT przekazała do MF raporty o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE za I i III kw. 2007 r. oraz za II kw. 2008 r. z opóźnieniem wynoszącym od ośmiu do 12 dni w stosunku do terminów określonych w SION. Terminy te, jak wyjaśniono, nie zostały dochowane z uwagi na późne wpłynięcie ww. raportów od IPOś do IZ SPOT. Ustalono również, że zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kw. 2007 r. oraz II kw. 2008 r. IZ SPOT przekazała do MF z opóźnieniem od pięciu do 13 dni w stosunku do terminów określonych w SION.

Ustalono, że w prowadzonym przez IZ SPOT rejestrze nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE w pięciu przypadkach (spośród 33 raportów o nieprawidłowościach objętych kontrolą NIK) wprowadzone były do rejestru kwoty zawyżone w stosunku do kwot ujętych w raportach łącznie o 521,9 tys. euro. Ponadto ustalono, że dane z sześciu raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE za II kw. 2009 r. przekazanych przez IZ SPOT do MF w sierpniu 2009 r., dotyczące nieprawidłowości o łącznej kwocie 2.292,3 tys. euro, do końca października 2009 r. nie zostały ujęte przez IZ SPOT w rejestrze nieprawidłowości. Było to niezgodne z zapisami rozdziału 4.3 *Podręcznika procedur IZ SPOT*, w którym określono, że rejestr nieprawidłowości należy aktualizować w ciągu pięciu dni od wysłania do MF kwartalnych raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE. Powyższe uchybienia zostały przez IZ SPOT usunięte w trakcie kontroli NIK.

Kontrola NIK wykazała, że w prowadzonym przez IZ SPOT rejestrze dłużników w trzech przypadkach wykazane były kwoty wyższe od kwot wynikających z wezwań do zapłaty skierowanych do beneficjentów łącznie o 1.209,6 tys. zł. Ponadto ustalono,

że w rejestrze tym nie ujęto kwot zwróconych przez trzech dłużników o łącznej wartości 101,0 tys. zł¹⁶. Uchybienia te zostały usunięte przez IZ SPOT w trakcie kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) terminowe przekazywanie do MF kwartalnych raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE oraz zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w ramach ZPORR i SPOT,
- 2) przechowywanie przez IZ SPOT wniosków i decyzji o dofinansowanie projektów pomocy technicznej łącznie z listami sprawdzającymi z ich oceny i weryfikacji, tj. zgodnie z *Instrukcją Kancelaryjną MRR*;
- 3) zweryfikowanie danych zawartych w rejestrze nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE prowadzonym przez IZ SPOT.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Minister w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Minister prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.

¹⁶ Ustalono na podstawie czynności kontrolnych prowadzonych przez NIK w Ministerstwie Infrastruktury, które pełni funkcję IPoś.