



KAP.430.001.2023
Nr ewid. 2/2023/I/22/002/KAP

Informacja o wynikach kontroli

**EFEKTY REALIZACJI
PRZEZ JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
PROJEKTÓW W ZAKRESIE USŁUG ELEKTRONICZNYCH
W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO NA LATA 2014–2020**

DEPARTAMENT
ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Informacja o wynikach kontroli

Efekty realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego projektów w zakresie usług elektronicznych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 17.03.2023r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW, SKRÓTOWCÓW I POJĘĆ	4
1. WPROWADZENIE	6
2. OCENA OGÓLNA	7
3. SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI	8
4. WNIOSKI	11
5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	12
5.1. Realizacja wybranych projektów w zakresie e-usług w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 w urzędach gmin/starostwach powiatowych z obszaru województwa mazowieckiego	12
5.2. Realizacja przez MJWPU zadań w zakresie Działania 2.1 <i>E-usługi</i> , Poddziałanie 2.1.1 <i>E-usługi dla Mazowsza</i> , w ramach II Osi priorytetowej – <i>Wzrost e-potencjału Mazowsza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020</i>	24
6. ZAŁĄCZNIKI	36
6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe	36
6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno-ekonomicznych	42
6.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności	50
6.4. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	51

Wykaz stosowanych skrótów, skrótowców i pojęć

- beneficjent** podmiot publiczny, który na podstawie umowy o dofinansowanie realizuje projekt objęty dofinansowaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020;
- dofinansowanie** współfinansowanie z budżetu Unii Europejskiej lub współfinansowanie krajowe z budżetu państwa;
- EFRR** Wydział Kontroli Projektów Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych;
- IZ** Instytucja Zarządzająca dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020, której rolę pełni Zarząd Województwa Mazowieckiego;
- jst** jednostka samorządu terytorialnego;
- MJWPU** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych. MJWPU powstała na podstawie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 47/07 z dnia 19 marca 2007 r.¹ Zgodnie ze statutem, stanowiącym załącznik do tej uchwały, MJWPU jest samorządową jednostką organizacyjną Województwa Mazowieckiego. MJWPU uczestniczy w realizacji zadań wynikających z pełnienia przez Zarząd Województwa Mazowieckiego roli Instytucji Zarządzającej (IZ) dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020. MJWPU realizuje zadania Instytucji Pośredniczącej powierzone przez IZ;
- model dojrzałości e-usług** W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020, przyjęto następujący model ze stopniami dojrzałości e-usług:
- pierwszy stopień – informacyjny – instytucje publikują informacje w Internecie, a odbiorcy (obywatele, klienci, użytkownicy) mogą się z nimi zapoznać
 - drugi stopień – interakcyjny – odbiorcy przekazują informacje instytucji drogą elektroniczną, ale nie we wszystkich przypadkach instytucja im odpowiada tą samą drogą (komunikacja jest jednostronna);
 - trzeci stopień – transakcyjny – odbiorca komunikuje się z instytucją drogą elektroniczną, a one odpowiadają mu tą samą drogą (komunikacja jest dwustronna);
 - czwarty stopień – integracyjny – odbiorcy wykorzystują specjalne portale, w których udostępniane są informacje pochodzące z różnych instytucji (na przykład różnych urzędów, różnych jednostek uczelni itp.). Jest to możliwe dzięki zintegrowaniu danych z różnych źródeł. Połączenie danych umożliwia przejście przez cały proces załatwiania danej sprawy zdalnie i elektronicznie. Dzięki internetowemu portalowi odbiorca uzyskuje informacje, uzupełnia dane w formularzach, przesyła je, wnosi opłaty i uzyskuje decyzje (zaświadczenia, zezwolenia itp.) od instytucji;
 - piąty stopień – personalizacja – odbiorcy oferowane są usługi dostosowane do jego indywidualnych potrzeb i sytuacji. Dzięki wdrożeniu odpowiednich algorytmów przetwarzania danych usługi są zautomatyzowane i świadczone proaktywnie (czyli to instytucja wychodzi do odbiorcy z inicjatywą świadczenia usługi).
- E-usługi udostępniane w związku z projektami realizowanymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 powinny charakteryzować się wysokim stopniem dojrzałości, tj., co najmniej z kategorii: transakcyjny, interakcyjny, personalizowany;

¹ Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 79, poz. 1788, ze zm.

projekt	przedsięwzięcie realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020, będące przedmiotem umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy beneficjentem a Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego;
PZ	profil zaufany, metoda potwierdzania tożsamości obywatela Polski w przypadku ułatwiania spraw z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej;
POPC	Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014–2020;
PZiP	Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa ² . Strategiczny dokument określający działania Rady Ministrów zmierzające do rozwoju polskiej administracji publicznej przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii cyfrowych, a w efekcie usprawnienia funkcjonowania Państwa oraz stworzenia warunków ułatwiających obywatelowi komunikację z administracją publiczną i wykorzystywanie zasobów informacyjnych i udostępnianych do jego potrzeb rozwiązań. Realizacja zaktualizowanej wersji Programu przewidziana była na lata 2019–2022;
RPO WM	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020;
trwałość projektu	czas, w którym należy zachować efekty projektu, zazwyczaj pięć lat;
TIK	Technologie informacyjne i komunikacyjne;
UG	Urząd Gminy;
UM	Urząd Miejski/Urząd Miasta;
UMiG	Urząd Miasta i Gminy;
ustawa wdrożeniowa	ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej ³ 2014–2020.

² Wprowadzony uchwałą Nr 1/2014 Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju „Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, zmienioną uchwałą Nr 117/2016 r. z dnia 27 września 2016 r. i uchwałą Nr 109/2019 Rady Ministrów z dnia 24 września 2019 r.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.

1. WPROWADZENIE

Pytanie definiujące cel główny kontroli

Czy zostały osiągnięte zakładane cele i efekty zrealizowanego projektu w zakresie usług elektronicznych oraz czy obywatele korzystają z udostępnionych usług w formie elektronicznej?

Jednostki kontrolowane

Kontrolą objęto 11 jednostek: MJWPU, osiem urzędów gmin i dwa starostwa powiatowe z obszaru województwa mazowieckiego.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2022 r.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 przewidziano do realizacji 162 projekty w zakresie usług elektronicznych o łącznej wartości 121,4 mln euro (około 558 mln złotych). Wartość poszczególnych projektów waha się od około miliona złotych do kilkunastu milionów złotych. Projekty realizowane były w ramach Działania 2.1 *E-usługi* Poddziałanie 2.1.1 *E-usługi dla Mazowsza*. W ramach projektów wdrażano nowe e-usługi, a także wydatkowano środki związane z informatyzacją urzędów.

Celem realizowanych projektów było m.in. zwiększenie zarówno liczby oczekiwanych przez społeczeństwo wysokiej jakości publicznych e-usług w Polsce, jak i poziomu ich wykorzystania przez obywateli. Biorąc pod uwagę potencjalne nieprawidłowości i ryzyka związane z realizacją tego typu projektów, Prezes NIK podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej, a następnie, w związku ze stwierdzeniem wielu nieprawidłowości, decyzję o opracowaniu informacji o wynikach kontroli.

Jak wskazano w raporcie Komisji Europejskiej za rok 2021 o postępie cyfrowym EU DESI⁴ „Indeks gospodarki cyfrowej i społeczeństwa cyfrowego DESI na 2022 r.”, Polska zajmuje odległe 22 miejsce wśród 27 krajów UE w kategorii cyfrowych usług publicznych oraz znajduje się poniżej średniej unijnej pod względem dostępności cyfrowych usług online. Niezbędne jest zatem podejmowanie skutecznych działań w celu udostępniania e-usług, zwłaszcza usług o wysokiej dojrzałości, tzn. pozwalających na kompleksowe załatwienie spraw, bez konieczności stawiennictwa w urzędzie i dostarczania dodatkowych dokumentów.

Założenie udostępnienia wysokiej jakości e-usług jest wpisane w Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa na lata 2014–2022, którego cel główny obejmuje modernizację administracji publicznej i usprawnienie funkcjonowania państwa przy wykorzystaniu technologii cyfrowych, co w efekcie ma wpłynąć na podniesienie jakości komunikacji obywateli i innych interesariuszy z administracją publiczną. Osiągnięcie tego celu jest realizowane poprzez spełnienie dwóch celów szczegółowych, tj. *zwiększenie jakości oraz zakresu komunikacji między obywatelami i innymi interesariuszami, a państwem, a także wzmocnienie dojrzałości organizacyjnej jednostek administracji publicznej oraz usprawnienie zaplecza elektronicznej administracji*. Zadania, o których mowa powyżej, wskazane w PZIP, realizowane są m.in. poprzez działania i poddziałania określone w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020, tj. z wykorzystaniem funduszy z Unii Europejskiej.

⁴ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/digital-economy-and-society-index-desi-2022>

2. OCENA OGÓLNA

Realizacja projektów w zakresie usług elektronicznych przez kontrolowane urzędy jednostek samorządu terytorialnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 pozwoliła na osiągnięcie zakładanych w projektach celów i efektów, stwierdzono jednak istotne nieprawidłowości w zapewnieniu obywatelom dostępności do tych usług w okresie trwałości projektów. Ponadto kontrola wykazała, że w przypadku 64% e-usług uruchomionych w ramach zbadanych projektów zainteresowanie nimi było niewielkie lub nikt z nich nie korzystał. Nie w pełni zatem osiągnięto zakładane zwiększenie dostępności e-usług i korzystania z nich. Prowadzone działania promocyjno-informacyjne były mało skuteczne. Realizacja projektów przyczyniła się natomiast do wzmocnienia rozwiązań informatycznych w urzędach jednostek samorządu terytorialnego w obszarze usług elektronicznych.

W dziewięciu na 10 kontrolowanych urzędów jednostek samorządu terytorialnego wszystkie założone wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w okresie trwałości danego projektu. Wskaźniki te nie pokazywały jednak korzystania z udostępnionych e-usług przez obywateli.

Stwierdzone w urzędach jst nieprawidłowości polegały m.in. na:

- niezapewnieniu ciągłego dostępu do uruchomionych e-usług,
- niewykorzystaniu zakupionych w ramach projektów urządzeń,
- niedostępności aplikacji mobilnej dla mieszkańców,
- zaprzestaniu korzystania z systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją,
- zamieszczeniu na stronach internetowych urzędów nieaktualnych informacji o zrealizowanym projekcie,
- podaniu nierzetelnych informacji dotyczących sposobu skorzystania z e-usług,
- nieprzeprowadzeniu w połowie kontrolowanych urzędów w latach 2020–2021 audytów w zakresie bezpieczeństwa informacji. Tym samym nie dokonano oceny wdrożonych rozwiązań w zakresie e-administracji pod kątem określenia ryzyk mogących zagrozić bezpiecznemu świadczeniu e-usług.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych jako Instytucja Pośrednicząca, zgodnie z zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą harmonogramami, realizowała nabory wniosków o dofinansowanie projektów dotyczących realizacji Poddziałania 2.1.1 *E-usługi dla Mazowsza* w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020. Na bieżąco monitorowała wskaźniki realizacji projektów oraz stopień wykorzystania alokacji. Na dzień 30 września 2022 r. wykorzystanie alokacji przyznanej dla Poddziałania 2.1.1 wyniosło 553 259,6 tys. zł, co stanowiło 96,5% przyznanej alokacji (573 213,9 tys. zł).

Kontrole prowadzone przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych nie wykazały nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK w urzędach jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych nie prowadziła dotychczas kontroli trwałości projektów w zakresie Poddziałania 2.1.1 w urzędach jednostek samorządu terytorialnego. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych planuje przeprowadzenie takich kontroli w drugiej połowie pięcioletniego okresu trwałości.

Wprawdzie na ogół zostały osiągnięte zakładane cele i efekty projektów w zakresie uruchomienia usług elektronicznych, jednak korzystanie z tych e-usług przez obywateli było niewielkie.

3. SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Projekty objęte kontrolą	Kontrolą objęto dziewięć projektów ⁵ realizowanych w 10 urzędach jednostkach samorządu terytorialnego dotyczących m.in. wdrożenia e-usług w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 o łącznej wartości 25 084 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej 19 266 tys. zł (77%). [str. 13]
Cele projektów	Celem projektów było m.in. wdrożenie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości, rozwój e-administracji dla obywateli poprzez poprawę jakości świadczonych usług oraz skrócenie czasu obsługi mieszkańców i wykorzystanie nowych technologii informacyjnych dla realizacji usług publicznych. [str. 14]
Niedostępność e-usług przygotowanych w ramach projektów	Spośród łącznej liczby 206 e-usług przewidzianych do udostępnienia w ramach projektów, w praktyce dostępne były 172 e-usługi (83,5%), a 34 e-usługi (16,5%) były niedostępne dla mieszkańców. NIK oceniła brak zapewnienia dostępu do wdrażanych e-usług jako nierzetelne. [str. 16–17]
Problemy z zapewnieniem stałego dostępu do e-usług	W czterech urzędach wystąpiły problemy z zapewnieniem stałego dostępu do e-usług w związku z: niedokonaniem zapłaty za korzystanie z domeny, wygaśnięciem certyfikatu umożliwiającego integrację e-usług z platformą ePUAP, brakiem możliwości uzyskania dostępu do e-usług poprzez Profil Zaufany. Działania te NIK oceniła jako nierzetelne. [str. 22]
Brak lub niewielkie zainteresowanie udostępnionymi e-usługami przygotowanymi w ramach projektów	Spośród 172 e-usług dostępnych dla mieszkańców w całym okresie objętym kontrolą, w przypadku aż 110 e-usług (64%) stwierdzono brak lub niewielkie ⁶ zainteresowanie korzystaniem z nich. Kontrolowani w wyjaśnieniach podali, że przyczyną niskiego zainteresowania e-usługami było przyzwyczajenie mieszkańców do tradycyjnego sposobu załatwiania spraw poprzez osobiste zgłaszanie się do urzędu. [str. 17–18]
Osiągnięte i utrzymane wskaźniki nie odnosiły się bezpośrednio do korzystania z e-usług	Według stanu na dzień 30 kwietnia 2022 r. w dziewięciu na 10 kontrolowanych urzędów wszystkie założone wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w okresie trwałości danego projektu. Wskaźniki te nie odnosiły się bezpośrednio do poziomu korzystania z udostępnionych rozwiązań z zakresu e-usług oraz e-administracji. [str. 15–16]
Monitorowano funkcjonowanie e-usług oraz poziom ich wykorzystania	Po udostępnieniu e-usług sześć z 10 kontrolowanych urzędów monitorowało poziom wykorzystania e-usług wdrożonych w ramach badanych projektów, m.in. w zakresie liczby złożonych dokumentów w formie elektronicznej oraz liczby użytkowników systemu będącego główną platformą dostępową do udostępnianych w ramach projektu e-usług. [str. 20]
Nieskuteczne działania informacyjno-promocyjne w zakresie e-usług	Pomimo prowadzenia przez wszystkie kontrolowane urzędy działań promocyjno-informacyjnych, działanie te były nieskuteczne, gdyż mieszkańcy nie korzystali lub w niewielkim stopniu korzystali z większości udostępnionych e-usług. [str. 20–21]
Brak audytów bezpieczeństwa informacji w połowie skontrolowanych urzędów jst	W latach 2020–2021 nie przeprowadzono audytów w zakresie bezpieczeństwa informacji w pięciu kontrolowanych urzędach, co było niezgodne z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia

⁵ Urzędy Gmin: Leoncin i Pomiechówek wspólnie realizowały projekt E-usługi między *Wistą a Kampinosem*.

⁶ Zrealizowano nie więcej niż kilka e-usług w ciągu roku.

2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁷ (dalej: rozporządzenie KRI). Tym samym nie dokonano oceny wdrożonych rozwiązań w zakresie e-administracji pod kątem określenia ryzyk mogących zagrozić bezpiecznemu świadczeniu e-usług. [str. 22]

W związku z realizacją projektów w zakresie e-administracji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 stwierdzono nieprawidłowości, które polegały m.in. na:

- niewykorzystywaniu niektórych zakupionych w ramach projektów urządzeń, co było działaniem niegospodarnym (w jednym urzędzie);
- niedostępności Aplikacji Mobilnej dla mieszkańców, co było działaniem niegospodarnym (w dwóch urzędach);
- zaprzestaniu korzystania z systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją i tym samym nie zachowano zasady trwałości projektu (w jednym urzędzie);
- zamieszczeniu na stronach internetowych urzędów nieaktualnych informacji o zrealizowanym projekcie, co było działaniem nierzetelnym (w trzech urzędach);
- podaniu nierzetelnych informacji dotyczących sposobu skorzystania z e-usług (w jednym urzędzie). [str. 18–19]

W latach 2014–2022 (do 30 września) przeprowadzono dziewięć zaplanowanych naborów wniosków, w tym osiem w trybie konkursowym i jeden w trybie pozakonkursowym. Zgodnie ze *Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO WM na lata 2014–2020 (SZOOP)*, podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WM był tryb konkursowy. Dopuszczono wybór projektów w trybie pozakonkursowym oraz gdy zapisy RPO WM przewidywały taką możliwość. [str. 25–26]

Wyniki kontroli NIK w Urzędzie Gminy w Nieporęcie i Urzędzie Miejskim w Grodzisku Mazowieckim wykazały m.in., że we wnioskach o dofinansowanie projektów brak było nazw wszystkich e-usług planowanych do uruchomienia. Tym samym nie było możliwe stwierdzenie i ocena przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych jakie e-usługi mają być uruchomione. [str. 15]

Według stanu na 30 września 2022 r. wykorzystanie alokacji dla Poddziałania 2.1.1 *E-usługi dla Mazowsza* wyniosło 553 259,6 tys. zł, co stanowiło 96,3% przyznanej alokacji (573 213,9 tys. zł). [str. 26–27]

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych prowadziła monitoring realizowanych projektów, w tym osiągania wskaźników produktu i rezultatu poszczególnych projektów realizowanych w ramach Poddziałania 2.1.1, poprzez sporządzanie informacji kwartalnych i sprawozdań rocznych w ramach monitorowania całego RPO WM. Na bieżąco weryfikowano składane przez beneficjentów wnioski o płatność, w tym część sprawozdawczą wniosków. W ramach projektów pozakonkursowych przygotow-

Pozostałe nieprawidłowości związane z realizacją projektów

Prowadzono nabór wniosków przez MJWPU w Poddziałaniu 2.1.1 w ramach RPO WM

Brak wskazania nazw e-usług we wnioskach o dofinansowanie projektów

Wysokie wykorzystanie alokacji Poddziałania 2.1.1 w ramach RPO WM

Prowadzenie monitoringu projektów przez MJWPU

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2247.

wano comiesięczną *Informację w sprawie realizacji projektów znajdujących się w Wykazie Projektów Pozakonkursowych Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020*, przedstawiającą stopień zaawansowania wdrażanych projektów. [str. 28–29]

Przewidywane jest osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu dla Działania 2.1

Wyniki kontroli wykazały, że docelowe wykonanie wskaźników produktu i rezultatu wynikające z zawartych umów w związku z zakończeniem realizacji projektów pozwoli na osiągnięcie lub przekroczenie wartości zaplanowanych dla Działania 2.1. [str. 29–31]

Kontrole prowadzone przez MJWPU nie wykazały nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK w urzędach jst, ponieważ nie były zrealizowane w okresie trwałości

W latach 2015–2022 (do 30 września) Wydział Kontroli Projektów EFRR MJWPU w ramach Poddziałania 2.1.1 przeprowadził, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub w trakcie realizacji projektu, 168 kontroli, w tym 38 kontroli w jst. Ponadto po zakończeniu realizacji projektów, MJWPU przeprowadziła 29 kontroli trwałości (28 kontroli w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/w miejscu przechowywania dokumentacji oraz jedna w trybie zdalnym). Żadna z tych kontroli trwałości nie dotyczyła projektów zrealizowanych przez urzędy jednostek samorządu terytorialnego.

W okresie 2016–2022 (do 30 września) MJWPU przeprowadziła kontrole dziewięciu projektów⁸ w zakresie Poddziałania 2.1.1, które zostały objęte kontrolą również przez NIK. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości stwierdzonych później przez NIK w okresie trwałości, w tym m.in. przypadków niezapewnienia właściwego działania e-usług, niedostępności mieszkańcom wszystkich e-usług dostarczonych w ramach projektu, niezapewnienia ciągłości dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych elektronicznych form potwierdzania tożsamości. MJWPU planuje bowiem przeprowadzenie kontroli trwałości projektów w drugiej połowie obowiązywania okresu trwałości. Zakłada kontrolę 100% projektów realizowanych w ramach EFRR podlegających kontroli trwałości, celem objęcia kontrolą jak największego okresu trwałości.

[str. 31–35]

⁸ Łącznie przeprowadzono 17 kontroli w ramach dziewięciu projektów.

4. WNIOSKI

NIK wnioskuje o:

1. Przeprowadzanie analizy potrzeb mieszkańców w zakresie e-usług, tak aby udostępniane usługi elektroniczne odpowiadały potrzebom mieszkańców i były przez nich wykorzystywane.
2. Podjęcie skutecznych działań promocyjno-informacyjnych w zakresie udostępnionych e-usług w celu zwiększenia zainteresowania nimi.
3. Monitorowanie stałej dostępności e-usług świadczonych przez urząd dla mieszkańców.

Prezydenci miast/
burmistrzowie/wójtowie
oraz zarządy powiatów

1. Zaplanowanie i realizacja kontroli utrzymania trwałości projektów na takim etapie, aby możliwe było wprowadzenie ewentualnych działań naprawczych umożliwiających osiągnięcie założonych celów tych projektów, w szczególności, że e-usługi będą faktycznie dostępne dla mieszkańców.
2. Wprowadzenie wymogu wskazania przez wnioskodawcę nazw planowanych e-usług oraz wymogu udokumentowania przeprowadzenia analizy potrzeb mieszkańców w tym zakresie, tak aby uniknąć dofinansowywania wprowadzania e-usług nie cieszących się zainteresowaniem, w przypadku ogłoszenia naborów przyszłych projektów dla jednostek samorządu terytorialnego dotyczących wdrożenia nowych e-usług.

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów
Unijnych

5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

5.1. Realizacja wybranych projektów w zakresie e-usług w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 w urzędach gmin/starostwach powiatowych z obszaru województwa mazowieckiego

Kontrolowane urzędy jst zrealizowały projekty w zakresie e-administracji i osiągnęły zakładane wskaźniki

Kontrolowane urzędy jst zrealizowały projekty w zakresie e-administracji obejmujące swoim zakresem m.in. wdrożenie e-usług w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 na podstawie zawartych z MJWPU umów o dofinansowanie. W dziewięciu urzędach jst (na 10) wszystkie założone wskaźniki produktu i rezultatu określone we wnioskach o dofinansowanie zostały w pełni i terminowo zrealizowane oraz utrzymane w okresie trwałości projektów.

Łącznie w ramach badanych projektów przewidziano do udostępnienia 206 e-usług, z czego w trakcie trwania kontroli NIK faktycznie w całym okresie objętym kontrolą dostępnych było 172 (83,5%). W przypadku 110 e-usług (64% ze 172) stwierdzono brak lub niewielkie zainteresowanie korzystaniem z nich.

We wszystkich kontrolowanych urzędach stwierdzono przypadki nieprawidłowości w okresie trwałości projektów

We wszystkich kontrolowanych urzędach jst stwierdzono przypadki nieprawidłowości w okresie trwałości projektów, w ramach których udostępniano e-usługi. Nieprawidłowości polegały m.in. na niezapewnieniu ciągłego dostępu do uruchomionych e-usług, niewykorzystywaniu zakupionych w ramach projektów urządzeń, nieudostępnieniu aplikacji mobilnej dla mieszkańców, zaprzestaniu korzystania z systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, zamieszczeniu na stronach internetowych urzędów nieaktualnych informacji o zrealizowanym projekcie, podaniu niezrzetelnych informacji dotyczących sposobu skorzystania z e-usług, nieprzeprowadzeniu w połowie kontrolowanych urzędów w latach 2020–2021 audytów w zakresie bezpieczeństwa informacji.

Wydatki ponoszono zgodnie z zakresem rzeczowym projektów i na cele określone w umowie i wniosku o dofinansowanie, spełniały one także wymogi kwalifikowalności.

Uwzględnienie w dokumentach strategicznych urzędów zagadnień dotyczących e-administracji, w tym wdrożenia e-usług

W dokumentach strategicznych większości kontrolowanych urzędów⁹ (sześć spośród 10, tj. 60%) uwzględniono zagadnienia dotyczące e-administracji, w tym wdrożenia e-usług. W dokumentach tych przyjęto cele i określono działania dotyczące rozwoju e-administracji, społeczeństwa informacyjnego i upowszechnienia e-usług, w tym uwzględniano problematykę związaną m.in. z takimi kwestiami jak:

- wdrożenie i rozszerzenie zakresu świadczonych e-usług,
- rozwój społeczeństwa informatycznego,
- cyfryzacja urzędu i placówek publicznych.

⁹ UMiG Głinojeck, UM w Grodzisku Mazowieckim, UG Nieporęt, UM w Ożarowie Mazowieckim, UMiG Wiskitki, Starostwo Powiatowe w Pruszkowie.

Przykład

W **Urzędzie Gminy Nieporęt** obowiązywały dwa dokumenty strategiczne: *Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy Nieporęt do 2020 roku*, która została przyjęta uchwałą nr XXIV/78/2008 Rady Gminy Nieporęt z dnia 10 lipca 2008 r. oraz *Strategia Rozwoju Gminy Nieporęt na lata 2015–2025* przyjęta uchwałą Rady Gminy Nieporęt z dnia 30 grudnia 2015 r. W Strategii obowiązujące do 2025 r. wymieniono m.in. zadania do realizacji: *Cyfryzacja Urzędu Gminy i placówek publicznych, Wdrożenie systemu e-dostępu do usług publicznych*. W Strategii obowiązującej do 2020 r. wskazano priorytetowe kierunki działań (planowanych przedsięwzięć): *E-rozwoj Gminy Nieporęt*. Wymieniono także m.in. następujące cele operacyjne, tj.: wybranie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego oraz nowoczesnego systemu obiegu dokumentów, wdrożenie elektronicznego systemu usług dla mieszkańców.

Kontrolą objęto dziewięć projektów realizowanych przez 10 jst w zakresie e-usług w tym w zakresie wdrożenia e-usług realizowane w ramach RPO WM o łącznej wartości 25 084 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej 19 266 tys. zł (77%), tj.:

Wybrane projekty
w zakresie wdrożenia
e-usług realizowane
w ramach RPO WM

1. *Wdrożenie e-usług cyfrowych w Urzędzie Miasta i Gminy Głinojeck oraz w jednostkach podległych*. Całkowita wartość projektu 1494 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 1195 tys. zł;
2. *E-usługi w Gminie Grodzisk Mazowiecki*. Całkowita wartość projektu 1428 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 1142 tys. zł;
3. *E-urząd w Gminie Nieporęt*. Całkowita wartość projektu 1617 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 1294 tys. zł;
4. *E-usługi między Wisłą i Kampinosem*¹⁰. Całkowita wartość projektu 7022 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 5252 tys. zł;
5. *Rozwój innowacyjnych e-usług w gminie Ożarów Mazowiecki*. Całkowita wartość projektu 1801 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 1411 tys. zł;
6. *Rozwój e-usług w Powiecie Pruszkowskim*. Całkowita wartość projektu 2389 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 1884 tys. zł;
7. *E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych Powiatu*. Całkowita wartość projektu 2712 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 2163 tys. zł;
8. *E-urząd – Urząd przyjazdy mieszkańcom*¹¹. Całkowita wartość projektu 4954 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 3676 tys. zł;
9. *Informatyzacja administracji publicznej w Gminie Wiskitki w 2019 r.* Całkowita wartość projektu 1667 tys. zł, w tym dofinansowanie UE – 1249 tys. zł.

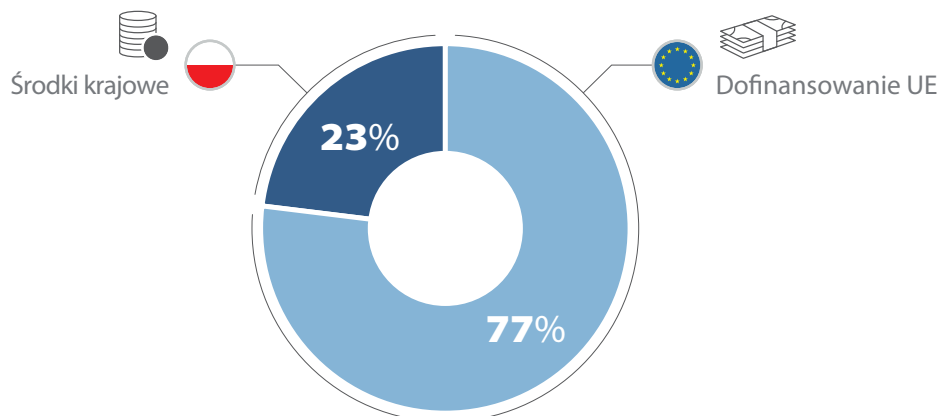
¹⁰ Projekt realizowany przez Urzędy Gmin: Leoncin (Lider projektu), Leszno, Pomiechówek, Stare Babice i Zakroczym (Partnerzy projektu) oraz jednostki podległe.

¹¹ Projekt realizowany przez Urzędy Gmin: Wieliszew (Lider projektu), Zielonka i Radzymin wraz z jednostkami podległymi, tj. Biblioteką i Salą Koncertową Gminy Radzymin i Radzymińskim Ośrodkiem Kultury i Sportu (Partnerzy projektu).

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Infografika nr 1

Udział środków UE w kontrolowanych projektach



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie danych z kontroli.

W ramach realizowanych projektów przewidziano również utworzenie w jst portali, za pośrednictwem których obywatele mieli uzyskać dostęp do e-usług, modernizowano infrastrukturę teleinformatyczną i wdrażano systemy umożliwiające Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją (EZD).

Cele projektów

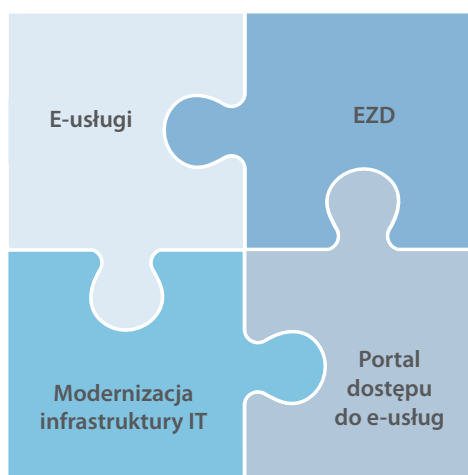
Celem projektów było m.in. wdrożenie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości, rozwój e-administracji dla obywateli poprzez poprawę jakości świadczonych usług oraz skrócenie czasu obsługi mieszkańców i wykorzystanie nowych technologii informacyjnych dla realizacji usług publicznych.

Łącznie w ramach badanych projektów przewidziano do udostępnienia 206 e-usług. Najmniej e-usług zaplanowano do udostępnienia w Urzędzie Miasta i Gminy Wiskitki (cztery e-usługi), a najwięcej w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie (30 e-usług).

Wdrażane e-usługi w ramach badanych projektów dotyczyły m.in. prowadzenia elektronicznych ankiet i konsultacji, umawiania wizyt w urzędzie, prowadzenia rekrutacji do szkół i przedszkoli, spraw podatkowych, uzyskiwania zezwoleń, wnoszenia opłat za wywóz odpadów komunalnych.

Infografika nr 2

Zadania realizowane w ramach kontrolowanych projektów



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie danych z kontroli.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Wyniki kontroli NIK w UG w Nieporęcie i UM w Grodzisku Mazowieckim wykazały m.in., że wnioski o dofinansowanie projektów tych gmin zawierały informacje o liczbie e-usług, nie wskazywały jednak nazw wszystkich e-usług planowanych do uruchomienia. W takiej sytuacji nie była możliwa weryfikacja i ocena przez MJWPU jakie e-usługi mają być uruchomione.

Brak wskazania nazw e-usług we wnioskach o dofinansowanie dwóch projektów

Osiągnięcie celów projektów mierzone było poprzez wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu przyjęte w umowach o dofinansowanie zawieranych pomiędzy beneficjentami (gmina/powiat) a Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Osiągnięcie i utrzymanie wskaźników zakładanych w projektach

Według stanu na dzień 30 kwietnia 2022 r. w dziewięciu na 10 kontrolowanych urzędów j.s.t. wszystkie założone wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte i utrzymane w okresie trwałości danego projektu.

Przykład

W **Urzędzie Miasta w Ożarowie Mazowieckim** przewidziano, osiągnięto i utrzymano w okresie trwałości projektu następujące wskaźniki produktu zaplanowane we wniosku o dofinansowanie (w nawiasach stopień podano stopień realizacji zaplanowanych wskaźników):

- 1) liczba aplikacji opartych na ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego i e-usług publicznych – 16 szt. (100%);
- 2) liczba baz danych udostępnionych online poprzez API¹² – 8 szt. (100%);
- 3) liczba podmiotów udostępniających usługi wewnątrzadministracyjne – 1 szt. (100%);
- 4) liczba podmiotów, które udostępniły online informacje sektora publicznego – 1 szt. (100%);
- 5) liczba udostępnionych online dokumentów zawierających informacje sektora publicznego – 2023 szt. (100%);
- 6) liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych – 2 szt. (100%);
- 7) liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne – 15 szt. (100%);
- 8) liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego – 1 szt. (100%);
- 9) liczba usług publicznych udostępnionych online o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – 2 szt. (100%);
- 10) liczba usług publicznych udostępnionych online o stopniu dojrzałości 4 – transakcja – 11 szt. (100%);
- 11) liczba utworzonych API – 15 szt. (100%);
- 12) liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego – 5342 szt. (100%);
- 13) przestrzeń dyskowa serwerowni – 19,44 TB (100%).

W 12 miesięcy po zakończeniu realizacji projektu osiągnięto następujące wskaźniki rezultatu zaplanowane we wniosku o dofinansowanie:

- 1) liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego – 15 032 szt. (114,9%),
- 2) liczba pobrań/uruchomień aplikacji opartych na ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego i e-usług publicznych 15 032 szt. (114,9%),
- 3) liczba jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych – 18 szt. (100%).

Wskaźniki zostały utrzymane w okresie trwałości projektu.

¹² API – interfejs aplikacji do komunikacji z użytkownikiem.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Jedynie w Starostwie Powiatowym w Sierpcu nie osiągnięto deklarowanych wskaźników produktu dotyczących liczby usług udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 oraz usług o stopniu dojrzałości 3. Przyczyną było nieuruchomienie czterech z siedmiu e-usług oraz zaprzestanie z korzystania z systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją.

Wskaźniki rezultatu nie mierzą poziomu wykorzystania nowych e-usług

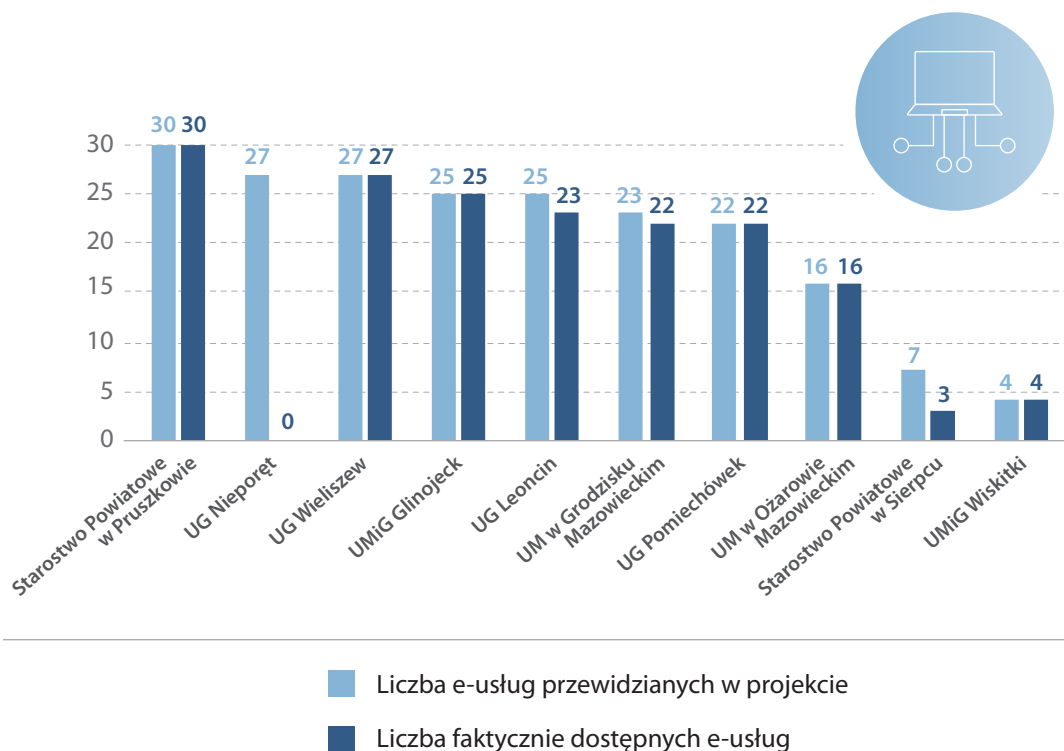
NIK zauważa, że wskaźniki produktu i rezultatu określone w ramach badanych projektów nie odnosiły się bezpośrednio do poziomu korzystania z udostępnionych rozwiązań z zakresu e-usług oraz e-administracji (zob. przykład powyżej).

Część e-usług przewidzianych w ramach projektów faktycznie była niedostępna dla mieszkańców

Spośród łącznej liczby 206 e-usług przewidzianych do udostępnienia w ramach projektów, 34 e-usługi (16,5%) były faktycznie niedostępne dla mieszkańców. NIK oceniła brak zapewnienia dostępu do wdrażanych e-usług jako nierzetelne. W czasie kontroli NIK w badanych urzędach jst faktycznie dostępne były 172 e-usługi.

Infografika nr 3

Liczba e-usług planowanych do udostępnienia w ramach projektu i liczba e-usług faktycznie dostępnych



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie danych z kontroli.

Przykłady

W **Urzędzie Gminy Nieporęt** w okresie od lutego 2020 r. do 17 maja 2022 r. nie było możliwe korzystanie ze wszystkich 27 e-usług przygotowanych w ramach projektu, ponieważ nie został opublikowany na stronie urzędu, link prowadzący do platformy Cyfrowy Urząd, gdzie możliwy był dostęp do e-usług, co było działaniem nierzetelnym. Spowodowane było to przeoczeniem pracownika Urzędu, który po otrzymaniu aktualnego certyfikatu umożliwiającego zamieszczenie linku strony internetowej, nie wykonał tej czynności. Dopiero w trakcie kontroli NIK w dniu 18 maja 2022 r. zamieszczono link umożliwiający dostęp do e-usług.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W **Starostwie Powiatowym w Sierpcu** nie udostępniono czterech z siedmiu e-usług przygotowanych w ramach projektu i tym samym nie zachowano zasady trwałości projektu. Brak uruchomienia jednej z czterech e-usług wynikał z faktu, że świadczenie usługi e-prawa jazdy rozpoczęto na szczeblu centralnym. W przypadku usług EOI, e-płatności oraz e-zezwoleń brak ich udostępnienia wynikał z braku uzgodnień (mimo prowadzonej przez Starostwo korespondencji) w zakresie uzyskania przez urząd dostępu do węzła regionalnego Województwa Mazowieckiego oraz do portalu Wrota Mazowsza, na którym usługi te miały być udostępnione.

W **Urzędzie Gminy Leoncin** nie zostały udostępnione mieszkańcom dwie e-usługi zakupione w ramach projektu: Ewidencja oraz wyszukiwarka e-rejestry stowarzyszenia oraz Ewidencja oraz wyszukiwarka E-rejestry fundacji, co było działaniem nierzetelnym.

W **Urzędzie Miejskim w Grodzisku Mazowieckim** przez ponad sześć miesięcy nie zapewniono możliwości skorzystania na stronie internetowej urzędu z e-usługi „Wirtualny e-urząd”, a ponadto przez siedem miesięcy e-usługa ta wprawdzie była dostępna, ale dotyczyła wizualizacji poprzedniego budynku Urzędu (przed zmianą jego lokalizacji), co było działaniem nierzetelnym.

Spośród 172 e-usług, z których mogli skorzystać mieszkańcy w całym okresie objętym kontrolą, w przypadku aż 110 e-usług (64%) stwierdzono brak lub niewielkie zainteresowanie korzystaniem z nich¹³. Kontrolowani w wyjaśnieniach podali, że przyczyną niskiego zainteresowania e-usługami było przyzwyczajenie mieszkańców do tradycyjnego sposobu załatwiania spraw poprzez osobiste zgłaszanie się do urzędu.

Brak lub niewielkie zainteresowanie e-usługami udostępnionymi w ramach projektów

Przykład

W **Urzędzie Miasta i Gminy Głinojeck** mieszkańcy w całym okresie objętym kontrolą **nie skorzystali** z 22 e-usług (na 25 udostępnionych). Były to następujące e-usługi:

- Podatek rolny, z możliwością składania spersonalizowanych elektronicznych formularzy wraz z możliwością realizacji elektronicznych płatności.
- Podatek leśny, z możliwością składania spersonalizowanych elektronicznych formularzy wraz z możliwością realizacji elektronicznych płatności.
- Podatek od środków transportu, z możliwością składania spersonalizowanych elektronicznych formularzy wraz z możliwością realizacji elektronicznych płatności.
- Opłata za reklamę, z możliwością składania spersonalizowanych elektronicznych formularzy wraz z możliwością realizacji elektronicznych płatności.
- Wniosek o rozłożenie na raty podatku oraz zaległości podatkowych wraz z możliwością realizacji elektronicznych płatności.
- Wniosek o odroczenie terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z możliwością realizacji elektronicznych płatności.
- Wniosek o przyjęcie do przedszkola.
- Deklaracja rodzica o kontynuowaniu edukacji przedszkolnej.
- Wniosek o przyjęcie na dyżur wakacyjny do przedszkola.
- Wniosek o przyjęcie do szkoły.
- Deklaracja rodziców w sprawie uczęszczania ich dziecka na religie/etykę.
- Wniosek o wydanie duplikatu legitymacji.

¹³ Urząd i w nawiasie liczba e-usług, z których nie korzystano lub cieszyły się niewielkim zainteresowaniem: UM i G Głinojeck (22), UM w Grodzisku Mazowieckim (19), UG Leoncin (20), UM w Ożarowie Mazowieckim (7), UG Pomiechówek (11), UG Wieliszew (12), UM i G Wiskitki (1), Starostwo Powiatowe w Pruszkowie (15) i Starostwo Powiatowe w Sierpcu (3).

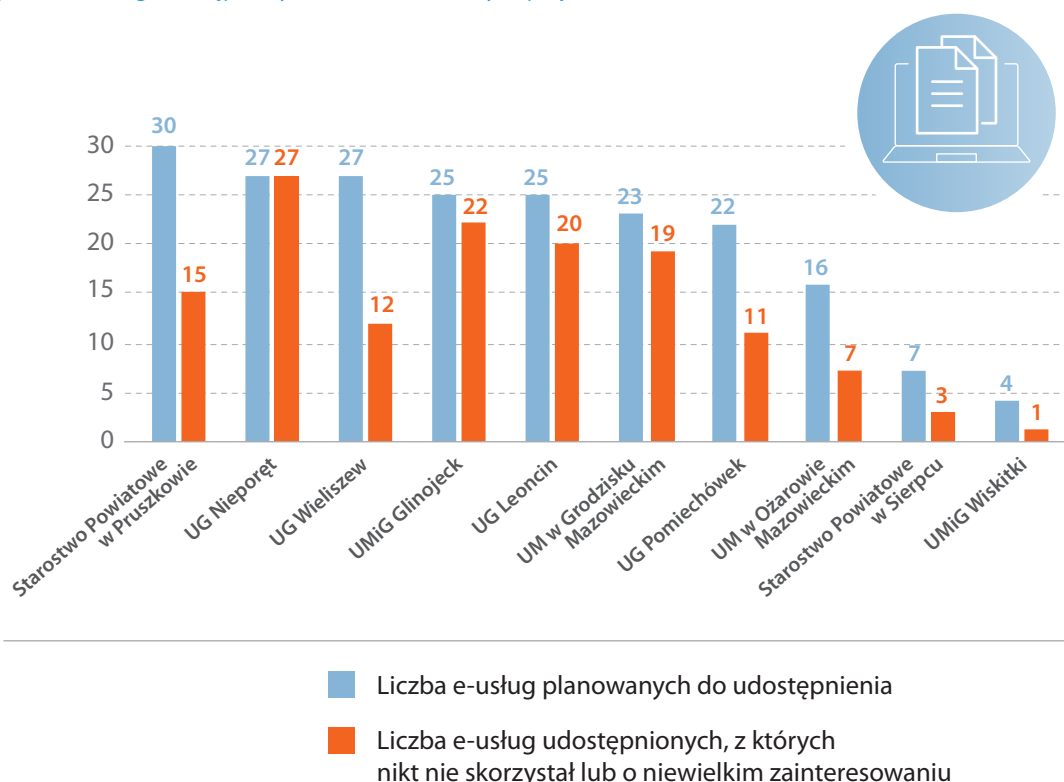
WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

- Wyrażenie zgody na wycieczkę szkolną.
- Wniosek o wydanie duplikatu świadectwa.
- Wniosek o udzielenie zasiłku szkolnego.
- Ewidencja oraz wyszukiwarka e-rejestry stowarzyszenia – udostępnianie informacji na wniosek klienta.
- Ewidencja oraz wyszukiwarka e-rejestry fundacje – udostępnianie informacji na wniosek klienta.
- Konsultacje społeczne:
- Możliwość publikowania i komentowania uchwał;
- e-rezerwacja;
- e-interwencje drogowe;
- e-przedsiębiorca.

Udział spraw załatwianych z wykorzystaniem e-usług w porównaniu do ogółu spraw tego samego rodzaju

Udział załatwionych spraw z wykorzystaniem udostępnionych w ramach projektów e-usług w ogólnej liczbie spraw danego rodzaju załatwianych w urzędach jst był niewielki i wynosił średnio od 1,3% w UMiG w Glinojcku do 21% w UG Wieliszew. Dominującą formą załatwiania spraw było osobiste stawiennictwo w urzędach przez mieszkańców i wypełnianie dokumentów w formie papierowej.

Infografika nr 4
Wykorzystanie e-usług udostępnianych w ramach badanych projektów



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie danych z kontroli.

Pozostałe nieprawidłowości związane z realizacją projektów

W związku z realizacją projektów w zakresie e-administracji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- niewykorzystywania, zakupionych w ramach projektu dwóch skanerów, urządzenia do wykonania backupu danych o łącznej wartości 57 tys. zł, co było działaniem niegospodarnym (Urząd Gminy Leoncin);

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

- nieudostępnień w dwóch urzędach Aplikacji Mobilnej: w Urzędzie Gminy Leoncin o wartości 74 tys. zł i w Urzędzie Gminy Pomiechówek o wartości 74 tys. zł, co było działaniem niegospodarnym;
- wstrzymania korzystania z systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w Starostwie Powiatowym w Sierpcu. Stwierdzono, że system ten nie był używany od września 2018 r., tj. przez prawie cztery lata. Tym samym nie zostały zrealizowane postanowienia § 19 ust. 10 umowy o dofinansowanie, zobowiązujące do zachowania zasady trwałości projektu, o której mowa w art. 71 rozporządzenia 1303/2013¹⁴;
- niedopełnienia obowiązku comiesięcznego przekazywania informacji zmieniającej lub potwierdzającej zadeklarowane w harmonogramie płatności terminy i kwoty, który wynikał z umowy o dofinansowanie (UM w Grodzisku Mazowieckim, UG Leoncin, UG Wieliszew) oraz sporządzania i składania wniosków sprawozdawczych z realizacji projektu w terminie innym niż określony w umowie o dofinansowanie (UG Nieporęt);
- zamieszczenia na stronach internetowych trzech urzędów (UM w Grodzisku Mazowieckim, UG Pomiechówek, UMiG Ożarów Mazowiecki) nieaktualnych/niewłaściwych informacji o zrealizowanym projekcie w zakresie m.in. jego wartości, kwot dofinansowania, okresu realizacji co było działaniem nierzetelnym;
- podania przez Starostwo Powiatowe w Pruszkowie nierzetelnych informacji w Regulaminie oraz Instrukcji dotyczących sposobu korzystania z e-usług funkcjonujących w ramach projektu. Ustalono, że w Regulaminie w zamieszczonym na portalu e-Urząd podano nierzetelne informacje, gdyż wskazano, że skorzystanie z e-usługi i złożenie wniosku możliwe jest wyłącznie po utworzeniu konta użytkownika. Kontrola NIK wykazała, że utworzenie takiego konta nie jest konieczne, gdyż w celu dostępu do e-usług można skorzystać także z profilu zaufanego. Nierzetelne informacje podano także w Instrukcji, gdyż zawierała ona m.in. inny zakres zakładek niż został zamieszczony na portalu e-Urząd powiatu pruszkowskiego¹⁵. Ponadto, przy informacji dotyczącej logowania do systemu za pomocą hasła użytkownika została przedstawiona strona startowa województwa kujawsko-pomorskiego, a zakładka *Katalog usług* w Instrukcji zawierała inny katalog usług niż zamieszczony w portalu e-Urząd Starostwa;
- niezrealizowania w UG Pomiechówek w pełnym zakresie zadania dotyczącego wdrożenia i integracji systemu EZD wraz z elektronicznym archiwum zakładowym Urzędu i jednostek podległych, ponieważ system EZD wdrożono tylko w Urzędzie Gminy, natomiast nie objęto

¹⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U.UE.L.2013.347.320, z późn. zm.).

¹⁵ Pasek górny portalu e-Urząd powiatu pruszkowskiego zawierał zakładki: strona główna, katalog e-usług oraz moje konto, natomiast w Instrukcji opis paska górnego zawierał cztery zakładki: strona główna, katalog usług, moje konto, pomoc.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Monitorowanie funkcjonowania e-usług oraz poziomu ich wykorzystania

nim jednostek podległych (tj. czterech placówek oświatowych z gminy Pomiechówek, w których realizowano projekt), co było niezgodne z jednym z celów projektu („Połączenie jednostek biorących udział w projekcie systemem Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją”).

Po udostępnieniu e-usług sześć¹⁶ z 10 kontrolowanych urzędów monitorowało poziom wykorzystania e-usług wdrożonych w ramach badanych projektów, m.in. w zakresie liczby złożonych dokumentów w formie elektronicznej oraz liczby użytkowników systemu będącego główną platformą dostępową do udostępnianych w ramach projektu e-usług.

Przykład

W **Urzędzie Miejskim w Ożarowie Mazowieckim** w okresie po zakończeniu realizacji projektu na bieżąco monitorowano poziom wykorzystania e-usług udostępnionych w ramach projektu. Informacje na temat korzystania przez obywateli, przedsiębiorców oraz pracowników Urzędu i jednostek organizacyjnych były systematycznie zbierane i analizowane. Na podstawie wyników przeprowadzonej analizy w Urzędzie sporządzano roczne sprawozdania z zachowania trwałości projektu i przekazywano do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych. W przypadku wykrycia ewentualnych problemów z funkcjonowaniem e-usług podejmowane były wspólnie z wykonawcą działania mające na celu ich wyeliminowanie i poprawę jakości funkcjonowania.

W pozostałych czterech urzędach¹⁷ nie prowadzono monitoringu funkcjonowania i korzystania z e-usług.

Przykłady

W **Urzędzie Miasta i Gminy Wiskitki** nieskutecznie weryfikowano prawidłowość działania wdrożonych e-usług, ponieważ we wrześniu 2022 r. nie działały one prawidłowo, co uniemożliwiało elektronicznie załatwianie spraw za ich pośrednictwem. Udostępnione e-usługi zawierały błędy, które polegały na tym, że słowniki pobierane z centralnej bazy danych ePUAP, niezbędne do wypełnienia zawartego w e-usłudze formularza, były nieprawidłowe. Uniemożliwiało to skuteczne wypełnienie formularza i przesłania go do Urzędu. Błędy dotyczyły słowników, z których były wybierane dane adresowe gminy. W trakcie kontroli nie można było ustalić konkretnej daty od kiedy nie funkcjonują poprawnie formularze.

W **Urzędzie Gminy Pomiechówek**, poziom wykorzystania udostępnionych e-usług nie był objętym monitoringiem w latach 2019–2022. Wójt Gminy podał m.in., że *nie zbierano i nie analizowano informacji na temat korzystania przez obywateli i przedsiębiorców z usług świadczonych w formie elektronicznej. Przyczyną tego stanu były braki kadrowe, utrudnienia w pracy spowodowane pandemią covid 19, przebywanie pracowników na kwarantannie (...)* Osiągnięty rezultat korzystania z usług przez obywateli nie był dla nas satysfakcjonujący. Wójt dodał m.in., że po kontroli NIK e-usługi będą objęte monitoringiem, bo dostrzeżono potrzebę zmian w tym zakresie.

Działania promocyjno-informacyjne w zakresie udostępnionych e-usług w ramach projektów

We wszystkich dziesięciu kontrolowanych urzędach podejmowano działania w celu informowania obywateli o możliwości korzystania z e-usług udostępnionych w ramach projektów. Zadania te wynikały z zawartych umów

¹⁶ UG Leoncin, UMiG Głinojeck, UG Nieporęt, UM w Ożarowie Mazowieckim, UG Wieliszew, Starostwo Powiatowe w Pruszkowie.

¹⁷ UM w Grodzisku Mazowieckim, UG Pomiechówek, UMiG Wiskitki, Starostwo Powiatowe w Sierpcu.

o dofinansowanie, w których określono obowiązki informacyjne urzędów realizujących projekt w ramach RPO WM. Należało do nich, m.in. oznaczenie znakiem UE, znakiem „Fundusze Europejskie” (FE) oraz oficjalnym logo promującym województwa – marka Mazowsze wszystkich działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących projektu podawanych do wiadomości publicznej, wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu oraz dokumentów i materiałów dla osób i podmiotów uczestniczących w projektach.

Działania promocyjno-informacyjne prowadzone przez urzędy były nieskuteczne, gdyż mieszkańcy nie korzystali lub korzystali w niewielkim stopniu z większości udostępnionych e-usług (64%). W informacjach dla mieszkańców nie wskazywano wszystkich e-usług z projektu ani adresu strony internetowej, na której te e-usługi były dostępne. Nie korzystano lub korzystano w ograniczonym zakresie z promocji e-usług poprzez media społecznościowe urzędów. Zatem, zdaniem NIK, istotne jest podjęcie szerszych działań informacyjno-promocyjnych mających na celu zwiększenie zainteresowania świadczonymi e-usługami.

Przykład

W **Urzędzie Gminy Pomiechówek** nie prowadzono wystarczających działań informacyjnych promujących udostępnione w ramach projektu e-usługi, co było działaniem nierzetelnym. W celu informowania i promocji projektu w okresie objętym kontrolą w gminie Pomiechówek:

- zamieszczono cztery artykuły w Gazecie Pomiechowskiej (numer: listopad 2016/14, kwiecień 2020/28, wrzesień 2020/29, kwiecień 2022/33), w których informowano o Profilu Zaufanym oraz udostępnieniu e-usługi „e-dziennik”. Żaden z artykułów nie zawierał informacji o wszystkich e-usługach udostępnionych przez gminę oraz o sprawach, jakie obywatele mogą załatwić za ich pośrednictwem;
- jednorazowo wysłano sms do mieszkańców (w dniu 25 stycznia 2022 r.) informujący o otwarciu w Urzędzie punktu obsługi, wskazując aby sprawy w miarę możliwości załatwiać on-line. Z treści smsa (wysłanego w okresie pandemii COVID-19) nie wynika, aby informowano o stworzonych w ramach projektu e-usługach, bo żadnej nie wymieniono, ani nie poinformowano, że były dostępne na stronie internetowej;
- na stronie internetowej www.pomiechówek.pl podano w zakładce dotyczącej aktualności i komunikatów (z 7 kwietnia 2016 r., 28 listopada 2016 r., 22 maja 2020 r., 23 listopada 2021 r.) informacje o Projekcie, głównie w zakresie kwoty projektu, kwoty dofinansowania, że projekt jest/był realizowany wspólnie z innymi gminami, informując o *wdrożeniu szeregu elektronicznych usług* i e-dziennika w szkołach podstawowych. W żadnej z informacji nie wskazano wszystkich e-usług, jakie sprawy można dzięki nim załatwić w Urzędzie, ani strony internetowej, na które zostały one udostępnione, tj. <https://pomiechówek.eboi.pl/>.

W trakcie kontroli na stronie internetowej gminy zamieszczono informację o Projekcie. Informacja ta nie wskazywała jakie e-usługi obywatel może załatwić na pomocą formularzy, zamieszczono natomiast link do strony <https://pomiechówek.eboi.pl/>, gdzie dostępne są usługi elektroniczne.

W gminie Pomiechówek nie korzystano z mediów społecznościowych, broszur i ulotek w celu zachęcenia mieszkańców do skorzystania z e-usług.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Zapewnienie dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych form potwierdzania tożsamości

Dostęp do platformy e-usług następował poprzez stronę internetową urzędów i wymagał rejestracji (za pierwszym razem) lub zalogowania. W ramach projektów w zakresie e-usług udostępniono zazwyczaj dwie formy rejestracji/logowania:

- poprzez adres email. W ramach tej formy uzyskanie dostępu do pełnej funkcjonalności e-usług wymagało osobistego stawienia się w urzędzie w celu potwierdzenia tożsamości w przypadku siedmiu z 10 urzędów¹⁸;
- poprzez Profil Zaufany, będący powszechnie akceptowaną elektroniczną formą potwierdzania tożsamości – w przypadku wszystkich 10 kontrolowanych urzędów.

W czterech urzędach wystąpiły problemy z zapewnieniem nieprzerwanego dostępu do e-usług z powodu zaniedbań ze strony tych urzędów. W konsekwencji, mieszkańcy nie mogli korzystać z e-usług przez okres od dwóch miesięcy do ponad dwóch lat.

Przykłady

UMiG Głinojeck nie dokonał zapłaty za korzystanie z domeny, za pomocą której następował dostęp do e-usług, co było działaniem nierzetelnym. W okresie od 3 stycznia 2020 r. do 24 czerwca 2022 r. domena *głinojeck.com.pl* dzierżawiona przez Urząd na potrzeby e-usług była niedostępna. Tym samym mieszkańcy gminy, przez ponad dwa lata nie mogli skorzystać z e-usług poprzez portal gminny, ponieważ wykupiona w tym celu domena *głinojeck.com.pl* wygasła.

W **UG Leoncin** oraz w **UG Pomiechówek** nie zapewniono ciągłości dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych elektronicznych form potwierdzania tożsamości, co było działaniem nierzetelnym. W toku kontroli stwierdzono brak możliwości zarejestrowania się na portalu e-usług z wykorzystaniem Profilu Zaufanego. Niedostępność ta trwała odpowiednio: ponad dwa miesiące w UG Leoncin oraz ponad cztery miesiące w UG Pomiechówek.

W **UM w Grodzisku Mazowieckim** w okresie od 9 października 2019 r. do 23 lipca 2020 r. oraz od 28 kwietnia 2022 r. do 9 października 2022 r. nie zapewniono ciągłości dostępu do e-usług, gdyż wygasł certyfikat umożliwiający integrację udostępnionych e-usług z platformą ePUAP, a Urząd nie zapewnił aktualizacji certyfikatu. Było to działanie nierzetelne. W wyniku oględzin stwierdzono także brak możliwości zarejestrowania się za pomocą profilu zaufanego poprzez stronę urzędu, co w konsekwencji uniemożliwiło skorzystanie użytkownikom z wszystkich 23 e-usług. W wyjaśnieniach Burmistrz Grodziska Mazowieckiego podał m.in., że w okresie od 9 października 2019 r. do 23 lipca 2020 r. *brak zapewnienia ciągłości ważności certyfikatów do integralności z platformą ePUAP był niedopatrzeniem pracowników zajmujących się techniczną stroną portalu.*

Zapewnienie bezpieczeństwa świadczenia e-usług. Audyty bezpieczeństwa informacji

Świadczenie usług elektronicznych wymaga zapewnienia bezpieczeństwa w zakresie przetwarzanych danych. Prowadzenie corocznego audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji pozwala dokonać oceny wdrożonych rozwiązań w zakresie e-administracji pod kątem identyfikacji ryzyk mogących w sposób istotny zagrozić bezpiecznemu świadczeniu e-usług.

¹⁸ UG Leoncin, UMiG Głinojeck, UG Pomiechówek, UG Nieporęt, UG Wieliszew, Starostwo Powiatowe w Pruszkowie, Starostwo Powiatowe w Sierpcu.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W latach 2020–2021 nie przeprowadzono audytów w zakresie bezpieczeństwa informacji w pięciu kontrolowanych urzędach¹⁹ (tj. 50%), co było niezgodne z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI.

W pięciu jednostkach, w których przeprowadzono coroczny audyt bezpieczeństwa informacji, sformułowane zostały zalecenia-rekomendacje ukierunkowane na wzmocnienie bezpieczeństwa przetwarzania informacji. W UG Pomiechówek nie zrealizowano sześciu z 12 rekomendacji sformułowanych po audycie w zakresie bezpieczeństwa informacji z 2020 r., pomimo upływu ponad 2 lat od przeprowadzonego audytu. Było to działanie nierzetelne. W pozostałych urzędach jst sformułowane po audytach rekomendacje były zrealizowane lub w trakcie realizacji.

Kontrola wykazała, że we wszystkich dziesięciu urzędach wydatki poniesione w ramach badanych projektów ujęte w złożonych wnioskach o płatność zostały zrealizowane zgodnie z umowami oraz wnioskami o dofinansowanie. Skontrolowane wydatki były poniesione w okresie kwalifikowalności oraz na cele określone we wnioskach o płatność. Urzędy przy dokonywaniu wydatków stosowały zasadę konkurencyjności. Wydatki spełniały kryteria kwalifikowalności, co potwierdzały kontrole przeprowadzone przez MJWPU w zakresie udzielania zamówień publicznych. W związku z realizacją projektów utworzona została wydzielona ewidencja księgowa (plan kont) oraz oddzielne konta bankowe. Wydatki poniesione w ramach projektów zostały ujęte w ewidencji księgowej.

**Prawidłowość
wydatkowania
środków**

W dziewięciu z 10 (90%) kontrolowanych urzędach j.s.t. jako podstawowy sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, wskazano system tradycyjny (papierowy) wykonywania czynności kancelaryjnych wspomagany przez elektroniczne systemy obiegu dokumentów (EZD) na różnych etapach załatwiania spraw.

**Wykorzystanie
elektronicznego
obiegu dokumentów**

W jednym urzędzie²⁰ dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw odbywało się wyłącznie w sposób tradycyjny (papierowy).

W trzech urzędach²¹ nie opracowano procedur obiegu dokumentów regulujących komunikację elektroniczną oraz załatwiania spraw w formie elektronicznej pomimo, iż obieg taki był pomocniczo wykorzystywany w tych urzędach j.s.t.

¹⁹ UMiG Głinojeck, UG Leoncin, UG Pomiechówek, UG Wieliszew, Starostwo Powiatowe w Sierpcu (brak audytu za 2021 r.).

²⁰ SP w Sierpcu.

²¹ UM w Grodzisku Mazowieckim, UG Leoncin i UG Nieporęt.

5.2. Realizacja przez MJWPU zadań w zakresie Działania 2.1 E-usługi, Poddziałanie 2.1.1 E-usługi dla Mazowsza, w ramach II Osi priorytetowej – Wzrost e-potencjału Mazowsza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020

MJWPU zapewniła realizację projektów w zakresie e-administracji

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych zapewniła realizację projektów w zakresie e-administracji w ramach II Osi priorytetowej – *Wzrost e-potencjału Mazowsza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020*, Działanie 2.1 *E-usługi*, Poddziałanie 2.1.1 *E-usługi dla Mazowsza*. Jako Instytucja Pośrednicząca (IP), zgodnie z zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą (IZ) harmonogramami, realizowała nabory wniosków o dofinansowanie projektów dotyczących realizacji poddziałania 2.1.1 *E-usługi dla Mazowsza* w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020. Na bieżąco monitorowano wskaźniki realizacji projektów oraz stopień wykorzystania alokacji. Na dzień 30 września 2022 r. wykorzystanie alokacji przyznanej dla Poddziałania 2.1.1 w ramach RPO WM wyniosło 96,5%.

W latach 2016–2022 (do 30 września) MJWPU przeprowadziła 197 kontroli projektów realizowanych w ramach Poddziałania 2.1.1, w tym 38 kontroli projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK podczas kontroli projektów

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych nie zidentyfikowała nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK podczas kontroli projektów u dziewięciu beneficjentów Poddziałania 2.1.1, gdyż kontrole trwałości tych projektów zostały zaplanowane dopiero w II połowie okresu trwałości projektów²².

Wprowadzenie

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych jest samorządową jednostką organizacyjną Województwa Mazowieckiego powstałą na podstawie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego²³. MJWPU jako Instytucja Pośrednicząca uczestniczy w realizacji zadań powierzonych przez Zarząd Województwa Mazowieckiego wynikających z pełnienia przez niego roli Instytucji Zarządzającej dla RPO WM. Do zadań MJWPU należy m.in.:

- prowadzenie procedur konkursowych służących wyłonieniu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego projektów, które będą dofinansowane;
- monitorowanie rzeczowego i finansowego postępu realizacji projektów oraz weryfikacja sprawozdań i wniosków o płatność sporządzanych przez beneficjentów;
- prowadzenie elektronicznego systemu monitorowania realizacji projektów i priorytetów.

²² Okres trwałości dla tych projektów wynosi pięć lat od daty dokonania płatności końcowej przez beneficjenta.

²³ Uchwała nr 47/07 z dnia 19 marca 2007 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 79, poz. 1788).

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym MJWPU²⁴ za realizację Poddziałania 2.1.1 finansowanego z EFRR odpowiadały następujące komórki merytoryczne: Wydział Weryfikacji Formalnej Wniosków EFRR, Wydział Pomocy Publicznej EFRR, Wydział Oceny Merytorycznej Wniosków EFRR, Wydział Wdrażania Projektów EFRR 2, Wydział Kontroli Projektów EFRR, Wydział Odwołań oraz Wydział Postępowań Administracyjnych (powstały w 2019 roku). Ponadto do Wydziału Koordynacji EFRR należało m.in. monitorowanie projektów realizowanych w ramach EFRR, sporządzanie informacji miesięcznych, sprawozdań okresowych i rocznych oraz sprawozdania końcowego z realizacji Priorytetów i Osi priorytetowych EFRR.

Sposób realizacji zadań przez poszczególne komórki merytoryczne określono w opracowanej przez MJWPU i zatwierdzonej przez IZ *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej – Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych* (Instrukcja Wykonawcza).

Zgodnie ze *Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WM na lata 2014–2020* (SZOOP), podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WM był tryb konkursowy. Dopuszczono wybór projektów w trybie pozakonkursowym w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej²⁵ oraz gdy zapisy RPO WM przewidywały taką możliwość.

W SZOOP, jako tryb wyboru projektów w ramach Poddziałania 2.1.1, został wskazany tryb konkursowy i pozakonkursowy. Szczegółowe zasady obowiązujące dla poszczególnych projektów były określone w regulaminach konkursów lub w wezwaniu do złożenia wniosku aplikacyjnego (w przypadku projektów pozakonkursowych).

W latach 2014–2022 (do 30 września) przeprowadzono dziewięć zaplanowanych naborów wniosków, w tym osiem w trybie konkursowym i jeden w trybie pozakonkursowym²⁶. Harmonogramy naborów wniosków o dofinansowanie projektów w trybie konkursowym zawierały m.in. planowany termin naborów konkursów, typy projektów mogących uzyskać dofinansowanie, orientacyjną kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w ramach danego konkursu oraz nazwę instytucji ogłaszającej konkurs.

Kontrola wykazała, że poszczególne konkursy w ramach Poddziałania 2.1.1 były ogłaszane zgodnie z harmonogramami naborów wniosków w trybie konkursowym zatwierdzonymi przez IZ (z uwzględnieniem ich aktualizacji)²⁷.

²⁴ Zarządzenie nr 110/11 Dyrektora MJWPU z dnia 28 września 2011 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (ze zm.).

²⁵ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.). Art. 38 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej stanowi, że tryb pozakonkursowy może być zastosowany do wyboru projektów, których wnioskodawcami, ze względu na charakter lub cel projektu, mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, a w trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych.

²⁶ W 2019 roku.

²⁷ Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca do dnia 30 listopada każdego roku zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie projektu (oraz jego aktualizacje) w trybie konkursowym, których przeprowadzenie jest planowane na kolejny rok kalendarzowy.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Zgodnie ze SZOOP, harmonogram naboru wniosków i jego aktualizacja opracowywany był przez IZ RPO WM we współpracy z IP. Na mocy Porozumienia w sprawie realizacji RPO WM zawartego przez MJWPU z IZ w dniu 2 lipca 2015 r. (w wersji obecnie obowiązującej²⁸), IP powierzono m.in. udział w przygotowaniu projektu harmonogramu naboru wniosków.

Pełniący obowiązki Dyrektora MJWPU wyjaśnił, że IZ RPO WM podczas przygotowywania uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie zatwierdzenia lub zmiany harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO WM przesyłała w formie e-mailowej do MJWPU projekty harmonogramów naboru wniosków celem zaopiniowania.

Wprowadzone zmiany do harmonogramów dotyczyły przede wszystkim zmiany terminów naboru i wynikały m.in. z potrzeby uniknięcia kumulacji przygotowania dużej liczby dokumentacji konkursowych w jednym czasie, co mogło mieć wpływ na jakość opracowywanych dokumentów.

Merytoryczna ocena wniosków o dofinansowanie

Ocena wniosków o dofinansowanie pod względem merytorycznym była przeprowadzana w oparciu o kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z udziałem ekspertów zewnętrznych, którzy posiadają stosowną wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub wymagane uprawnienia. Ponadto, jak wskazano, wnioski o dofinansowanie podlegały m.in. ocenie według kryterium „Poziom dojrzałości e-usług”. Punktacja przyznawana wg kryterium była następująca: „Za każdą wdrożoną e-usługę na poziomie 4 wnioskodawca otrzyma 0,5 pkt, jednak łącznie nie więcej niż 8 pkt, z zastrzeżeniem że w przypadku wdrożenia usługi/usług dla powyżej 50 partnerów liczba punktów mnożona jest przez współczynnik 1,5 co daje maksymalną liczbę punktów 12. Brak spełnienia ww. warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt”. Informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały uznane przez oceniających projekt jako wystarczające do przyznania punktacji.

Wykorzystanie alokacji na 30 września 2022 r. w ramach Poddziałania 2.1.1 w ramach RPO WM

Według stanu na 30 września 2022 r. w Poddziałaniu 2.1.1 liczba zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie wyniosła ogółem 145, z tego w trybie konkursowym 144 i jeden w trybie pozakonkursowym.

Wartość zatwierdzonych wniosków w Poddziałaniu 2.1.1 ogółem wyniosła 719 769,4 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 563 951,3 tys. zł):

- w trybie konkursowym 617 882,0 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 482 441,3 tys. zł),
- w trybie pozakonkursowym 101 887,5 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 81 510,0 tys. zł).

Z beneficjentami wyłonionymi w trybie konkursowym zawarto 137 umów na łączną kwotę 601 899,0 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 457 856,4 tys. zł), w tym:

²⁸ Porozumienie nr 1-RF/RF-II-BP/P/15/P2 z 2 lipca 2015 r. zawarte pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego a MJWPU, w brzmieniu nadanym w załączniku do Aneksu nr 3 z dnia 11 lutego 2022 r. (tekst jednolity).

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

- 37 umów z jednostkami samorządu terytorialnego na kwotę 204 749,1 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 151 471,6 tys. zł),
- 100 umów z pozostałymi podmiotami na kwotę 397 149,9 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 306 384,8 tys. zł).

W trybie pozakonkursowym zawarto jedną umowę z Województwem Mazowieckim o wartości 130 387,5 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE 104 310,0 tys. zł)²⁹.

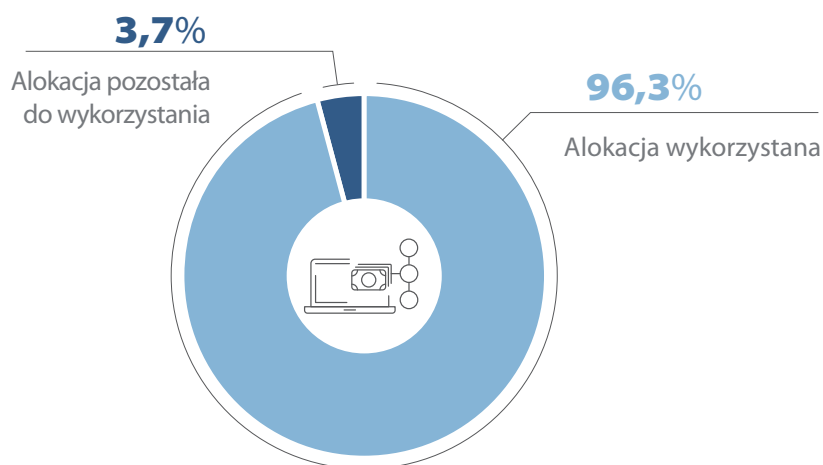
Wartość ogółem 108 zakończonych projektów konkursowych wyniosła 347 107,1 tys. zł (w tym wkład ze środków UE wynosił 266 225,2 tys. zł).

Na dzień 30 września 2022 r. w trakcie realizacji pozostawało 29 projektów konkursowych o wartości 254 791,9 tys. zł (w tym dofinansowanie ze środków UE wyniosło 191 631,2 tys. zł) oraz jeden projekt pozakonkursowy o wartości 130 387,5 tys. zł (w tym wkład środków UE wynosił 104 310,0 tys. zł).

Według stanu na 30 września 2022 r. wykorzystanie alokacji dla Poddziałania 2.1.1 wyniosło 553 259,6 tys. zł³⁰, co stanowiło 96,3% przyznanej alokacji (573 213,9 tys. zł).

Infografika nr 5

Wykorzystanie alokacji dla Poddziałania 2.1.1 na 30 września 2022 r.



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie danych z kontroli.

²⁹ Wartość projektu została zwiększona uchwałą nr 145/288/22 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 24 stycznia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru do dofinansowania projektu pozakonkursowego pn. *E-zdrowie dla Mazowsza*, nr RPMA.02.01.01-14-i375/20, złożonego przez Województwo Mazowieckie w ramach naboru RPMA.02.01.01-IP.01-14-095/19, Oś priorytetowa II *Wzrost e-potencjału dla Mazowsza*, Działanie 2.1 *E-usługi*, Poddziałanie 2.1.1 *E-usługi dla Mazowsza* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020.

³⁰ Wyrażona w złotych wartość środków wspólnotowych zakontraktowanych w ramach umów o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu zawartych/podjętych od początku uruchomienia działania ustalona na podstawie algorytmów zawartych w załączniku nr 4a – Algorytm przeliczenia środków EFRR, EFS, stanowiącym załącznik do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Mazowieckiego zawartego pomiędzy ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego a Zarządem Województwa Mazowieckiego. Zatwierdzenie wynegocjowanego kontraktu nastąpiło w drodze uchwały Nr 1553/398/14 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Mazowieckiego oraz uchwały nr 233 Rady Ministrów z dnia 14 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Mazowieckiego (M.P. z 2014 r. poz. 1142).

Monitoring realizowanych projektów

Zgodnie z Porozumieniem zawartym pomiędzy IZ a MJWPU, do zadań MJWPU należy m.in. bieżące monitorowanie postępów realizacji projektów na podstawie umów o dofinansowanie, monitorowanie postępów w realizacji działań/poddziałań, monitorowanie projektów realizowanych przez beneficjentów, mierzonych postępem w osiągnięciu wskaźników produktu i rezultatu określonych dla projektu, podejmowanie działań służących prawidłowej realizacji projektów, osiąganie celów pośrednich i końcowych określonych w Programie oraz monitorowanie realizacji celów pośrednich i końcowych, a w przypadku zidentyfikowania ryzyka ich niezrealizowania – podejmowanie działań naprawczych w uzgodnieniu z IZ, a także przeprowadzanie kontroli, w tym m.in. kontroli wydatków, kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli trwałości.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych prowadziła monitoring realizowanych zadań, w tym osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu poszczególnych projektów realizowanych w ramach Działania 2.1 Poddziałania 2.1.1, poprzez sporządzanie informacji kwartalnych³¹ i sprawozdań rocznych³² w ramach monitorowania całego RPO WM.

Wydział Wdrażania Projektów EFRR 2 na bieżąco weryfikował składane przez beneficjentów wnioski o płatność, w tym część sprawozdawczą wniosków. W sytuacji podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości lub problemów zagrażających prawidłowej realizacji projektu możliwe było zlecenie kontroli doraźnej lub przeprowadzanie wizyt monitorujących (które mają charakter doraźny). Opiekunowie projektów prowadzili również monitoring ich realizacji poprzez weryfikację sprawozdań składanych raz w roku w okresie trwałości projektów³³. Pełniący obowiązki Dyrektora MJWPU podał, że *bieżący monitoring poszczególnych projektów i ich rozliczanie wpływa na uwalnianie się na bieżąco środków alokacji (...). Wolne środki przeznaczone były na uruchamianie kolejnych naborów.*

W przypadku projektów pozakonkursowych Wydział Koordynacji EFRR przygotowywał comiesięczną *Informację w sprawie realizacji projektów znajdujących się w Wykazie Projektów Pozakonkursowych Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020*, przedstawiającą stopień zaawansowania wdrażanych projektów.

³¹ W informacjach kwartalnych wykazywane są dane ilościowe i opisowe dotyczące okresu sprawozdawczego. Dane zawarte w tabelach stanowią dane liczbowe zagregowane z poziomów projektów, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność. Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy informacja.

³² W sprawozdaniach rocznych z wdrażania RPO WM zawarto m.in. analizy postępu finansowego i rzeczowego (ogółem dla Programu i w podziale na fundusze), informacje na temat wdrażania osi priorytetowych, oceny wdrażania programu, dane wskaźnikowe dotyczące m.in. wskaźników rezultatu i wskaźniki produktu dla EFRR.

³³ Zgodnie z Uchwałą nr 958/347/18 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie Zasad przeprowadzania przez Instytucje Pośredniczące kontroli i sprawozdawania w zakresie kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, w związku z prowadzonym monitoringiem Podziałania 2.1.1, zidentyfikowała u beneficjentów problemy dotyczące wydłużenia procesów przygotowania postępowań przetargowych i osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników oraz wydłużenie terminów realizacji projektów, które wynikały m.in. z dynamicznie zmieniających się realiów rynkowych, częstych zmian paramentów technicznych sprzętu komputerowego, problemów w dostawach sprzętu komputerowego oraz wyposażenia IT na rynki europejskie w związku z COVID-19. MJWPU analizowała zgłoszone problemy i podejmowała indywidualne decyzje dotyczące możliwości modyfikacji, np. technologii lub innych zmian projektu, które były możliwe do wprowadzenia w ramach projektu, aby umożliwić jego zakończenie, często w oparciu o opinie ekspertów.

Jak wyjaśnił p.o. Dyrektora MJWPU, na obecnym etapie realizacji Działania 2.1., *na podstawie dotychczasowych doświadczeń IP związanych z zamykaniem perspektywy finansowej programu, należy brać pod uwagę ryzyko wystąpienia problemów związanych z niewykorzystaną alokacją. IZ we współpracy z MJWPU przygotowuje się do ewentualnego wykorzystania uwolnionych środków. W tego typu sytuacjach możliwa jest realokacja do innych osi/działań lub zostanie podjęta decyzja o uruchomieniu dodatkowego naboru, np. na projekt pozakonkursowy.* P.o. Dyrektora MJWPU dodał, że *zidentyfikowanie potencjalnego ryzyka na obecnym etapie wdrażania programu umożliwi podjęcie odpowiednich działań mających na celu jego zmniejszenie lub całkowite wyeliminowanie. (...) Wychodząc naprzeciw takim potencjalnym problemom, IZ proceduje zmianę Programu w celu wpisania projektu pozakonkursowego z Działania 2.1.1, którego realizacja pozwoli uniknąć ryzyka braku wydatkowania alokacji.*

W 2020 r. został sporządzony przez EU-CONSULT Sp. z o.o. raport końcowy *Ocena wpływu RPO WM 2014-2020 na rozwój i wykorzystanie e-usług w województwie mazowieckim*³⁴. W dokumencie sformułowano m.in. rekomendację wskazującą na konieczność wprowadzenia zmian w przyszłej perspektywie finansowej 2021–2027, dotyczących m.in. wzmocnienia promocji projektów z zakresu e-usług.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych wdrożyła ww. rekomendację w zakresie działań informacyjno-promocyjnych poprzez wysłanie do wszystkich beneficjentów broszury dotyczącej prawidłowego informowania przez nich o realizacji projektów dofinansowanych z Unii Europejskiej.

W ramach promocji projektów z zakresu e-usług realizowanych w II Osi priorytetowej RPO WM, MJWPU przeprowadziła działania wspierające wzrost kompetencji cyfrowych i zaufania do TIK, obejmujące m.in. posty w mediach społecznościowych, materiały i informacje opublikowane w prasie, publikacje książkowe, debaty publiczne oraz zamieszczenie webinarów.

³⁴ Celem głównym badania było sprawdzenie, czy projekty realizowane w ramach II Osi priorytetowej Wzrost e-potencjału Mazowsza, przyczyniły się do wzrostu poziomu wykorzystania e-usług oraz rozwiązań z zakresu technologii informacyjnych w instytucjach publicznych (w ramach instytucji oraz między instytucjami) województwa mazowieckiego i obejmowało okres od początku wdrażania RPO WM do końca III kwartału 2019 r.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

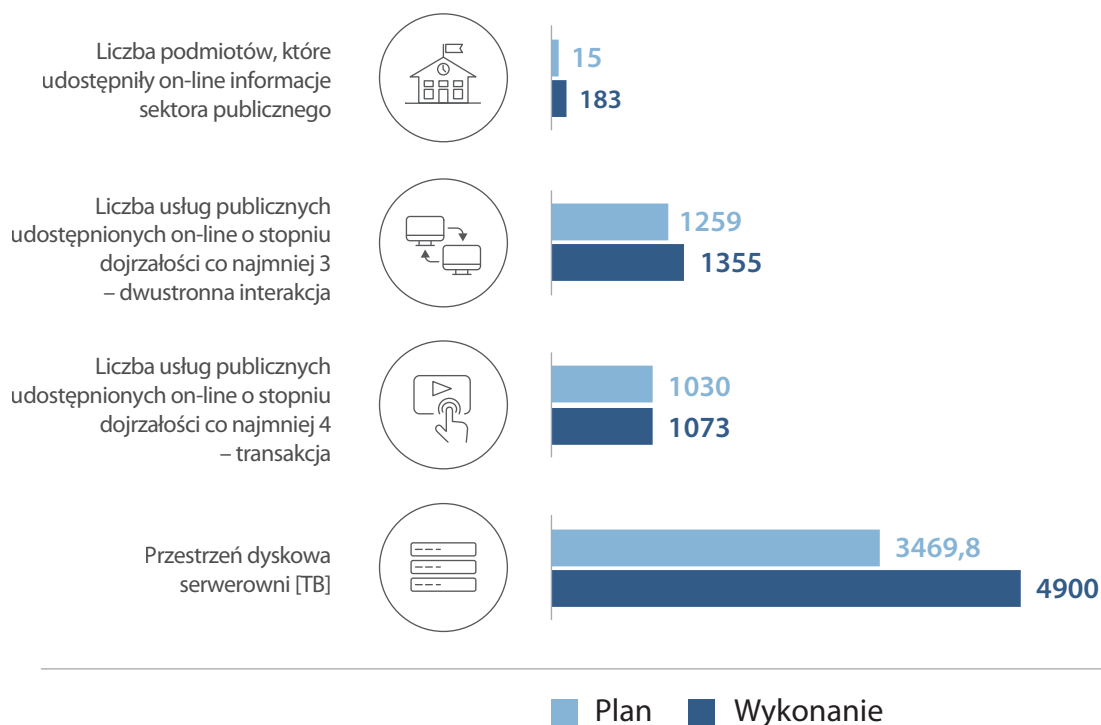
Osiągnięte wskaźniki produktu dla Działania 2.1

W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020 (wersja 5.4, marzec 2022 r.) dla Działania 2.1. E-usługi zawarto cztery wskaźniki produktu. Ich wykonanie na dzień 30 września 2022 r. przedstawiało się następująco (wartość osiągnięta od początku realizacji):

- liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego – 183 szt., co stanowiło 1220,0% wartości docelowej na 2023 r. zawartej w SZOOP (15 szt.);
- liczba usług publicznych udostępniionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja – 1355 szt., co stanowiło 107,6% wartości docelowej (1259 szt.);
- liczba usług publicznych udostępniionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja – 1073 szt., co stanowiło 104,2% wartości docelowej (1030 szt.);
- przestrzeń dyskowa serwerowni – 3469,8 TB, co stanowiło 70,8% wartości docelowej (4900 TB).

Infografika nr 6

Wykonanie wskaźników produktu dla Działania 2.1 na 30 września 2022 r.



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie danych z kontroli.

Łączna wartość docelowa wskaźników produktu, jaka ma być osiągnięta po zakończeniu realizacji projektów (wynikająca z zawartych umów) przedstawiać się ma następująco:

- liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego – wykonanie wyniesie 257 szt., co będzie stanowiło 1713,3% wartości zawartej w SZOOP;
- liczba usług publicznych udostępniionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – wykonanie wyniesie 1659 szt., co będzie stanowiło 131,8% wartości zawartej w SZOOP;

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

- liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – 1285 szt., co będzie stanowiło 124,8% wartości zawartej w SZOOP;
- przestrzeń dyskowa serwerowni – 6867,7 TB, co będzie stanowiło 140,2% wartości zawartej w SZOOP.

Zastępca Dyrektora MJWPU wyjaśniła m.in, że *bieżący monitoring wskaźników jest realizowany na poziomie każdego projektu podczas rozliczania i zatwierdzania wniosków o płatność.*

W SZOOP dla Działania 2.1. *E-usługi* określono jeden wskaźnik rezultatu bezpośredniego, tj. liczba jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych. Według stanu na 30 września 2022 r. wykonanie wskaźnika wyniosło 501 szt., co stanowiło 1789,83% wartości docelowej zawartej w SZOOP. Wartość docelowa wskaźnika, jaka ma być osiągnięta po zakończeniu realizacji projektów, wynikająca z zawartych umów ma wynieść 767 szt., co będzie stanowiło 2739,3% wartości zawartej w SZOOP.

Osiągnięty
wskaźnik rezultatu
dla Działania 2.1

Według stanu na 30 września 2022 r., w ramach II Osi Priorytetowej dla Poddziałania 2.1. *E-usługi*, w 14 projektach na łączną kwotę 207 644,4 tys. zł (w tym wartość dofinansowania UE 155 377,7 tys. zł), wystąpiły opóźnienia w ich realizacji³⁵. W każdym z ww. projektów okres realizacji został przedłużony. Ze sporządzonego przez MJWPU zestawienia wynika, że najpóźniejszym terminem zakończenia realizacji projektów przez beneficjentów jest 30 czerwca 2023 r. (dotyczy trzech z 14 projektów). Główną przyczyną konieczności wydłużenia okresu realizacji projektów były problemy spowodowane COVID-19 (problemy z dostępnością sprzętu, konieczność powtórzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w związku z brakiem ofert, zmiany personalne). Zastępca Dyrektora MJWPU wyjaśniła, że *na obecnym etapie nie stwierdzono zwiększonego ryzyka niewykorzystania alokacji w ramach II Osi.*

Opóźnienia
w realizacji projektów

W latach 2015–2022 zewnętrzne instytucje audytowe przeprowadziły w MJWPU w ramach II Osi priorytetowej dla Działania 2.1. *E-usługi* 24 audyty, w tym pięć audytów dotyczących projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku czterech audytów nie stwierdzono nieprawidłowości. W jednym przypadku w ramach audytu zewnętrznego projektu RPMA.02.01.01-14-2177/15 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych. W związku z tym MJWPU przeprowadziła u beneficjenta własną kontrolę doraźną w celu weryfikacji ustaleń audytu zewnętrznego. Ustalenia audytorów zostały potwierdzone. Zalecenia pokontrolne dotyczyły pomniejszenia płatności o stwierdzoną kwotę nieprawidłowości lub zwrotu środków w tej wysokości wraz z odsetkami oraz pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych w kolejnych wnioskach o płatność o kwotę wydatków niekwalifikowalnych. Zalecenia zostały zrealizowane.

Audyty zewnętrzne
w MJWPU

³⁵ Rzeczowa realizacja projektów nie została zakończona do 30 września 2022 r.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Zasady prowadzenia kontroli przez MJWPU u beneficjentów

Zgodnie z obowiązującym w MJWPU regulaminem organizacyjnym, do Wydziału Kontroli Projektów EFRR, należało m.in.:

- dokonywanie analizy ryzyka projektów realizowanych w ramach EFRR oraz typowanie ich do kontroli, opracowanie metodologii doboru próby projektów do kontroli;
- sporządzanie projektów planów kontroli w zakresie wykorzystania środków w odniesieniu do wytypowanych projektów realizowanych w ramach EFRR, w tym projektów Rocznych Planów Kontroli i harmonogramów miesięcznych;
- przeprowadzanie kontroli projektów realizowanych w ramach EFRR na podstawie planu kontroli i/lub na zlecenie Dyrektora, w tym formułowanie zaleceń pokontrolnych;
- monitorowanie realizacji zaleceń pokontrolnych wystawianych przez MJWPU podmiotom realizującym projekty w ramach zawartych umów o dofinansowanie;
- przeprowadzanie kontroli doraźnych projektów, kontroli projektów w zakresie zgodności z prawem zamówień publicznych, w tym kontroli ex-post przed podpisaniem umowy o dofinansowanie;
- wykrywanie, monitorowanie i zbieranie informacji o wszystkich wykrytych nieprawidłowościach w projektach realizowanych w ramach EFRR.

Zastępca Dyrektora MJWPU wyjaśniła, że w kontroli projektów realizowanych w ramach Poddziałania 2.1.1 RPO WM uczestniczą wszyscy pracownicy Wydziału zatrudnieni na stanowisku kontrolerów, którzy do poszczególnych kontroli wyznaczani są losowo.

Procedury regulujące proces kontroli w MJWPU to:

- dokumenty programowe – *Wytyczne IZ w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach PRO WM 2014–2020* oraz *Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014–2020*;
- dokumenty wewnętrzne opracowane przez MJWPU i zatwierdzone przez IZ: *roczne plany kontroli obejmujące okres od 1 lipca danego roku do 30 czerwca roku kolejnego, Wskazania dotyczące przeprowadzania kontroli projektów, postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli trwałości w ramach RPO WM na lata 2014–2020* oraz *Instrukcja Wykonawcza*.

Dobór próby projektów do kontroli odbywa się w systemie kwartalnym do końca miesiąca następującego po danym kwartale. W każdym kwartale przewidziane jest przeprowadzenie analizy ryzyka i wybór 15% projektów o najwyższej wartości rozliczonych wydatków kwalifikowalnych w poprzednim kwartale oraz 5% z próby losowej. Następnie przygotowywane są harmonogramy kontroli, które stanowią podstawę rozpoczęcia kontroli. Z każdej kontroli sporządzane są informacje pokontrolne przekazywane do podpisu beneficjentowi.

Kontrole prowadzone przez MJWPU

W latach 2015–2022 (do 30 września) Wydział Kontroli Projektów EFRR w ramach Poddziałania 2.1.1 przeprowadził, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub w trakcie realizacji projektu, 168 kontroli, w tym 38 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego³⁶:

³⁶ Kontrolą często obejmowano kilkakrotnie ten sam projekt.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

- 90 kontroli dotyczących prawidłowości udzielania zamówień, w tym 21 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego;
- 78 kontroli przeprowadzonych w miejscu realizacji projektu/siedzibie beneficjenta/miejscu przechowywania dokumentacji³⁷, obejmujących swoim zakresem weryfikację rzeczowej oraz finansowej realizacji projektu, w tym weryfikację prawidłowości udzielania zamówień publicznych, w tym 17 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego³⁸.

W żadnym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieosiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, ponieważ kontrole przeprowadzane były przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub w trakcie realizacji projektu.

Ponadto po zakończeniu realizacji projektów, MJWPU przeprowadziła 29 kontroli trwałości³⁹ (28 kontroli w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/w miejscu przechowywania dokumentacji oraz jedną w trybie zdalnym). W jednym przypadku stwierdzono niezachowanie zasady trwałości projektu. Żadna z tych kontroli trwałości nie dotyczyła projektu realizowanego przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Spośród wszystkich przeprowadzonych kontroli, 25 kontroli zrealizowano w trybie doraźnym, w tym pięć w jednostkach samorządu terytorialnego. Kontrole te przeprowadzono głównie jako weryfikację ustaleń Instytucji Audytowej oraz podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień.

Szczegółowym badaniem NIK objęto dokumentację 30 kontroli przeprowadzonych przez MJWPU w ramach Poddziałania 2.1.1 w jednostkach samorządu terytorialnego⁴⁰. Z dokumentacji wynika, że w wyniku siedmiu kontroli MJWPU stwierdziła uchybienia lub nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych (w ramach pięciu projektów). Nieprawidłowości dotyczyły m.in. naruszenia art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴¹ (Pzp) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do zamówienia; art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę; art. 38 ust. 4a pkt 2 Pzp poprzez modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zmiany terminów składania ofert bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zalecenia pokontrolne dotyczyły m.in. pomniejszenia kolejnych płatności lub zwrotu środków albo pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych. Kontrola wykazała, że zalecenia zostały zrealizowane.

³⁷ W tym 11 kontroli przeprowadzono w trybie zdalnym ze względu na COVID-19.

³⁸ Trzydzieści kontroli przeprowadzono w miejscu realizacji projektu/siedzibie beneficjenta/miejscu przechowywania dokumentacji, natomiast cztery kontrole – w trybie zdalnym.

³⁹ W jednym przypadku stwierdzono niezachowanie zasady trwałości projektu.

⁴⁰ W tym 27 kontroli planowych (dziewięć kontroli przed podpisaniem umowy o dofinansowanie i 18 w trakcie realizacji projektu) oraz trzy kontrole doraźne.

⁴¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. (uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.).

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W okresie 2016–2022 (do 30 września) MJWPU przeprowadziła kontrole dziewięciu projektów⁴² w zakresie Poddziałania 2.1.1, które zostały objęte kontrolą również przez NIK. W wyniku trzech kontroli projektów beneficjentów, MJWPU stwierdziła nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych dotyczące określenia warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do zamówienia oraz opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Żadna z tych kontroli przeprowadzanych przez MJWPU w urzędach jst nie była zrealizowana w okresie trwałości projektu.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych nie zidentyfikowała wówczas u beneficjentów nieprawidłowości stwierdzonych później przez NIK podczas kontroli w miejscu realizacji projektów, w tym m.in. przypadków niezapewnienia właściwego działania e-usług, niedostępności mieszkańcom wszystkich e-usług dostarczonych w ramach projektu, niezapewnienia ciągłości dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych elektronicznych form potwierdzania tożsamości.

Odnosząc się do różnic w ustaleniach z kontroli przeprowadzonych przez MJWPU i NIK, p.o. Dyrektora MJWPU wyjaśnił, że każdy projekt został skontrolowany przez MJWPU w sposób prawidłowy i zgodny z prawem, a różnice wynikają z momentu przeprowadzenia kontroli, tj. MJWPU na etapie prowadzenia czynności kontrolnych nie mogła stwierdzić nieprawidłowości i uchybień, które zostały stwierdzone przez NIK. Ponadto p.o. Dyrektora MJWPU podał, że wszystkie projekty realizowane w ramach Poddziałania 2.1.1, w tym skontrolowane przez NIK zostaną objęte kontrolą w zakresie utrzymania trwałości, a dodatkowo, z uwagi na ustalenia NIK dotyczące projektu realizowanego przez Starostwo Sierpeckie, MJWPU przeprowadzi kontrolę w zakresie utrzymania trwałości ww. projektu w trybie doraźnym.

Biorąc pod uwagę istotne nieprawidłowości stwierdzone przez NIK w realizacji projektów w kontrolowanych urzędach wskazany jest aby kontrole utrzymania trwałości projektów przeprowadzać na takim etapie okresu trwałości projektu, aby możliwe było wprowadzenie ewentualnych działań naprawczych umożliwiających osiągnięcie założonych celów tych projektów, w tym w szczególności, że e-usługi będą faktycznie dostępne dla mieszkańców.

Ponadto p.o. Dyrektora MJWPU wyjaśnił m.in., że prowadzone są trzy rodzaje kontroli planowych:

kontrole dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzane jako odrębny rodzaj kontroli do roku obrachunkowego 2019/2020, w 2020 r. zrezygnowano, za zgodą IZ, z typowania projektów do ww. kon-

⁴² Łącznie przeprowadzono 17 kontroli w ramach dziewięciu projektów.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

troli kosztem zwiększenia próby projektów do kontroli w miejscu do 20% zakładając, że wszystkie kontrole w miejscu obejmą swoim zakresem wszystkie rozstrzygnięte postępowania;

kontrole projektu w miejscu jego realizacji lub w siedzibie beneficjenta, których głównym celem jest weryfikacja wydatków, które ujęte zostaną w Rocznym Zestawieniu Wydatków za dany rok obrachunkowy przekazywanym do Komisji; weryfikowane jest m.in. to, czy usługi/roboty budowlane/dostawy dotyczące dokumentów księgowych zatwierdzonych przez MJWPU w ramach weryfikowanych wniosków o płatność są faktycznie zrealizowane/dostarczone/wykonane. MJWPU w ramach EFRR nie prowadzi kontroli planowych na zakończenie projektu, a weryfikacja stopnia realizacji wskaźników produktu i rezultatu oraz osiągnięcia celu projektu prowadzona jest każdorazowo podczas kontroli trwałości. Zarówno w trakcie kontroli na miejscu, jak i kontroli trwałości, przeprowadzane są oględziny środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także realizowanych inwestycji. W ramach weryfikacji rzeczowej realizacji projektu weryfikowana jest również dokumentacja dotycząca odbiorów;

kontrole trwałości planowane do przeprowadzenia w drugiej połowie obowiązywania okresu trwałości; MJWPU zakłada taką kontrolę 100% projektów realizowanych w ramach EFRR podlegających kontroli trwałości. Celem zapewnienia, że dofinansowanie nie zostało wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, MJWPU planuje prowadzenie kontroli trwałości możliwie najpóźniej, tj. w roku obrachunkowym, w którym kończy się trwałość projektu, celem objęcia kontrolą jak największego okresu trwałości.

6. ZAŁĄCZNIKI

6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe

Cel główny kontroli	Czy zostały osiągnięte zakładane cele i efekty zrealizowanego projektu w zakresie usług elektronicznych oraz czy obywatele korzystają z udostępnionych usług w formie elektronicznej?
Zakres podmiotowy	Kontrolą objęto 11 jednostek: MJWPU i osiem urzędów gmin oraz dwa starostwa powiatowe z obszaru województwa mazowieckiego.
Kryteria kontroli	Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o NIK, z uwzględnieniem kryteriów: legalności, gospodarności i rzetelności.
Okres objęty kontrolą	Kontrolą w j.s.t. objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2022 r., a w MJWPU okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2022 r. Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 9 maja 2022 r. do 25 listopada 2022 r. Ostatnie wystąpienie pokontrolne zostało wysłane 8 grudnia 2022 r. Zastrzeżenie zgłoszono do jednego wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenie dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego i zostało uwzględnione.
Stan realizacji wniosków pokontrolnych	Do kierowników jednostek kontrolowanych zostało skierowanych 11 wystąpień pokontrolnych. Łącznie NIK sformułowała 27 wniosków pokontrolnych. Według stanu na dzień 5 stycznia 2023 r. zrealizowanych zostało sześć wniosków, a 21 było w trakcie realizacji. Kierownicy kontrolowanych urzędów gmin i starostw poinformowali NIK o podjęciu działań na rzecz realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych. Wnioski NIK skierowane do wójtów/burmistrzów/starostów powiatów dotyczyły m.in.: <ul style="list-style-type: none">– podjęcie działań mających na celu dostępność e-usług przygotowanych w ramach projektu,– zapewnienie wypełniania obowiązku sprawozdawczego w ramach realizowanych projektów,– udostępnienie mieszkańcom zakupionej w ramach projektu aplikacji mobilnej,– przeprowadzenie szerszych działań informacyjno-promocyjnych celem zwiększenia zainteresowania mieszkańców udostępnionymi e-usługami,– rzetelne podawanie informacji w dokumentach przeznaczonych dla interesantów o zasadach funkcjonowania e-usług w ramach projektu,– zapewnienia przeprowadzania nie rzadziej niż raz na rok audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI.
Finansowe rezultaty kontroli NIK	Finansowe rezultaty kontroli NIK wyniosły łącznie 207 088,05 zł. W kontroli uczestniczył Departament Administracji Publicznej.

ZAŁĄCZNIKI

Wykaz jednostek kontrolowanych

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej
1.	Departament Administracji Publicznej	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Mariusz Frankowski p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych od 8 listopada 2011 r.
2.		Urząd Miasta i Gminy Głinojeck	Łukasz Kapczyński Burmistrz Miasta i Gminy Głinojeck od 25 czerwca 2017 r. Wcześniej obowiązki pełnili: Artur Gabriel Wiśniewski od 10 maja 2017 r. i Waldemar Jerzy Gogolewski od 25 listopada 2010 r. do 17 listopada 2016 r.
3.		Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim	Grzegorz Benedykciński Burmistrz Grodziska Mazowieckiego
4.		Urząd Gminy Leoncin	Adam Mirosław Krawczak Wójt Gminy Leoncin
5.		Urząd Gminy Nieporęt	Sławomir Maciej Mazu Wójt Gminy Nieporęt
6.		Urząd Miejski w Ożarowie Mazowieckim	Paweł Kanclerz Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego
7.		Urząd Gminy Pomiechówek	Dariusz Bielecki Wójt Gminy Pomiechówek
8.		Starostwo Powiatowe w Pruszkowie	Krzysztof Rymuza Starosta Pruszkowski od 20 listopada 2018 r. Wcześniej obowiązki pełnili: Maksym Gołoś od 14 grudnia 2015 r. do 19 listopada 2018 r., Zdzisław Szipiera od 1 grudnia 2014 r. do 13 grudnia 2014 r., Elżbieta Smolińska od 2 grudnia 2010 r. do 30 listopada 2014 r.
9.		Starostwo Powiatu Sierpeckiego	Andrzej Cześnik Starosta od 20 października 2020 r. Wcześniej obowiązki pełnili: Jan Laskowski od 30 listopada 2010 r. do 28 listopada 2018 r. Mariusz Turalski od 28 listopada 2018 r. do 20 października 2020 r.
10.			
11.		Urząd Miasta i Gminy Wiskitki	Rafał Mitura Burmistrz Miasta i Gminy Wiskitki od 19 listopada 2018 r. Wcześniej obowiązki pełnili: Łukasz Choiński od 30 maja 2018 r. Franciszek Grzegorz Miastowski od 25 listopada 2010 r. do 29 maja 2018 r.

Wykaz ocen kontrolowanych jednostek

L-p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności Pozytywna/ negatywna/ w formie opisowej	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe	nieprawidłowe
1.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	w formie opisowej	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych jako Instytucja Pośrednicząca (IP), zgodnie z zatwierdzonymi przez Instytucję Zarządzającą (IZ) harmonogramami, realizowała nabory wniosków o dofinansowanie projektów dotyczących realizacji poddziałania 2.1.1. E-usługi dla Mazowsza w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014–2020. Na bieżąco monitorowano wskaźniki realizacji projektów oraz stopień wykorzystania alokacji. Na dzień 30 września 2022 r. wykorzystanie alokacji przyznanej dla Poddziałania 2.1.1 w ramach RPO WM wyniosło 96,5%.	NIK nie stwierdziła nieprawidłowości.
2.	Urząd Miasta i Gminy Głinojeck	w formie opisowej	W Urzędzie zrealizowano projekt pn. Wdrożenie e-usług cyfrowych w Urzędzie Miasta i Gminy Głinojeck oraz w jednostkach podległych mający na celu udostępnienie 25 usług elektronicznych dla obywateli i podmiotów gospodarczych.	Stwierzone nieprawidłowości dotyczyły: – nieprzeprowadzenia w latach 2020–2021 corocznego audytu bezpieczeństwa informacji, co było niezgodne z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI; – niedokonania zapłaty za korzystanie z domeny, za pomocą której następował dostęp do e-usług, co było działaniem nierzetelnym. Wskutek tego dostęp do e-usług był ograniczony.
3.	Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim	w formie opisowej	Gmina Grodzisk Mazowiecki zrealizowała projekt E-usługi w gminie Grodzisk Mazowiecki. W Urzędzie udostępniono 23 e-usługi, z tego 14 e-usług na czwartym poziomie dojrzałości oraz dziewięć e-usług na trzecim poziomie dojrzałości.	Stwierzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: – niezapewnienia ciągłości dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych elektronicznych form potwierdzania tożsamości, tj. profilu zaufanego, co było działaniem nierzetelnym. Spowodowało to brak dostępu elektronicznego do 23 e-usług (wszystkich) z projektu na stronie internetowej Urzędu www.grodzisk.pl za pomocą profilu zaufanego za pośrednictwem indywidualnego kontaidenta; – niezapewnienia możliwości skorzystania na stronie internetowej Urzędu z e-usługi „Wirtualny e-urząd” przez ponad sześć miesięcy, a ponadto przez siedem miesięcy e-usługa ta wprawdzie była dostępna, ale dotyczyła wizualizacji starego budynku. W ocenie NIK działania te były nierzetelne.

4.	Urząd Gminy Leoncin	w formie opisowej	Gmina Leoncin zrealizowała projekt E-usługi między Wisłą a Kampinosem. Udostępniono 25 e-usług, w tym 22 e-usługi o poziomie dojrzałości co najmniej trzecim.	Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: – niewykorzystywania, zakupionych w ramach projektu, dwóch skanerów, urządzenia do wykonania backupu danych oraz nieudostępnienia aplikacji mobilnej, co było działaniem niegospodarnym na łączną kwotę 132 268,05 zł; – nieudostępnienia mieszkańcom dwóch e-usług dostarczonych w ramach projektu; – niezapewnienia ciągłości dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych elektronicznych form potwierdzania tożsamości, tj. Profilu Zaufanego, co było działaniem nierzetelnym; – nieprzeprowadzenia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, co było niezgodne z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI.
5.	Urząd Gminy Nieporęt	w formie opisowej	Gmina Nieporęt zrealizowała projekt pn. E-urząd w Gminie Nieporęt. W ramach projektu gmina udostępniła 27 e-usług, w tym co najmniej 16 e-usług o wysokim stopniu dojrzałości.	Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: – przygotowane w ramach projektu e-usługi były niedostępne dla mieszkańców od lutego 2020 r. do 17 maja 2022 r. Ponadto przez ponad pięć lat nie było możliwości skorzystania z przygotowanej w ramach projektu Platformy Konsultacji Społecznych. Niezapewnienie przez Urząd możliwości korzystania z tych e-usług, NIK oceniła jako nierzetelne.
6.	Urząd Miejski w Ożarowie Mazowieckim	w formie opisowej	Gmina zrealizowała projekt pn. Rozwój innowacyjnych e-usług w gminie Ożarów Mazowiecki. Udostępniono 16 e-usług o wysokim stopniu dojrzałości.	Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: – niezapewnienia możliwości elektronicznego umówienia wizyty do Burmistrza, zastępców burmistrza, sekretarza, skarbnika, naczelników i kierowników w Urzędzie Miejskim w Ożarowie Mazowieckim (dalej: Urząd) w ramach e-usługi E-wizyta, co było działaniem nierzetelnym; – niezamieszczenia informacji o dofinansowaniu ze środków unijnych na stronie internetowej, za pomocą której udostępniano e-usługę E-rekrutacja, co było wymagane w § 15 umowy o dofinansowanie.
7.	Urząd Gminy Pomiechówek	w formie opisowej	Gmina Pomiechówek uczestniczyła jako partner w realizacji projektu pn. E-usługi między Wisłą a Kampinosem i udostępniła 22 e-usługi o wysokim poziomie dojrzałości.	Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: – nieudostępnienia otrzymanej w 2021 r. aplikacji mobilnej o wartości 74 820 zł zakupionej w ramach jednego z zadań projektu, co było działaniem niegospodarnym;

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności Pozytywna/ negatywna/ w formie opisowej	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe	nieprawidłowe
7.	Urząd Gminy Pomiechówek	w formie opisowej		<ul style="list-style-type: none"> – niezrealizowania w pełnym zakresie zadania dotyczącego wdrożenia i integracji systemu EZD wraz z elektronicznym archiwizacją w Urzędzie i jednostek podległych, ponieważ system EZD wdrożono tylko w Urzędzie, natomiast nie objęto nim jednostek podległych (tj. czterech placówek oświatowych z gminy Pomiechówek, w których realizowano projekt), co było niezgodne z jednym z celów strategicznych („Połączenie jednostek biorących udział w projekcie systemem Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją”); – niezapewnienia ciągłości dostępu do e-usług z wykorzystaniem powszechnie akceptowanych elektronicznych form potwierdzania tożsamości, tj. Profilu Zaufanego, co było działaniem nierzetelnym; – nieprowadzenia wystarczających działań informacyjnych promujących udostępnione w ramach projektu e-usługi, co było działaniem nierzetelnym.
8.	Starostwo Powiatowe w Pruszkowie	w formie opisowej	<p>Powiat pruszkowski zrealizował projekt pn. Rozwój e-usług w Powiecie Pruszkowskim. W ramach projektu starostwo udostępniło 30 e-usług o wysokim stopniu dojrzałości.</p>	<p>Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – niezapewnienia właściwego działania dwóch e-usług funkcjonujących w ramach projektu, co było działaniem nierzetelnym; – podania nierzetelnych informacji w Regulaminie oraz Instrukcji dotyczących sposobu korzystania z e-usług funkcjonujących w ramach projektu; – zapłaty całości wynagrodzenia wykonawcy przed zrealizowaniem w pełni przedmiotu umowy, co było działaniem nierzetelnym; – nieustalenia kary umownej wykonawcy, pomimo wykonania przedmiotu umowy po terminie wynikającym z umowy.

9.	Starostwo Powiatu Sierpeckiego	negatywna	W ramach realizacji projektu Urząd zakupił i uruchomił infrastrukturę informatyczną (w tym przestrzeń dyskową) konieczną do planowanego uruchomienia e-usług. W Urzędzie uruchomione zostało oprogramowanie zakupione w ramach projektu, w tym moduły rozbudowujące oprogramowanie finansowo-księgowe oraz system e-sesja.	Urząd nie osiągnął celu głównego projektu, którym było uruchomienie publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną, służących zwiększeniu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (TIK) dla poprawy jakości usług administracji, ponieważ nie udostępniono czterech z siedmiu przygotowanych w ramach projektu e-usług oraz wstrzymano korzystanie z systemu elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w Urzędzie i tym samym nie zachowano zasady trwałości projektu
10.	Urząd Gminy Wieliszew	w formie opisowej	Urząd zrealizował projekt E-urząd – urząd przyjazny mieszkańcom. Wydatki poniesiono zgodnie z zakresem rzeczowym projektu i na cele określone w umowie oraz wniosku o dofinansowanie. Wskaźniki produktu i rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie zostały w pełni i terminowo zrealizowane oraz utrzymane w okresie trwałości. Udostępniono 27 e-usług.	Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: – nieprzeprowadzenia w latach 2020–2021 corocznego audytu bezpieczeństwa informacji, co było niezgodne z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI; – nieopracowania Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, co było niezgodne z § 20 ust. 1 w zw. z ust. 3 rozporządzenia KRI; – niedopełnienia obowiązku comiesięcznego przekazywania informacji zmieniającej lub potwierdzającej zadeklarowane w harmonogramie płatności terminy i kwoty, który wynikał z § 3 ust. 6 pkt 4 umowy o dofinansowanie.
11.	Urząd Miasta i Gminy Wiskitki	w formie opisowej	Urząd zrealizował projekt pn. Informatyzacja administracji publicznej w Gminie Wiskitki w 2019 roku mający na celu udostępnienie czterech elektronicznych usług dla obywateli i podmiotów gospodarczych związanych z podatkami.	W Urzędzie nieskutecznie weryfikowano prawidłowość działania wdrożonych e-usług, ponieważ nie działały one prawidłowo we wrześniu 2022 r. co uniemożliwiało elektronicznie załatwianie spraw z ich wykorzystaniem. Było to działaniem nierzetelnym.

6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno- -ekonomicznych

Ustawa z dnia
17 lutego 2005 r.
o informatyzacji działalności
podmiotów realizujących
zadania publiczne⁴³

Elektroniczna Platforma
Usług Administracji
Publicznej ePUAP

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o informatyzacji, podmioty publiczne organizując przetwarzanie danych w systemie teleinformatycznym, są obowiązane zapewnić możliwość przekazywania danych również w postaci elektronicznej przez wymianę dokumentów elektronicznych związanych z załatwianiem spraw należących do ich zakresu działania, wykorzystując informatyczne nośniki danych lub środki komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy o informatyzacji, ePUAP to system teleinformatyczny, w którym instytucje publiczne udostępniają usługi przez pojedynczy punkt dostępowy w sieci Internet. Zapewnienie funkcjonowania ePUAP należy do obowiązków ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 19a ust. 1 ww. ustawy).

Zakres i warunki korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej, w tym dotyczące: zakładania konta i sposobu prowadzenia katalogu usług na ePUAP oraz warunków wymiany informacji między ePUAP a innymi systemami teleinformatycznymi zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej⁴⁴. Stosownie do § 9 ww. rozporządzenia, ePUAP udostępnia katalog usług zawierający informacje o usługach, a w szczególności: podstawę prawną usługi, nazwę usługi, nazwę usługodawcy, cel usługi, odbiorców usługi, kategorię usługi, umiejscowienie usługodawcy według podziału administracyjnego kraju. Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia ePUAP, podmioty publiczne do świadczenia usług w postaci elektronicznej mogą wykorzystywać w szczególności następujące funkcje ePUAP:

- 1) tworzenie i obsługa dokumentów elektronicznych przez osoby fizyczne i podmioty;
- 2) przesyłanie dokumentów elektronicznych;
- 3) wymiana danych między ePUAP a innymi systemami teleinformatycznymi;
- 4) identyfikacja użytkowników i rozliczalność ich działań;
- 5) weryfikacja podpisu elektronicznego;
- 6) tworzenie usług podmiotu publicznego lub usług kilku podmiotów publicznych współdziałających ze sobą, zbudowanych na podstawie dwóch lub więcej usług;
- 7) obsługa płatności elektronicznych;
- 8) działania związane z procesem potwierdzania profilu zaufanego;
- 9) weryfikacja zgodności dokumentu elektronicznego z jego wzorem określonym w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych;
- 10) wystawianie:
 - a) urzędowego poświadczenia odbioru,
 - b) elektronicznego poświadczenia opłaty,
 - c) elektronicznego znacznika czasu

– z uwzględnieniem funkcjonalności ePUAP gwarantujących niezaprzeczalność tych poświadczeń.

⁴³ Dz. U. z 2021 r. poz. 2070, ze zm.

⁴⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1969, ze zm.

Zgodnie z art. 20ad ust. 1 ustawy o informatyzacji, profil zaufany zawiera dane identyfikujące osobę fizyczną obejmujące: imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL.

W myśl art. 20ae ustawy o informatyzacji, podpis zaufany wywołuje skutki prawne, jeżeli został utworzony lub złożony w okresie ważności środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20aa pkt 1. Dane w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Nie można odmówić ważności i skuteczności podpisowi zaufanemu tylko na tej podstawie, że istnieje w postaci elektronicznej.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o informatyzacji, podmiot publiczny używa do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniających interoperacyjność systemów na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności.

Do dnia 22 maja 2024 r. obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁴⁵. W myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia KRI, systemy teleinformatyczne używane przez podmioty realizujące zadania publiczne projektuje się, wdraża oraz eksploatuje z uwzględnieniem ich funkcjonalności, niezawodności, używalności, wydajności, przenoszalności i pielęgnowalności, przy zastosowaniu norm oraz uznanych w obrocie profesjonalnym standardów i metodyk.

Zarządzanie usługami realizowanymi przez systemy teleinformatyczne ma na celu dostarczanie tych usług na deklarowanym poziomie dostępności i odbywa się w oparciu o udokumentowane procedury (§ 15 ust. 2 rozporządzenia KRI). Wymagania określone w ust. 1 i 2 uznaje się za spełnione, jeśli projektowanie, wdrażanie, eksploatowanie, monitorowanie, przeglądanie, utrzymanie i udoskonalanie zarządzania usługą podmiotu realizującego zadania publiczne odbywają się z uwzględnieniem Polskich Norm: PN-ISO/IEC 20000-1 i PN-ISO/IEC 20000-2 (§ 15 ust. 3 rozporządzenia KRI).

Podmiot realizujący zadania publiczne opracowuje i ustanawia, wdraża i eksploatuje, monitoruje i przegląda oraz utrzymuje i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność (§ 20 ust. 1 rozporządzenia KRI).

Zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest w szczególności poprzez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie działań wymienionych w § 20 ust. 2 rozporządzenia KRI m.in. w zakresie: zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok.

Powszechne metody elektronicznego potwierdzania tożsamości – profil zaufany

Bezpieczeństwo informacji

⁴⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2247. Zostanie uchylone z dniem 23 maja 2024 r.

Zgodnie z § 20 ust. 3 rozporządzenia KRI, obowiązki, o których mowa w § 20 ust. 1 i 2 uznaje się za spełnione, jeżeli system zarządzania bezpieczeństwem informacji został opracowany na podstawie Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001, a ustanawianie zabezpieczeń, zarządzanie ryzykiem oraz audytowanie odbywa się na podstawie Polskich Norm związanych z tą normą, w tym: PN-ISO/IEC 27002 – w odniesieniu do ustanawiania zabezpieczeń; PN-ISO/IEC 27005 – w odniesieniu do zarządzania ryzykiem; PN-ISO/IEC 24762 – w odniesieniu do odtwarzania techniki informatycznej po katastrofie w ramach zarządzania ciągłością działania.

Instrukcja kancelaryjna

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁴⁶, rozporządzenie to określa m.in. instrukcję kancelaryjną dla organów gminy, organów powiatu i organów samorządu województwa. W myśl § 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia:

- czynności kancelaryjne są wykonywane w systemie tradycyjnym lub w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, tzw. EZD (ust. 2);
- kierownik podmiotu wskazuje, który z systemów wykonywania czynności kancelaryjnych jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu (ust. 3);
- po wskazaniu systemu EZD jako podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw ponowne wskazanie systemu tradycyjnego jest niedopuszczalne (ust. 4);
- dokonując wyboru systemu, kierownik podmiotu może wskazać wyjątki od podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw przez określenie klas z wykazu akt, których będą one dotyczyć, oraz wskazanie, w jakim systemie będą prowadzone (ust. 5).

Ustawa o finansach publicznych – dofinansowanie projektu ze środków europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

Zgodnie z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁷ (dalej: ufp), szczegółowe warunki dofinansowania projektu określa umowa o dofinansowanie projektu, o której mowa w art. 5 pkt 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju⁴⁸. W myśl art. 206 ust. 2 ufp, umowa powinna określać w szczególności:

- 1) opis projektu lub zadania, w tym cel, na jaki przyznano środki, i termin jego realizacji;
- 2) harmonogram dokonywania wydatków, obejmujący okres co najmniej jednego kwartału;
- 3) wysokość przyznanych środków;

⁴⁶ Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze zm.

⁴⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

⁴⁸ Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057, ze zm.).

- 4) zobowiązanie do poddania się kontroli i tryb kontroli realizacji projektu lub zadania;
- 5) termin i sposób rozliczenia projektu oraz ewentualnych zaliczek;
- 6) formy zabezpieczeń należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy;
- 7) warunki rozwiązania umowy ze względu na nieprawidłowości występujące w trakcie realizacji projektu;
- 8) warunki i terminy zwrotu środków, w tym środków nieprawidłowo wykorzystanych lub pobranych w nadmiernej wysokości lub w sposób nienależny.

Aktualizacja harmonogramu dokonywania wydatków nie wymaga zmiany umowy (art. 206 ust. 3 ufp).

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (dalej: ustawa wdrożeniowa)⁴⁹ w perspektywie finansowej 2014–2020, wybór projektów następuje w trybie konkursowym lub pozakonkursowym. Tryb pozakonkursowy może być zastosowany do wyboru projektów, których wnioskodawcami, ze względu na charakter lub cel projektu, mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. W trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT (Zintegrowane Inwestycje Terytorialnej), lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych (art. 38 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej). Tryb konkursowy został uregulowany w art. 39–47 ustawy wdrożeniowej. Tryb pozakonkursowy jest uregulowany w art. 48 ustawy wdrożeniowej (w tym trybie nie ma harmonogramów naboru wniosków).

Ustawa wdrożeniowa

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, w przypadku regionalnego programu operacyjnego instytucją zarządzającą (IZ) jest zarząd województwa. Do zadań IZ, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, należy w szczególności:

- przygotowywanie propozycji kryteriów wyboru projektów do dofinansowania;
- wybór projektów do dofinansowania;
- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- zlecanie płatności na rzecz beneficjentów;
- zapewnienie aktualności i poprawności danych służących do monitorowania realizacji programu;
- prowadzenie kontroli realizacji programu, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów;
- nakładanie korekt finansowych;

⁴⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 818.

- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi (np. środków niewykorzystanych, odsetek, należności do zwrotu w związku z nieprawidłowościami);
- ewaluacja programu;
- monitorowanie postępów realizacji programu;
- zapewnienie informacji o programie i jego promocja.

W myśl art. 10 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, IZ może powierzyć instytucji pośredniczącej (IP), w drodze porozumienia albo umowy, zadania związane z realizacją krajowego albo regionalnego programu operacyjnego, z wyjątkiem zadań, o których mowa w art. 126 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, w celu zapewnienia zgodności sposobu realizacji programów operacyjnych z prawem Unii Europejskiej w zakresie wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz spełniania wymagań określanych przez Komisję Europejską w tym zakresie, a także w celu zapewnienia jednolitości sposobu realizacji programów operacyjnych i prawidłowości realizacji zadań i obowiązków określonych ustawą, może wydać wytyczne dotyczące:

- 1) ewaluacji programów operacyjnych;
- 2) trybu i zakresu sprawozdawczości oraz monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych;
- 3) kontroli realizacji programów operacyjnych;
- 4) trybu dokonywania wyboru projektów;
- 5) kwalifikowalności wydatków w ramach programów operacyjnych;
- 6) warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w ramach programów operacyjnych;
- 7) korekt finansowych w ramach programów operacyjnych;
- 8) warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej;
- 9) systemu informacji i promocji w zakresie programów operacyjnych;
- 10) wykorzystania środków pomocy technicznej;
- 11) innych kwestii związanych z realizacją i zamknięciem programów operacyjnych.

Wytyczne mogą dotyczyć wszystkich programów operacyjnych lub wybranych programów operacyjnych i są skierowane do instytucji uczestniczących w ich realizacji (art. 5 ust. 2 ustawy wdrożeniowej).

Art. 26 ust. 1 ustawy wdrożeniowej przewiduje, że monitorowanie postępu rzeczowego programu operacyjnego jest prowadzone równoległe z analizą postępu finansowego, z uwzględnieniem danych zebranych z poziomu projektów, obejmujących wartości osiągnięte sprawozdawane we wnioskach o płatność, oraz, w przypadku Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności, również wartości wymienione w umowach o dofinansowanie projektu albo w decyzjach o dofinansowaniu projektu. Monitorowanie postępu rzeczowego może być prowadzone w szczególności w oparciu o dane statystyki publicznej oraz wyniki analiz lub ewaluacji programu operacyjnego.

W celu zapewnienia spójności monitorowania postępu rzeczowego w programach operacyjnych, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego ustala listę wskaźników kluczowych dla projektów realizowanych w ramach poszczególnych celów tematycznych oraz pomocy technicznej (art. 26 ust. 2 ustawy wdrożeniowej). IZ może ustalić i monitorować dodatkowe wskaźniki dla danego programu operacyjnego (art. 26 ust. 4 ustawy wdrożeniowej).

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵⁰ (dalej: u.s.g.), do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Art. 7 ust. 1 u.s.g. wymienia zadania własne gminy, wskazując, że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują m.in. sprawy: działalności w zakresie telekomunikacji (pkt 3a), edukacji publicznej (pkt 8), wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej (pkt 17), promocji gminy (pkt 18).

Zadania gmin

Organem wykonawczym gminy jest wójt/burmistrz/prezydent (art. 26 u.s.g.). Zadania wójta/burmistrza/prezydenta określa art. 30 u.s.g. Zgodnie z tym przepisem, wójt/burmistrz/prezydent wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Do jego zadań należy w szczególności:

- 1) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy;
- 2) opracowywanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- 3) określanie sposobu wykonywania uchwał;
- 4) gospodarowanie mieniem komunalnym;
- 5) wykonywanie budżetu;
- 6) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Wójt/burmistrz/prezydent kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Zadania wykonuje przy pomocy urzędu gminy, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 u.s.g.).

W art. 4 ust. 1 w pkt 1–23 ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁵¹ (dalej: u.s.p.) wymienione zostały zadania publiczne o charakterze ponadgminnym wykonywane przez powiat. Ustawy mogą określać inne zadania powiatu (art. 4 ust. 3 u.s.p.), a także mogą określać niektóre sprawy należące do zakresu działania powiatu jako zadania z zakresu administracji rządowej wykonywane przez powiat (art. 4 ust. 4 u.s.p.).

Zadania powiatów

Organem wykonawczym powiatu jest zarząd powiatu (art. 26 ust. 1 u.s.p.).

Zgodnie z art. 33 u.s.p., zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu, w tym powiatowego urzędu pracy. Starosta organizuje pracę zarządu

⁵⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.

⁵¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.

powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz (art. 34 ust. 1 u.s.p.). Stosownie do art. 35 ust. 1 u.s.p., organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny. Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży (art. 35 ust. 2 u.s.p.).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 u.s.p., funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje rada miasta i prezydent miasta. Stosownie do art. 92 ust. 2 u.s.p., miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w ustawie o powiatach. Ustrój i działania organów miasta na prawach powiatu, w tym nazwę, skład, liczebność oraz ich powoływanie i odwoływanie, a także zasady sprawowania nadzoru określa ustawa o samorządzie gminnym (art. 92 ust. 3 u.s.p.).

Zadania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych powstała na podstawie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego Nr 47/07 z dnia 19 marca 2007 r. Zgodnie ze statutem, stanowiącym załącznik do tej uchwały⁵², MJWPU jest samorządową jednostką organizacyjną Województwa Mazowieckiego. MJWPU uczestniczy w realizacji zadań wynikających z pełnienia przez Zarząd Województwa Mazowieckiego roli Instytucji Zarządzającej (IZ) dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, w zakresie powierzonym przez IZ.

Zgodnie z § 4 ust. 1 statutu, do zadań MJWPU związanych z wdrażaniem RPO należy m.in.:

- 1) przygotowywanie i aktualizacja opisów procedur oraz podręczników wdrażania RPO zgodnie z wytycznymi IZ i przekazywanie ich do IZ celem ich zatwierdzenia;
- 2) współpraca z IZ w przygotowywaniu szczegółowego opisu Priorytetów RPO;
- 3) przygotowywanie wzorów wniosków aplikacyjnych, umów i innych dokumentów dla beneficjentów zgodnie z wytycznymi IZ;
- 4) opracowywanie rocznej i wieloletniej prognozy wydatków w ramach Priorytetu i przekazywanie ich do IZ;
- 5) prowadzenie procedur konkursowych służących wyłonieniu przez Zarząd Województwa Mazowieckiego projektów, które będą dofinansowane w ramach RPO;
- 6) przygotowywanie projektów umów o dofinansowanie projektów;
- 7) dokonywanie płatności ze środków RPO na rzecz beneficjentów;
- 8) monitorowanie rzeczowego i finansowego postępu w realizacji projektów i weryfikacja sprawozdań i wniosków o płatność sporządzanych przez beneficjentów;
- 9) kontrola realizacji poszczególnych projektów dofinansowanych w ramach RPO;
- 10) odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych beneficjentom;

⁵² Ze zmianami wprowadzonymi uchwałami Sejmiku Województwa Mazowieckiego: Nr 124/07 z 10 września 2007 r., Nr 101/11 z 11 lipca 2011 r., Nr 15/15 z 16 lutego 2015 r.

- 11) prowadzenie systemu rejestrowania i przechowywania w formie elektronicznej szczegółowych rejestrów księgowych dla każdego projektu oraz gromadzenia danych niezbędnych dla zarządzania finansowego, monitoringu, weryfikacji, audytów i oceny;
- 12) prowadzenie elektronicznego systemu monitorowania realizacji projektów i priorytetów;
- 13) prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych;
- 14) przechowywanie wszelkiej dokumentacji związanej z realizacją projektów przez okres 3 lat od daty zamknięcia projektu.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych działa w szczególności na podstawie ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa⁵³, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ponadto MJWPU monitoruje postęp rzeczowy realizacji projektów oraz dokonuje ich kontroli uwzględniając w szczególności:

- *Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014–2020* opracowane przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej;
- *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014–2020* opracowane przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.

⁵³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2094.

6.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵⁴.
2. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁵⁵.
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020⁵⁶.
4. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006⁵⁷.
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁵⁸.
6. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej⁵⁹.
7. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego⁶⁰.
8. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶¹.
9. Uchwała Nr 47/07 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie utworzenia Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych i nadania jej Statutu⁶².

⁵⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

⁵⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 2070, ze zm.

⁵⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.

⁵⁷ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, ze zm.

⁵⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 2247.

⁵⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1969, ze zm.

⁶⁰ Dz. U. poz. 1194, ze zm.

⁶¹ Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze zm.

⁶² Dz. Urz. Woj. Mazow. Nr 79, poz. 1788, ze zm.

6.4. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów, Minister Cyfryzacji
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Sejmowa Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
10. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
11. Senacka Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
12. Zarządy Województw
13. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
14. Prezydenci miast/burmistrzowie/wójtowie z obszaru województwa mazowieckiego
15. Zarządy powiatów z obszaru województwa mazowieckiego