



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 17 stycznia 2012 r.

**Pan
Jacek Czaputowicz
Dyrektor
Krajowej Szkoły
Administracji Publicznej**

KAP-4114-02-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej skontrolowała przygotowanie i przeprowadzenie przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej („KSAP”) postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej w latach 2009-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia realizację zadań KSAP w zakresie objętym kontrolą. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne weryfikowanie przez członków zespołów sprawdzających, powołanych do przeprowadzenia w kolejnych latach postępowania kwalifikacyjnego, prawidłowości i kompletności zgłoszeń do postępowania kwalifikacyjnego oraz prawidłowe ustalenie wyników egzaminów i rzetelne dokumentowanie tych czynności.

Stwierdzone przez NIK uchybienia dotyczyły:

- podjęcia przez zespół sprawdzający dwóch uchwał w sprawie ustalenia listy osób, które zakończyły postępowanie kwalifikacyjne w służbie cywilnej w 2010 r. z wynikiem pozytywnym, w obecności mniejszej niż 2/3 składu tego zespołu, co było niezgodne z § 6

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej², zwanego w dalszej treści „rozporządzeniem”;

- niepodpisania protokołów z posiedzeń zespołu sprawdzającego w 2011 r. przez wszystkich jego członków, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia.

1. W latach 2009-2011 do postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej przystąpiło odpowiednio: 1059, 2466 i 1760 osób, z czego pozytywny wynik ze sprawdzianu uzyskało odpowiednio 531, 1482 i 1348 osób. Mianowanie w służbie cywilnej otrzymało w 2009 r. - 530 osób, w 2010 r. - 951 osób, a w 2011 r. - 431 osób³.

2. Dyrektor KSAP, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, w latach 2010-2011 ustalił z Szefem Służby Cywilnej termin i miejsce przeprowadzenia sprawdzianu w toku postępowania kwalifikacyjnego, które następnie niezwłocznie ogłoszono w BIP KSAP.⁴

3. Do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego w kolejnych latach Dyrektor KSAP każdorazowo powoływał zespół sprawdzający, w skład którego wchodziłi wieloletni pracownicy Biura spraw personalnych, rekrutacji i organizacji postępowań w służbie cywilnej (dalej: „Biuro”). W 2011 r. w skład zespołu sprawdzającego weszli również wykładowcy KSAP. Zdaniem NIK, doświadczenie i umiejętności tych osób dawały rękojmię prawidłowego wykonywania zadań zespołu. W celu sprawnego wykonywania czynności techniczno-obługowych w latach 2009-2011 do pracy przy obsłudze postępowań, poza pracownikami KSAP, zatrudniono inne osoby, w tym współpracujących ze Szkołą lektorów prowadzących zajęcia lub byłych pracowników Szkoły. Wszystkie te osoby złożyły oświadczenie o bezstronności i zobowiązanie do nieujawniania danych osobowych kandydatów i uzyskanych przez nich wyników w toku postępowania kwalifikacyjnego. Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia⁵ osoby wyznaczone do przygotowania i przeprowadzenia postępowań nie brały w nich udziału jako osoby podlegające kwalifikacji.

4. Zespół sprawdzający obradował na posiedzeniach, z których każdorazowo sporządzano protokół. W latach 2009-2010 protokoły zostały podpisane przez wszystkich członków zespołu obecnych na posiedzeniach. W 2011 r. protokoły z trzech posiedzeń nie zostały

² Dz. U. Nr 218, poz. 1695.

³ W ww. okresie mianowanie w służbie cywilnej otrzymali równie absolwenci KSAP: odpowiednio 59, 45 i 66 osób.

⁴ W 2009 r. zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2007 r. w sprawie sposobu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 13, poz. 82 ze zm.) termin i miejsce zostały ustalone w porozumieniu z Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

⁵ W 2009 r. zgodnie z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2007 r.

podpisane przez wszystkich członków zespołu obecnych na posiedzeniu⁶, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia. Według wyjaśnień przewodniczącego zespołu sprawdzającego uznano, że lista obecności jako załącznik do protokołu z posiedzenia zespołu sprawdzającego zawiera podpisy wszystkich obecnych na posiedzeniu członków zespołu sprawdzającego. Zdaniem NIK, aby wymóg rozporządzenia został spełniony, podpisy wszystkich członków zespołu sprawdzającego każdorazowo powinny znaleźć się nie tylko na liście obecności, ale również na protokole z posiedzenia zespołu.

5. W latach 2009 i 2011 uchwały zespołu sprawdzającego każdorazowo podejmowane były w obecności co najmniej 2/3 składu tego zespołu. W 2010 r. dwie uchwały⁷ zostały podjęte w obecności sześciu z 10 członków zespołu sprawdzającego, tj. mniejszej niż wymagana do podejmowania uchwał liczba członków zespołu. Stanowiło to naruszenie § 6 ust. 4 rozporządzenia, zgodnie z którym zespół sprawdzający podejmuje rozstrzygnięcia w drodze uchwały większością głosów, przy obecności co najmniej 2/3 składu zespołu sprawdzającego. Tłumacząc przyczyny podjęcia ww. dwóch uchwał w obecności sześciu członków zespołu sprawdzającego jego przewodniczący wyjaśnił, że przyjęto zasadę zaokrąglenia wyniku działania 2/3 z 10, tj. 6,6 w dół. Zdaniem NIK, do podjęcia ww. dwóch uchwał konieczna była obecność co najmniej siedmiu członków zespołu.

6. Wyniki badania prawidłowości i kompletności zgłoszeń do postępowania kwalifikacyjnego, przeprowadzonego za lata 2009-2011 na losowo wybranej próbie⁸ wykazały, że zgłoszenia były zgodne ze wzorem opublikowanym przez Szefa Służby Cywilnej i złożono je w wymaganym terminie (tj. do 31 maja 2011 r.). Do zgłoszeń każdorazowo załączano dowód wniesienia opłaty w odpowiedniej wysokości. Zgłoszenia niekompletne zostały uzupełnione w terminie wyznaczonym przez zespół sprawdzający. W okresie objętym kontrolą prawidłowo dokonano odrzucenia zgłoszeń, które nie potwierdzały spełnienia przez osobę składającą zgłoszenie warunków przystąpienia do postępowania kwalifikacyjnego.

⁶ Protokoły: nr 7/2011 podpisało dziewięciu spośród 10 członków zespołu obecnych na posiedzeniu, nr 8/2011 został podpisany przez pięciu spośród 10 członków zespołu obecnych na posiedzeniu, nr 9/2011 został podpisany przez sześciu spośród 10 członków zespołu obecnych na posiedzeniu.

⁷ Uchwała nr 8/2010 z dnia 11 sierpnia 2010 r. w sprawie ustalenia listy osób, które zakończyły postępowanie kwalifikacyjne w służbie cywilnej w 2010 r. z wynikiem pozytywnym oraz uchwała nr 9/2010 z dnia 11 sierpnia 2010 r. w sprawie ustalenia listy osób, które zakończyły sprawdzian z wynikiem pozytywnym (wyniki z postępowania są zsumowane i ułożone w porządku malejącym).

⁸ W 2009 r. wylosowano próbę 30 spośród 531 osób, które w 2009 r. ukończyły sprawdzian z wynikiem pozytywnym oraz próbę 10 spośród 528 osób, które ukończyły sprawdzian z wynikiem negatywnym. W 2010 r. 70 z 1482 oraz 10 z 984 osób, a w 2011 r. 70 z 1348 i 10 z 412 osób.

7. W ocenie NIK, w latach 2009-2011 prawidłowo i rzetelnie ustalono wyniki egzaminu⁹. Liczba odpowiedzi uznanych za prawidłowe była zgodna z kluczem oceny zarówno w przypadku sprawdzianu wiedzy jak i sprawdzianu umiejętności. Prawidłowo dokonano zsumowania wyników obu części egzaminu. Zgodnie z § 15 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r.¹⁰ prace zostały poddane kodowaniu, a ich rozkodowania dokonały osoby, które nie sprawdzały odpowiedzi.

8. Członkowie zespołów sprawdzających rzetelnie i terminowo sporządzili sprawozdania końcowe z przeprowadzonych w kolejnych latach postępowań, które wraz ze sprawozdaniami częściowymi i innymi załącznikami określonymi w § 17 rozporządzenia zostały przekazane Szefowi Służby Cywilnej¹¹.

* * *

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Każdorazowe podejmowanie uchwał zespołu sprawdzającego w obecności co najmniej 2/3 składu tego zespołu.
2. Każdorazowe podpisywanie protokołów z posiedzeń zespołów sprawdzających przez wszystkich członków obecnych na posiedzeniach tych zespołów.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁹ Badania dokonano na podstawie tej samej próby, którą wylosowano do badania prawidłowości i kompletności zgłoszeń do postępowania kwalifikacyjnego w latach 2009-2011.

¹⁰ W 2009 r. zgodnie z § 14 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2007 r.

¹¹ W 2009 r. sprawozdanie z przebiegu postępowania kwalifikacyjnego zostało przekazane zgodnie z § 17 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2007 r. Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.