



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji  
Publicznej**

Warszawa, dnia 21 grudnia 2011 r.

**Pan  
Jerzy Margański  
Ambasador  
Rzeczypospolitej Polskiej  
w Republice Austrii**

KAP-4114-01-04/2011

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej przeprowadziła w okresie od 10 października do 10 listopada 2011 r. kontrolę w Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Wiedniu (zwanej dalej „Ambasadą” lub „Placówką”), przedmiotem której było funkcjonowanie Ambasady w zakresie gospodarki finansowej i inwestycyjnej.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Ambasadora w dniu 10 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, ocenia działalność Ambasady w zakresie objętym kontrolą. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że ponoszone wydatki służyły realizacji celów jednostki, a sprawozdania budżetowe za trzy kwartały 2011 r. były zgodne z ewidencją księgową i terminowo przekazane do dysponenta części.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- zaklasyfikowania wydatków ze środków dochodów własnych w wysokości 642,3 tys. EUR poniesionych na adaptację (ulepszenie) budynku przy Auhofstrasse 19B, niezgodnie z obowiązującymi przepisami, jako wydatki remontowe a nie inwestycyjne,
- naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>2</sup> (dalej: „uor”) w zakresie dekretacji i ujmowania dowodów księgowych w ewidencji,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

- naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> (dalej: „ustawa Pzp”) w zakresie sprawozdawczości i publikowania ogłoszeń o udzielonych zamówieniach publicznych,
  - naruszenia przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie opłat konsularnych<sup>4</sup> oraz Kodeksu wizowego<sup>5</sup> w zakresie wysokości opłat za wykonane czynności konsularne,
  - udzielenia w pięciu przypadkach bezzwrotnych zapomóg na powrót do kraju, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 13 lutego 1984 r. o funkcjach konsulów Rzeczypospolitej Polskiej<sup>6</sup>.
1. Dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych za trzy kwartały 2011 r.: Rb-23 PL, Rb-27 PL i Rb-28 PL oraz Rb-34 PL<sup>7</sup> były zgodne z ewidencją księgową. Sprawozdania zostały terminowo przekazane do MSZ.
  2. W okresie trzech kwartałów 2011 r. Ambasada zrealizowała dochody budżetowe w kwocie 230,3 tys. EUR, tj. 111,8 % kwoty planowanej. Dochody osiągnięto głównie z tytułu opłat konsularnych (201,1 tys. EUR).

Kontrola 40 płatnych czynności konsularnych dokonanych w okresie trzech kwartałów 2011 r.<sup>8</sup>, spośród ogółem 7 474 czynności zarejestrowanych ww. okresie wykazała, że opłaty pobierano zgodnie z obowiązującymi przepisami, za wyjątkiem pięciu przypadków:

- w trzech przypadkach<sup>9</sup>, pobrano opłatę za wydanie wizy niezgodnie z art. 16 ust. 4 lit. b Kodeksu wizowego (w tym w jednym przypadku niezgodnie z art. 6 ust. 4 lit. n Umowy między Wspólnotą Europejską a Ukrainą o ułatwieniach w wydawaniu wiz<sup>10</sup>), gdyż na podstawie ww. przepisów, czynności te podlegały zwolnieniu z opłat,
- w dwóch przypadkach<sup>11</sup>, dotyczących wniosków o wydanie paszportu pięcioletniego osobie małoletniej w związku ze zmianą danych, pobrano opłaty niezgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie opłat konsularnych, stosując niższą od przysługującej zniżkę. Przyczyną powyższego było niezweryfikowanie kwot opłat, które zostały błędnie naliczone przy wykorzystaniu automatycznej funkcji naliczania zniżek w komputerowym systemie Wiza-Konsul.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 156, poz. 1530 ze zm.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 810/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Wizowy (kodeks wizowy) (Dz. U. UE L z dnia 15 września 2009 r.).

<sup>6</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 215, poz. 1823 ze zm.

<sup>7</sup> Rb-23 PL – kwartalne sprawozdanie z rozliczenia środków pieniężnych placówki za okres od początku roku do 30 września 2011 r., Rb-27 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 września 2011 r., Rb-28 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 września 2011 r., Rb-34 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planów dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 163 ustawy o finansach publicznych za okres od początku roku do 30 września 2011 r.

<sup>8</sup> 19 czynności paszportowych, 13 czynności prawnych, 5 czynności wizowych oraz 3 czynności obywatelskie.

<sup>9</sup> Wnioski o wydanie wizy wielokrotnej Schengen: Nr 3300-2-2011 z 15 marca 2011 r., Nr 3302-6-2011 z 25.05.2011 r., Nr 3302-9-2011 z 27.06.2011 r.

<sup>10</sup> Dz. Urz. UE L 332/68 z 18 grudnia 2007 r.

<sup>11</sup> Wnioski o wydanie paszportu pięcioletniego: Nr 321-1790-2011, Nr 321-1567-2011.

3. Wydatki budżetowe Ambasady zrealizowane w okresie od 1 października 2010 r. do 30 września 2011 r. wyniosły 1 749,0 tys. EUR. Szczegółową kontrolą objęto wydatki na zakup materiałów, wyposażenia i usług<sup>12</sup> w łącznej kwocie 194,2 tys. EUR, co stanowiło 11,1 % ogółu wydatków poniesionych przez placówkę w ww. okresie. Stwierdzono, że wydatki były ponoszone na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki.

3.1 W wyniku badania prawidłowości udzielania przez Placówkę zamówień publicznych, stwierdzono, że Placówka nie sporządziła planu zamówień publicznych na 2011 r., do czego zobowiązywał § 2 ust. 2 *Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych przez placówki zagraniczne oraz przez Zarząd Obsługi Ministerstwa Spraw Zagranicznych* wprowadzonych Zarządzeniem Nr 23 Ministra Spraw Zagranicznych z 22 czerwca 2010 r.<sup>13</sup> (dalej: „wytyczne MSZ”). Ponadto, wbrew art. 98 ust. 1 ustawy Pzp, Pan Ambasador nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych w 2010 roku zamówieniach, jak również nie przekazał takiej informacji dyrektorowi generalnemu służby zagranicznej, co było niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 ww. wytycznych MSZ.

W przypadku trzech, spośród czterech przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą przez Placówkę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego<sup>14</sup>, prowadzone z wykonawcami, w trybie z wolnej ręki, negocjacje nie zostały udokumentowane, do czego zobowiązywał art. 9 ust. 1 ustawy Pzp, oraz § 15 ust. 1 Zarządzenia Nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych z 23 kwietnia 2010 r. w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby MSZ oraz placówek zagranicznych<sup>15</sup>. Po zawarciu umów z wyłonionymi w wyniku ww. postępowań wykonawcami, Placówka nie zamieściła w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, do czego zobowiązywał art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

W pozostałym zakresie postępowania przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Ponadto stwierdzono, że w Placówce nie prowadzono rejestru umów zgodnie z wymogami § 20 Zarządzenia Nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby MSZ oraz placówek zagranicznych. W ocenie NIK, nie można uznać, aby przedstawione w trakcie kontroli: wydruk z kancelaryjnego rejestru korespondencji zawierający adnotację o jednej umowie oraz zestawienie płatności dokonanych na podstawie umów zlecenia i umów o dzieło, pełniły rolę rejestru, o którym mowa w ww. uregulowaniach wewnętrznych.

3.2 Ustalono, że wydatki w kwocie 370,0 EUR na udzielenie pomocy finansowej obywatelom polskim na pokrycie kosztów powrotu do Polski (pięć przypadków<sup>16</sup>), zostały zrealizowane niezgodnie z art. 16 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 13 lutego 1984 r. o funkcjach konsułów Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych

---

<sup>12</sup> Wydatki bez: § 3020 wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników.

<sup>13</sup> Dz. Urz. MSZ Nr 2, poz. 32.

<sup>14</sup> Postępowanie na zakup samochodu służbowego wielozadaniowego typu Bus, postępowanie na zakup samochodu służbowego, postępowanie na zakup sprzętu do modernizacji systemów zabezpieczenia technicznego.

<sup>15</sup> Dz. Urz. MSZ Nr 2, poz. 22.

<sup>16</sup> Sprawy nr: 381-2-2011, 381-3-2011, 381-4-2011, 381-5-2011, 381-6-2011.

z dnia 28 sierpnia 2002 r. w sprawie udzielania przez konsula Rzeczypospolitej Polskiej pomocy finansowej oraz trybu postępowania przy jej udzielaniu<sup>17</sup>. Pomocy tej udzielono bowiem w formie bezzwrotnej zapomogi zamiast w formie podlegającej zwrotowi pożyczki.

4. W wyniku badania procedur wewnętrznej kontroli finansowej i systemu ewidencji finansowo-księgowej stwierdzono nieprawidłowości, które wskazują na nieskuteczność mechanizmów kontroli finansowej, zarówno wbudowanych w System Finansowo-Księgowy Fkwin w wersji przesłanej przez MSZ<sup>18</sup>, jak i w przyjętych przez Ambasadę zasadach określonych w polityce rachunkowości<sup>19</sup> oraz w Instrukcji obiegu oraz kontroli dokumentów i dowodów księgowych<sup>20</sup>.
- 4.1 Stosowany w jednostce System Finansowo-Księgowy Fkwin, nie zapewnia ujmowania w księgach rachunkowych właściwych dat dokumentu i dat zapisu zgodnych z datami wynikającymi z dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisu w księgach rachunkowych, a tym samym nie został dostosowany do wymogów ustawy o rachunkowości. Jak ustalono, brak było możliwości wprowadzenia do tego systemu dokumentu księgowego w rzeczywistej dacie dokonywania zapisu, która jest późniejsza niż okres (miesiąc), którego dany dokument dotyczy. Ujęcie dokumentu w miesiącu księgowym, którego dotyczy możliwe było po dokonaniu zmiany daty zapisu z rzeczywistej na datę, zgodną z okresem (miesiącem), którego dotyczy dokument. Brak jest również możliwości wprowadzenia do Fkwin dokumentu, którego data wystawienia (data dokumentu) jest późniejsza (inny miesiąc) niż data operacji, której dany dowód dotyczy.
- 4.2 W wyniku badania próby 44 dowodów źródłowych na łączną kwotę 194,2 tys. EUR w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych, ich kontroli bieżącej i dekretacji oraz prawidłowości ich ujęcia w ewidencji księgowej stwierdzono, że wszystkie zbadane dowody zawierały stwierdzenie sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno rachunkowym, były też podpisane przez osoby odpowiedzialne za te wskazania i zatwierdzone przez kierownika jednostki. Pomimo to badanie wykazało nieprawidłowości, które polegały na:
- dokonaniu w ewidencji księgowej 38 zapisów niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 uor;
  - ujęciu 23 dowodów z 2011 r. w miesiącu innym, niż wskazywała na to rzeczywista data operacji, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 uor. Dowody księgowe dokumentujące dokonanie wydatków ujęto w księgach rachunkowych wg zasady kasowej, tj. w dacie uregulowania zobowiązania. W efekcie brak było możliwości ustalenia na podstawie ewidencji księgowej bieżącego stanu zobowiązań jednostki;
  - niewskazaniu w ośmiu dowodach księgowych miesiąca księgowania oraz niezamieszczeniu na 22 dowodach księgowych wskazania dotyczącego sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, tj. pełnej dekretacji (podawane było tylko jedno konto księgowe). Było to niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 uor. W trakcie kontroli Placówka

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 151, poz. 1262.

<sup>18</sup> Wersja 9.5.5.

<sup>19</sup> Zatwierdzone przez Ambasadora RP w Wiedniu dnia: 01.02.2010 r. i 12.04.2011 r.

<sup>20</sup> Zatwierdzonej przez Ambasadora RP w Wiedniu dnia: 01.02.2010 r. , 12.04.2011 r. i 08.06.2011 r.

dostosowała się do uwag i dokonywała pełnej dekretacji na wszystkich dowodach księgowych;

- niezamieszczeniu na 36 dowodach księgowych numeru/symbolu umożliwiającego identyfikację dowodu i sposobu jego zapisania w księgach rachunkowych na etapie księgowania zobowiązań, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 uor;
- niesporządzeniu zbiorczego dowodu księgowego stanowiącego podstawę ujęcia w ewidencji księgowej siedmiu faktur na łączną kwotę 2,2 tys. EUR, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1;
- błędnym zakwalifikowaniu kosztów przesyłki w kwocie 364,62 EUR w ciężar kosztów zakupu książek, co było niezgodne z klasyfikacją budżetową określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>21</sup>.

Zdaniem NIK, powyższe nieprawidłowości świadczą, że stosowane w Ambasadzie procedury kontroli finansowej nie są skuteczne. Wpływ na powstanie powyższych nieprawidłowości miał, w ocenie NIK, także fakt, że w przyjętej polityce rachunkowości i zasadach obiegu dokumentów nie określono sposobu kwalifikowania dowodów księgowych do okresów sprawozdawczych.

**4.3** Szczegółowe badanie prawidłowości ujęcia w ewidencji siedmiu zakupionych środków trwałych i wyposażenia na łączną kwotę 155,2 tys. EUR wykazało, że w dwóch przypadkach (zakup samochodu i drukarki) wartość zakupionych składników majątku wprowadzono do księgi inwentarzowej bez uwzględnienia kosztów transportu (tj. w wartości odpowiednio o 190 EUR i 65 EUR mniejszej). Było to niezgodne z art. 28 ust 2 uor, oraz z uregulowaniami wewnętrznymi<sup>22</sup>, które stanowią, że cena nabycia to cena zakupu składnika majątku, obejmująca kwotę należną sprzedającemu powiększoną o koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika majątku do stanu zdatnego do używania, łącznie z kosztami transportu. Stwierdzono, że w księgach inwentarzowych Ambasady nie ujęto również kosztów ulepszenia środków trwałych (zakupy inwestycyjne - zakup, montaż i demontaż drzwi bezpiecznych C5 w serwerowni Ambasady za kwotę 3,1 tys. EUR), co było niezgodne z art. 31 ust. 1 uor.

**4.4** Szczegółowym badaniem objęto wydatki poniesione z rachunku dochodów własnych na remont i adaptację budynku przy Auhofstrasse 19 B na Wydział Konsularny w kwocie 642,3 tys. EUR. Stwierdzono, że nakłady na adaptację tego budynku w ww. kwocie zostały błędnie zakwalifikowane jako wydatki remontowe (§ 605), a nie wydatki inwestycyjne (§ 605). Jak ustalono, zakres przeprowadzonych robót obejmował m.in.: wykonanie odrębnego wejścia do budynku, instalację nowych okien antywłamaniowych, zmianę przeznaczenia pomieszczeń z mieszkalnych na pomieszczenia do obsługi interesantów Wydziału Konsularnego, modernizację instalacji centralnego ogrzewania, nowe instalacje

---

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

<sup>22</sup> Paragraf 9 ust. 2 Instrukcji Nr 2 Dyrektora Generalnego Służby Zagranicznej z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie gospodarowania składnikami majątku w placówkach zagranicznych podległych Ministrowi Spraw Zagranicznych (Dz. Urz. MSZ Nr 1, poz. 41). Instrukcja obowiązująca do 31.12.2010 r.

teletechniczne (w tym system sygnalizacji włamania i napadu z kontrolą dostępu, system sygnalizacji i wykrywania pożaru oraz teleinformatyczna sieć strukturalna). Roboty takie, zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>23</sup> mają charakter przebudowy i powinny być finansowane ze środków inwestycyjnych. W myśl art. 31 ust. 1 uor zwiększają one wartość początkową środka trwałego, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w księdze inwentarzowej po oddaniu budynku do użytkowania. Jak ustalono, zaadoptowany budynek spełnia wymagania dla obsługi interesantów, w tym niepełnosprawnych. Nie jest on jednak użytkowany przez Wydział Konsularny, gdyż służby techniczne MSZ nie wykonały, pomimo wielokrotnego zgłaszania przez Placówkę gotowości, podłączeń instalacji alarmowych i teleinformatycznych. NIK zwraca uwagę na potrzebę pilnego rozwiązania tego problemu, tym bardziej, że obecne warunki lokalowe Wydziału Konsularnego uniemożliwiają dostęp osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich.

5. Na dzień 30 września 2011 r. należności i zobowiązania Ambasady (wykazane na koncie rozrachunkowym 200) wynosiły odpowiednio 77,8 tys. EUR oraz 550,8 tys. EUR i stanowiły bieżące rozliczenia Ambasady, z wyjątkiem:

- należności od Ministerstwa Obrony Narodowej w kwocie 2,2 tys. EUR stanowiącej sumę nieopłaconych w pełni kosztów związanych z użytkowaniem pomieszczeń Ambasady przez Attachat Obrony od I kwartału 2010 r. do III kwartału 2011 r. Z ustaleń kontroli wynika, że należność ta jest sporna i powstała w związku z odmienną interpretacją sposobu wyliczania wydatków wspólnych (związanych z utrzymaniem pomieszczeń służbowych) określonego w zawartym między MSZ i MON porozumieniu w sprawie funkcjonowania ataszatów obrony w placówkach zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej<sup>24</sup>,
- należności od Ministerstwa Spraw Zagranicznych w wysokości 0,7 tys. EUR, stanowiącej wydatek z 2000 r., poniesiony przez Ambasadę, na opłaty za nocleg delegacji MSZ,
- należności z tytułu kaucji mieszkaniowych w kwocie 8,1 tys. EUR (z tego 4 360,37 EUR z 2006 r. i 3 706,32 EUR z 2004 r.).

Placówka wielokrotnie występowała, zarówno do Ministerstwa Obrony Narodowej, jak i do MSZ, z prośbą o rozliczenie ww. kwot. Podejmowane przez Placówkę działania w celu odzyskania należnych kwot były jednak nieskuteczne.

6. W okresie objętym kontrolą Ambasada dokonała wydatków w łącznej kwocie 2,8 tys. EUR, które nie były przewidziane w planie finansowym. W przypadku wydatków w kwocie 1,2 tys. EUR na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów parlamentarnych poniesionych we wrześniu 2011 r., decyzja MSZ o zwiększeniu planu wydatków nie została przekazana Ambasadzie do dnia zakończenia kontroli. W przypadku wydatków w kwocie 1,6 tys. EUR związanych z modernizacją zabezpieczenia technicznego Placówki, które zostały zrealizowane w czerwcu i lipcu 2010 r., zmiana planu została dokonana przez MSZ dopiero w grudniu 2010 r. W konsekwencji, wydatkowane kwoty aż do zmiany planu nie były wykazywane przez Ambasadę w sprawozdaniach budżetowych, co zniekształca obraz rzeczywistego stanu jej wydatków budżetowych. Jak ustalono, niezgodna z art. 44 ust. 1 pkt 3

<sup>23</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. Urz. Ministra Obrony Narodowej Nr 20, poz. 266.

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>25</sup> praktyka dokonywania wydatków nieujętych w planie finansowym wynika ze zbyt późnego podejmowania przez MSZ decyzji o zmianie planu finansowego Placówki.

7. W trakcie kontroli ustalono, że z kwoty 1 059,2 tys. EUR zgromadzonej na wydzielonym rachunku dochodów własnych Ambasada do 30 czerwca 2011 r. wydatkowała środki w kwocie 684,0 tys. EUR. Wydatki zrealizowano zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>26</sup> w związku z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>27</sup>.

Pozostałe środki, zgodnie z ww. przepisami, przekazano na dochody budżetowe (68,26 EUR) oraz, zgodnie z dyspozycją MSZ, do innych placówek (375,2 tys. EUR).

\* \* \*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli finansowej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych.
2. Ujęcie w księgach inwentarzowych Ambasady, po oddaniu budynku przy Auuhofstrasse 19B do użytkowania, poniesionych nakładów na jego przebudowę oraz zapewnienie ujmowania składników majątkowych w księgach inwentarzowych wg cen nabycia zdefiniowanych w ustawie o rachunkowości, a także ujmowania wszelkich zmian dotyczących składników majątku (ulepszenia, przebudowy).
3. Kontynuację, w porozumieniu z MSZ, działań w celu ostatecznego rozliczenia kwot dotyczących należności Ambasady.
4. Wyeliminowanie przypadków udzielania ze środków opieki konsularnej bezzwrotnych zapomóg na powrót do kraju, zamiast pomocy finansowej, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o funkcjach konsułów RP.
5. Zapewnienie przestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz wytycznych MSZ w zakresie planowania, sprawozdawczości i dokumentowania prowadzonych postępowań oraz publikowania ogłoszeń o udzielonych zamówieniach w BZP.
6. Wyeliminowanie przypadków pobierania opłat za dokonane czynności konsularne z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.
7. Wprowadzenie rejestracji umów, zgodnie z wymogami uregulowań wewnętrznych MSZ.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ambasadora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

---

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241, ze zm.

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ambasadorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.