



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji
Publicznej**

Warszawa, dnia 29 grudnia 2011 r.

**Pan
Piotr Marciniak
Konsul Generalny Rzeczypospolitej Polskiej
w Sankt Petersburgu**

KAP-4114-01-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej przeprowadziła w okresie od 3 października do 4 listopada 2011 r. kontrolę w Konsulacie Generalnym RP w Sankt Petersburgu (zwanym dalej „Konsulatem” lub „Placówką”), przedmiotem której było funkcjonowanie Konsulatu w zakresie gospodarki finansowej i inwestycyjnej w okresie od 1 października 2010 r. do 30 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Konsula w dniu 4 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, ocenia działalność Konsulatu w zakresie objętym kontrolą. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że dochody za wykonane czynności konsularne były pobierane i ewidencjonowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, ponoszone wydatki budżetowe służyły realizacji celów jednostki, a sprawozdania budżetowe za trzy kwartały 2011 r. były zgodne z ewidencją księgową i zostały przekazane do dysponenta głównego w terminie przewidzianym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej².

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości polegały w szczególności na:

- udzielaniu zamówień publicznych z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³, (zwanej dalej „ustawą Pzp”) oraz dokumentowaniu procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych niezgodnie z wymogami tej ustawy i wewnętrznymi uregulowaniami MSZ,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 20, poz. 103.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- niedokonaniu, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ (zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”), aktualizacji Dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości (zwaną dalej „polityką rachunkowości”) oraz Instrukcji obiegu oraz kontroli dokumentów i dowodów księgowych (zwaną dalej „instrukcją obiegu dokumentów”),
- niewskazywaniu na dowodach księgowych miesiąca księgowania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz dokonywaniu w ewidencji księgowej zapisów niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty operacji i daty dokumentu, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy,
- wypłacie wykonawcom wynagrodzeń przed podpisaniem umów lub przed dokonaniem odbioru zleconych do wykonania zadań.

1. Kontrola wykazała, że dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych za trzy kwartały 2011 r.: Rb-23 PL, Rb-27 PL, Rb-28 PL oraz Rb-34 PL⁵ były zgodne z ewidencją księgową. Sprawozdania te zostały przekazane do MSZ w terminie wskazanym w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

2. W okresie trzech kwartałów 2011 r. Konsulat zrealizował dochody budżetowe w kwocie 615,9 tys. EUR (98,7% kwoty dochodów planowanych na 2011 r.) głównie z tytułu opłat konsularnych (292,3 tys. EUR) oraz wpływów z niewykorzystanych do 30 czerwca 2011 r. środków dochodów własnych (317,0 tys. EUR). Uzyskane wpływy z opłat konsularnych zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jako dochody budżetu państwa. Ustalono, że w badanym okresie, kwota pobranych opłat ujęta w Rejestrze Czynności Konsularnych (zwanym dalej RCK) była niższa o 30,0 EUR od kwoty wykazanej w ewidencji księgowej. Powstała różnica była wynikiem niezarejestrowania w RCK jednej sprawy z 16 czerwca 2011 r. dotyczącej poświadczenia kopii podpisu, za którą pobrano opłatę w ww. wysokości. Sprawa ta została zarejestrowana w RCK w trakcie kontroli NIK, tj. po upływie 110 dni.

Szczegółowe badanie 41 spraw wizowych⁶ wykazało, że opłaty pobierano zgodnie z tabelą opłat konsularnych, a decyzje w sprawie zmniejszenia lub zwolnienia z opłat były podejmowane przez Kierownika Wydziału Konsularnego lub osoby przez niego upoważnione prawidłowo, stosownie do posiadanych uprawnień.

3. W okresie objętym kontrolą, Konsulat zrealizował wydatki ze środków budżetowych w kwocie 1 620,6 tys. EUR, z tego 990,0 tys. EUR w IV kwartale 2010 r. oraz 630,6 tys. EUR w trzech kwartałach 2011 r. (61,5% wydatków przewidzianych na 2011 r.).

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 291,6 tys. EUR, z tego: 39,1 tys. EUR zrealizowane w IV kwartale 2010 r. oraz 111,4 tys. EUR zrealizowane

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵ Rb-23 PL – kwartalne sprawozdanie z rozliczenia środków pieniężnych placówki za okres od początku roku do 30 września 2011 r., Rb-27 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 września 2011 r., Rb-28 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 września 2011 r., Rb-34 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków na rachunku o którym mowa w art. 163 ustawy o finansach publicznych.

⁶ Zrealizowanych w miesiącach: styczeń, marzec, czerwiec i wrzesień 2011 r., wybranych w sposób losowy spośród ogółem 10 556 czynności zarejestrowanych okresie od 1 stycznia do 30 września 2011 r.

w trzech kwartałach 2011 r. Stwierdzono, że zostały one dokonane zgodnie z planem finansowym i służyły realizacji celów Placówki.

3.1. Z ustaleń kontroli wynika, że nie zostały sporządzone roczne plany zamówień publicznych na rok 2010 i 2011, pomimo obowiązku wynikającego z § 4 Regulaminu w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, Zarządzie Obsługi MSZ oraz placówkach zagranicznych⁷ oraz z § 2 Wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych przez placówki zagraniczne oraz Zarząd Obsługi Ministerstwa Spraw Zagranicznych⁸ (zwane dalej „Wytycznymi MSZ dotyczącymi udzielania zamówień publicznych”).

3.2. Szczegółowe badanie ośmiu zamówień publicznych na łączną kwotę 252,5 tys. EUR, wobec których wymagane było zastosowanie przepisów ustawy Pzp, wykazało, że tylko jedno zamówienie⁹ zostało udzielone z zachowaniem zasad i trybu określonego w ww. ustawie. W zakresie pozostałych zamówień badanie wykazało, że:

a) w przypadku dwóch zamówień publicznych, na łączną kwotę 36,1 tys. EUR¹⁰, nierzetelnie i niezgodnie z przepisami ustawy Pzp dokumentowano przebieg postępowań. W wyniku kontroli przeprowadzonego w 2010 r. postępowania w trybie zapytania o cenę na zakup mebli i wyposażenia oraz przeprowadzonego w 2011 r. postępowania w trybie z wolnej ręki na remont pomieszczeń Konsulatu stwierdzono, że:

- nie ustalono wartości szacunkowej zamówień, czym naruszono art. 35 ustawy Pzp,
- nie sporządzono protokołu z postępowania na odpowiednim wzorze, stosownie do wymogów art. 96 ustawy Pzp.

Ponadto, odnośnie zamówienia na dostawę mebli i wyposażenia nie dochowano wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp obowiązku zamieszczenia, po zawarciu umowy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Natomiast dokumentacja z tego postępowania nie zawierała:

- zatwierdzonej, przez Kierownika Placówki, specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wymaganej § 5 ust. 1 pkt 2 Wytycznych MSZ dotyczących udzielania zamówień publicznych, a w SIWZ nie zawarto wszystkich informacji wymaganych art. 36 ust. 1 pkt 1, 2, 5-7, 10-14, 16, 17 ustawy Pzp,
- informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, która stosownie do wymogów art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, winna być zamieszczona na stronie internetowej oraz w siedzibie Konsulatu w publicznie dostępnym miejscu.

Natomiast w dokumentacji z postępowania o zamówienie publiczne na remont pomieszczeń Konsulatu, brak było decyzji Kierownika Placówki o wszczęciu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego wymaganej § 3 Wytycznych MSZ dotyczących udzielania zamówień publicznych;

⁷ Wprowadzonego zarządzeniem nr 11 Dyrektora Generalnego Służby Zagranicznej z dnia 20 października 2008 r. obowiązującego do dnia 27 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. MSZ Nr 5, poz. 187).

⁸ Wprowadzonych zarządzeniem nr 23 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 22 czerwca 2010 r. (Dz. Urz. MSZ Nr 2, poz. 32).

⁹ Postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na zakup samochodu osobowego Volkswagen Multivan Long (43,4 tys. EUR).

¹⁰ Na dostawę mebli i wyposażenia (16,9 tys. EUR) i remont pomieszczeń Konsulatu po zalaniu (19,2 tys. EUR).

b) udzielenie przez Konsulat pozostałych pięciu objętych badaniem zamówień publicznych na łączną kwotę 173,0 tys. EUR¹¹ nastąpiło bez wymaganego ustawą Pzp przeprowadzenia i udokumentowania procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki. Zamówienia te, udzielone w 2010 r. i 2011 r. pięciu firmom¹², zostały zrealizowane w formie 17 odrębnych zleceń, których zakres obejmował prace remontowe (projektowanie, malowanie, montaż stolarki okiennej, adaptacje pomieszczeń) w poszczególnych obiektach Konsulatu. W przypadku trzech zamówień¹³ wartość każdego z poszczególnych zleceń nie przekroczyła progu 14,0 tys. EUR, co wskazuje na niedozwolony podział zamówień, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Stwierdzono również, że w 2010 r., wbrew wewnętrznym przepisom MSZ¹⁴, Konsulat nie zawarł pisemnej umowy z firmą GUP „INPREDSERWIS”, zlecając jej wykonanie trzech zadań¹⁵ na łączną kwotę 4,1 tys. EUR. Zlecenia tych zadań dokonał ówczesny Konsul Generalny RP.

3.3. W ocenie NIK, działania Konsulatu związane z realizacją zawartych umów na roboty remontowo-budowlane i dostawy, za wyjątkiem trzech przypadków, przebiegały w sposób prawidłowy. NIK jako nierzetelne i niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁶ ocenia działania ówczesnego Kierownika Placówki związane z realizacją umów obejmujących:

- wykonanie i zamontowanie parapetów¹⁷, gdzie całość należnego wynagrodzenia (2,7 tys. EUR) wypłacono wykonawcy sześć dni przed zawarciem umowy oraz 45 dni przed protokolarnym odbiorem prac przewidzianych umową. Umowa oraz protokół odbioru prac (z 29 października 2010 r.) zostały podpisane przez Pana Jarosława Drozda, byłego Konsula Generalnego RP;

¹¹ Wartość w EUR ustłona została szacunkowo, przez kontrolera, na podstawie przeliczenia wartości zamówienia określonego w rublach w podpisanych umowach w oparciu o kurs bankowy ujęty w raportach bankowych z okresu podpisania umowy.

¹² tj.: firmie „LASPI” Sp. z o.o., z którą zawarto siedem umów o łącznej wartości 32,6 tys. EUR zlecając remont-malowanie pokoju nr 203 i korytarza na II piętrze budynku Konsulatu (2 046,25 EUR); malowanie klatki schodowej i pomieszczeń piwnicy (6 085,14 EUR); remont-malowanie pokoju nr 201, 206, 208, 209 oraz mieszkania nr 250 (6 086,05 EUR); malowanie klatki schodowej i kosmetyczny remont rezydencji (7 622,84 EUR); przygotowanie i zamontowanie dziewięciu sztuk parapetów w budynku Konsulatu (2 716,78 EUR); remont-malowanie mieszkania (6 680,84 EUR); przygotowanie i zamontowanie trzech sztuk parapetów w budynku Konsulatu (1 344,23 EUR); firmie „TECHNO-PLAST” Sp. z o.o., z którą zawarto pięć umów o łącznej wartości 31,7 tys. EUR zlecając wykonanie, dostawę i montaż 12 okien (7 068,91 EUR); wykonanie, dostawę i montaż okna dachowego (5 308,32 EUR); wykonanie, dostawę i montaż 16 okien (6 256,06 EUR); wykonanie, dostawę i montaż trzech okien (2 041,82 EUR); wykonanie, dostawę i montaż 15 okien (11 002,78 EUR); firmie „ELIKS” Sp. o.o., z którą zawarto dwie umowy o łącznej wartości 21,7 tys. EUR zlecając montaż przeciwoślodzeniowego kablowego systemu na garażu (3 547,76 EUR) oraz projektowanie i instalację przeciwoślodzeniowego kablowego systemu na budynku Konsulatu (18 163,75 EUR); firmie GUP „INPREDSERWIS”, z którą zawarto dwie umowy o łącznej wartości 18,3 tys. EUR zlecając wykonanie łazienki i toalety na I piętrze garażu (9 625,00 EUR) oraz opracowanie projektu wraz z wymianą i montażem liczników energii cieplnej w budynku Konsulatu (8 633,07 EUR); firmie StrojTechSerwis Sp. z o.o., z którą zawarto jedną umowę o wartości 68,8 tys. EUR zlecając remont kapitalny pokrycia dachowego w budynku Konsulatu.

¹³ Udzielonych firmom: „LASPI” Sp. z o.o., „TECHNO-PLAST” Sp. z o.o. i GUP „INPREDSERWIS”.

¹⁴ Paragraf 16 ust. 1 zarządzenia nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych (Dz. Urz. MSZ Nr 2, poz. 22) stanowi, że zawarcie umowy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem umów, dla których wymagana jest forma notarialna lub inna przewidziana przez prawo miejscowe.

¹⁵ Remont wentylacji strychu Konsulatu (735,00 EUR); remont instalacji ppoż w budynkach Konsulatu (506,00 EUR); remont instalacji elektrycznej w garażu (2 810,00 EUR).

¹⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁷ Umowa nr 59/10 z dnia 20.09.2010 r. zawarta z firmą LASPI Sp. z o.o.

- zamontowanie kablowego systemu ogrzewania dachu garażu¹⁸, gdzie ustaloną w umowie drugą ratę płatności w kwocie 1,6 tys. EUR wypłacono wykonawcy 18 dni przed protokolarnym odbiorem prac. Umowa oraz protokół odbioru prac zostały podpisane z upoważnienia Konsula Generalnego przez Panią Aleksandrę Sapieżyńską, byłego Kierownika Wydziału Administracyjno-Finansowego;
- wykonanie łazienki i węzła sanitarnego¹⁹, gdzie wykonawcy wypłacono wynagrodzenie o 28,14 EUR wyższe od ustalonego w pkt 2 ppkt 2.1 umowy (9 625,00 EUR) oraz bez wyegzekwowania kaucji gwarancyjnej w wysokości 10% wynagrodzenia, tj. z naruszeniem pkt 10 ppkt 10.2 umowy.

Stwierdzono także, że wszystkie umowy zostały zawarte w jednej wersji językowej (w języku rosyjskim), podczas gdy zgodnie z § 17 ust. 2 i 4 zarządzenia Nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych wymagane jest zawieranie umów w dwóch wersjach językowych - w języku polskim oraz języku państwa przyjmującego albo innym języku zrozumiałym dla kontrahenta, a odstąpienie od tego wymogu wymaga uzasadnienia.

W trakcie kontroli ustalono również, że w Konsulacie nie jest prowadzony rejestr umów, wymagany § 20 ww. zarządzenia.

4. W wyniku badania procedur kontroli zarządczej i systemu ewidencji finansowo-księgowej, na podstawie wybranych do kontroli dowodów, stwierdzono nieprawidłowości, które wskazują na nieskuteczność mechanizmów kontroli finansowej, zarówno wbudowanych w system Finansowo-Księgowy Fkwin²⁰, jak i określonych w przyjętej przez Konsulat polityce rachunkowości oraz w instrukcji obiegu dokumentów.

4.1. Stosowany w jednostce system Finansowo-Księgowy Fkwin, nie zapewniał ujmowania w księgach rachunkowych właściwych dat dokumentu i dat zapisu zgodnych z datami wynikającymi z dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisu w księgach rachunkowych, a tym samym nie został dostosowany do wymogów ustawy o rachunkowości. Jak ustalono, brak było możliwości wprowadzenia do tego systemu dokumentu księgowego w rzeczywistej dacie dokonywania zapisu, która jest późniejsza niż okres (miesiąc), którego dany dokument dotyczy. Brak było również możliwości wprowadzenia do systemu Fkwin dokumentu, którego data wystawienia (data dokumentu) jest późniejsza (inny miesiąc) niż data operacji, której dany dowód dotyczy.

Ponadto stwierdzono, że w zapisach księgowych dotyczących powstania kosztów (na kontach 640 i 200) brak było wskazania danych źródłowego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, wymaganych art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, co powoduje, że zapisy te były niekompletne w zakresie identyfikacji dowodu, a tym samym niezgodne z art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Jak ustalono, system Fkwin nie rejestruje tych danych pomimo, że są one do niego wprowadzane.

¹⁸ Umowa nr M-042/2010 r. z dnia 27.12.2010 r. zawarta z firmą ELIKS Sp. z o.o.

¹⁹ Umowa nr 135 z dnia 20.10.2010 r. zawarta z firmą INPREDSERWIS Sp. z o.o.

²⁰ W wersji 9.5.5. przesłanej Placówce przez MSZ.

Kontrola wykazała, iż obowiązująca w Konsulacie polityka rachunkowości oraz instrukcja obiegu dokumentów nie były aktualizowane związku ze zmianą przepisów ustawy o finansach publicznych. Brak aktualizacji skutkowało m.in. przywołaniem w powyższej dokumentacji nieaktualnych podstaw prawnych i zachowaniem uregulowań dotyczących środków specjalnych, pomimo iż uległy one likwidacji. Obowiązek aktualizacji przez kierownika jednostki ww. wewnętrznych procedur kontroli finansowej, wynika z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4.2. W wyniku szczegółowej kontroli 34 dowodów księgowych²¹ na łączną kwotę 150,4 tys. EUR i dokonanych na ich podstawie zapisów księgowych - w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych, ich kontroli bieżącej i dekretacji oraz prawidłowości ich ujęcia w ewidencji księgowej - stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w ewidencji księgowej, 34 zapisów dokonano niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty operacji i daty dokumentu, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość ta powstała w związku z tym, że w Konsulacie dowody księgowe dotyczące zobowiązań ujmowane były w księgach rachunkowych wg zasady kasowej, tj. w dacie uregulowania zobowiązania. W wyniku tego w księgach rachunkowych w miejsce daty zakupu (zaciągnięcia zobowiązania), wprowadzana była data zapłaty (uregulowania zobowiązania), a w miejsce danych identyfikacyjnych dowodu źródłowego dokumentującego zaciągnięcie zobowiązania (faktura, rachunek) wprowadzane były dane identyfikacyjne dowodu zapłaty;
- na 34 dowodach księgowych nie zamieszczono miesiąca księgowania, a na 32 dowodach wskazania dotyczącego sposobu ujęcia w księgach rachunkowych, tj. pełnej dekretacji (podawane było tylko jedno konto). Ponadto, dwa dowody księgowe nie posiadały żadnej adnotacji odnośnie sposobu ujęcia w księgach rachunkowych. Taki sposób dekretacji dowodów był niezgodny z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
- w ewidencji księgowej ujęto dwa dowody nie posiadające podpisu wystawcy²², co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości;
- w ewidencji księgowej ujęto cztery dowody²³ nie zatwierdzone przez Kierownika Placówki lub osobę do tego upoważnioną, co było niezgodne z § 7 ust. 6 pkt 2 instrukcji obiegu dokumentów;
- sprawdzenie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym 20 dowodów księgowych dokonane zostało przez osobę nieupoważnioną;
- na 19 dowodach księgowych nie zamieszczono numeru/symbolu umożliwiającego identyfikację dowodu i sposobu jego zapisania w księgach rachunkowych na etapie księgowania zobowiązań, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W 12 spośród ww. przypadków numer taki podano na wyciągu bankowym

²¹ Wybranych według osądu kontrolera.

²² F-ra nr 042/2010 z dnia 08.12.2010 r.- zakup mebli i wyposażenia na kwotę 4 162,00 EUR; F-ra nr 043/2010 z dnia 08.12.2010 r. - zakup mebli i wyposażenia na kwotę 12 738,00 EUR.

²³ F-ra nr 240 z dnia 30.12.2010 r. - ostateczne rozliczenie wykonania ogrzewania dachu garażu na kwotę 1 596,49 EUR, F-ra nr 173 z dnia 30.05.2011 r. na zakup chodników na klatkę schodową na kwotę 1 789,82 EUR, F-ra nr 4532682 z dnia 05.05.2011 r. na zakup mebli ogrodowych na kwotę 1 582,86 EUR, F-ra nr 013/0512/2011 z dnia 12.05.2011r. na dostawę sprzętu elektronicznego na kwotę 4 677,08 EUR.

dokumentującym zapłatę, zamiast na rachunku (fakturze) dokumentującym powstanie zobowiązania.

4.3. Środki trwałe, meble i drobne wyposażenie zakupione w ramach wydatków objętych szczegółowym badaniem zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach inwentarzowych Konsulatu.

* * *

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych systemu rachunkowości i kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości dokonywania zapisów księgowych oraz uaktualnienie polityki rachunkowości, a także instrukcji obiegu dokumentów.
2. Podjęcie, w porozumieniu z MSZ, działań zmierzających do modyfikacji komputerowego programu księgowego Fkwin tak, by zapisy księgowe prowadzone przy użyciu tego programu spełniały wymogi ustawy o rachunkowości.
3. Przeprowadzanie i dokumentowanie procedur udzielania zamówień publicznych, zawieranie umów w formie pisemnej oraz sporządzanie rocznych planów zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy Pzp i uregulowaniami wewnętrznymi MSZ.
4. Podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania przypadków zapłaty za realizację zadania przed zawarciem umowy na jego wykonanie oraz przed protokolarnym odbiorem zleconych zadań.
5. Wprowadzenie rejestracji umów, zgodnie z wymogami uregulowań wewnętrznych MSZ.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Konsula, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Konsulowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.