



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji  
Publicznej**

Warszawa, dnia 5 stycznia 2010 r.

**Pan  
Zygmunt Matynia  
Konsul Generalny RP w Chicago**

KAP-4114-01-1/2009

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (zwanej dalej *ustawą o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej przeprowadziła w okresie od 7 października do 6 listopada 2009 r. kontrolę funkcjonowania Konsulatu Generalnego RP w Chicago (zwanego dalej *Konsulatem*) w zakresie wybranych elementów gospodarki finansowej, w okresie trzech kwartałów 2009 r. i w czwartym kwartale 2008 r. oraz w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Dobudowa i remont budynku konsulatu przy 1530 N. Lake Shore Drive oraz remont budynku mieszkalnego przy 1525 N. Astor St. Chicago”, w okresie od 2004 r. do 6 listopada 2009 r. (tj. do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Pana Konsula w dniu 6 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ustawy o NIK przekazuje niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia prowadzenie przez Konsulat gospodarki finansowej w badanym okresie.**

**Negatywnie NIK ocenia realizację zadania inwestycyjnego polegającego na dobudowie i remoncie budynków Konsulatu.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej polegały w szczególności na:

- niezgodnym z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie opłat konsularnych<sup>2</sup> rozliczaniu opłat konsularnych, co spowodowało zawyżenie w latach 2007-2009 (do 30 września) dochodów własnych z tytułu zryczałtowanych kosztów rzeczywistych za wykonane czynności konsularne o kwotę 122,0 tys. USD oraz zaniżenie o tę kwotę dochodów budżetu państwa,
- udzieleniu dotacji celowych bez zawarcia umów na łączną kwotę 2,5 tys. USD, co stanowiło naruszenie art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>,
- niesporządzeniu protokołu zdawczo-odbiorczego przy opuszczaniu podnajmowanych na czas remontu pomieszczeń biurowych, co naraziło Konsulat na utratę części wpłaconego depozytu w kwocie 17,7 tys. USD,
- nieujmowaniu na kontach rozrachunkowych Konsulatu (podobnie jak w innych placówkach MSZ – co NIK sygnalizowała po kontrolach przeprowadzonych w latach poprzednich<sup>4</sup>) operacji gospodarczych dotyczących powstania zobowiązań, co było niezgodne z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup>,

Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia zadania inwestycyjnego wystąpiły na każdym etapie realizacji tego zadania i polegały m.in. na:

- naruszeniu określonej w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup> (zwanej dalej *upzp*) zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na projekt dobudowy i remontu budynków Konsulatu, w tym nadzór autorski nad realizacją tego zadania,
- nieudokumentowaniu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu aranżacji wnętrz Konsulatu i nadzór autorski,

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 156, poz. 1530 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>4</sup> Po kontrolach przeprowadzonych w 2008 r. w placówkach zagranicznych MSZ, w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Spraw Zagranicznych, NIK wnioskuje o podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie ewidencjonowania przez placówki operacji gospodarczych zgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. Każdorazowe przywołanie ustawy Prawo zamówień publicznych w niniejszym wystąpieniu dotyczy wersji obowiązującej na dany dzień.

- poniesieniu wydatków w kwocie 82,7 tys. USD bez zawarcia z wykonawcami usług umów w formie pisemnej oraz w kwocie 283,1 tys. USD bez żądania przedłożenia przez kontrahentów rachunków za wykonane usługi,

- przejściu do użytkowania budynków objętych inwestycją bez zawarcia z wykonawcą pisemnego porozumienia i ustalenia terminu rozpoczęcia biegu gwarancji oraz niepodejmowaniu działań niezbędnych do uzyskania Certyfikatu Zasiedlenia.

**I.1.** Kontrola wykazała, że dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych za trzy kwartały 2009 r.: Rb-23PL, Rb-27PL, Rb-28PL oraz Rb-34: „B”, „C”, „M”, „N” i „O”<sup>7</sup> były zgodne z ewidencją księgową.

**I.2.** W okresie trzech kwartałów 2009 r. Konsulat Generalny RP w Chicago zrealizował dochody budżetowe w kwocie 496, 0 tys. USD, tj. 49,6% dochodów planowanych na 2009 r. Głównym źródłem dochodów były wpływy z opłat konsularnych, które stanowiły 98,1% uzyskanych w ciągu trzech kwartałów 2009 r. dochodów budżetowych. Wpływy z opłat konsularnych za okres od 1 stycznia do 30 września 2009 r. zostały zaniżone o 36,7 tys. USD, z jednoczesnym zawyżeniem o tę kwotę wpływów na rachunek dochodów własnych z tytułu zryczałtowanych kosztów rzeczywistych za wykonane czynności konsularne. Przyczyną powyższego było niezgodne z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych w sprawie opłat konsularnych obliczanie wysokości zryczałtowanych kosztów rzeczywistych, będących częścią opłaty konsularnej, które obliczane były w wysokości 20% sumy opłat konsularnych, zamiast w wysokości 20% kwoty opłaty podstawowej od poszczególnych czynności konsularnych. Także w latach ubiegłych Konsulat w nieprawidłowy sposób ustalał wysokość zryczałtowanych kosztów rzeczywistych. W wyniku tego w latach 2007-2008 dochody budżetowe z tytułu wpływów z opłat konsularnych zostały zaniżone o 85,3 tys. USD, przy jednoczesnym zawyżeniu wpływów na dochody własne. NIK pozytywnie ocenia fakt, iż jeszcze w toku kontroli NIK (w październiku 2009 r.) jednostka dokonała korekty

---

<sup>7</sup> Rb-23 PL – kwartalne sprawozdanie z rozliczenia środków pieniężnych placówki za okres od początku roku do 30 września 2009 r.; Rb-27 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 września 2009 r.; Rb-28 PL – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych placówki za okres od początku roku do 30 września 2009 r.; Rb-34 – kwartalne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za okres od początku roku do końca III kwartału 2009 r. (oznaczone symbolami identyfikującymi źródło uzyskania dochodu, tj. „B” – dochody ze spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej; „C” – dochody z odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie bądź użytkowaniu jednostki budżetowej; „M” – dochody z opłat z tytułu zryczałtowanych kosztów rzeczywistych za wykonane czynności konsularne; „N” – dochody z najmu, dzierżawy lub sprzedaży składników majątkowych placówek zagranicznych w wys. 75% tych wpływów; „O” – dochody z odsetek z tytułu wkładów i lokat na rachunkach bankowych placówek zagranicznych.

rozliczenia wpływów dochodów budżetowych z tytułu opłat konsularnych za lata 2007 – 2009 (wg stanu na 30 września) w łącznej kwocie 122,0 tys. USD.

**I.3.** Wydatki budżetowe Konsulatu zrealizowane w okresie trzech kwartałów 2009 r. wyniosły 1 023,6 tys. USD i stanowiły 74,1% planu rocznego po zmianach.

Kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 188,9 tys. USD, tj. 18,4% wydatków budżetowych ogółem zrealizowanych w okresie trzech kwartałów 2009 r. Badane wydatki przeznaczone były na zakupy i usługi służące realizacji celów kontrolowanej placówki.

W okresie trzech kwartałów 2009 r., w związku z organizacją festiwalu „*Poland on the Pier*” oraz koncertu „*Freedom`89 – Born in Poland*”, w Konsulacie zlecono bez zawarcia pisemnych umów m.in.:

- opracowanie projektu i wykonanie strony internetowej [www.Freedom89.org](http://www.Freedom89.org) firmie Integra Communications LLC oraz wynajął domenę internetową od tej firmy na okres jednego roku (na kwotę 2,1 tys. USD),

- wykonanie dekoracji sceny i efektów świetlnych na koncercie za kwotę 7,4 tys. USD organizacji Polish American Cultural and Educational Institute (PACEI).

Ponadto Pan Konsul udzielił dotacji, m.in. zespołowi Lira Ensemble tytułem wsparcia za występ w Instytucie Sztuki w kwocie 1,5 tys. USD i Polish American Congress na wydanie 10 000 egzemplarzy broszury – plakatu o II wojnie światowej w kwocie 1,0 tys. USD, bez zawarcia pisemnych umów. Było to niezgodne z art. 130 ustawy o finansach publicznych i stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>8</sup>.

**I.4.** W księgach rachunkowych Konsulatu figuruje należność w kwocie 26,0 tys. USD z tytułu wpłaconego w 2006 r. firmie Spectrum Real Estate Properties Inc depozytu za podnajęte, na czas remontu budynku Konsulatu, pomieszczenia biurowe. Od października 2008 r. Konsulat ma problemy z odzyskaniem tej należności, ponieważ ww. firma postanowiła odliczyć z kwoty depozytu 17,7 tys. USD z tytułu pokrycia kosztów m.in., jak twierdzi, pozostawienia przez placówkę nie uprzątniętych pomieszczeń. Placówka w momencie opuszczania wynajmowanych pomieszczeń nie sporządziła protokołu zdawczo – odbiorczego, pozbawiając się tym samym istotnego dowodu pozwalającego na oddalenie tych roszczeń.

**I.5.** W wyniku badania procedur kontroli finansowej i systemu ewidencji finansowo-księgowej, stwierdzono, że w księgach rachunkowych Konsulatu nie ujmowano na kontach rozrachunkowych operacji gospodarczych dotyczących powstania zobowiązań, co było niezgodne z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowody

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114.

księgowe dokumentujące dokonanie wydatków ujęto w księgach rachunkowych wg zasady kasowej, tj. w dacie uregulowania zobowiązania. W efekcie brak było możliwości ustalenia na podstawie ewidencji księgowej bieżącego stanu zobowiązań jednostki.

**II.1.** W 2004 r. w Konsulacie przeprowadzone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt oraz nadzór autorski nad kontrolowanym zadaniem inwestycyjnym z naruszeniem określonej w art. 7 ust. 1 upzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż:

- jedna z przedłożonych ofert (firmy Kontrapunkt) została odrzucona m.in. z powodu niezłożenia wymaganej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ) licencji stanowej architekta. Natomiast wybrana jako najkorzystniejsza oferta firmy Cianciara Architects nie została odrzucona, pomimo niezłożenia przez Wykonawcę innych dokumentów wymaganych SIWZ, m.in.: uprawnień i dyplomów potwierdzających kwalifikacje osób odpowiedzialnych za wykonanie zamówienia. Jak wyjaśnił Pan Jacek Dobrowolski, ówczesny Sekretarz Komisji przetargowej, w przypadku firmy Cianciara Architects, dla Komisji wystarczające było dołączenie do oferty licencji stanowej. W ocenie NIK wymagania określone w SIWZ powinny być wiążące na etapie całego postępowania i dotyczyć wszystkich wykonawców;
- Zamawiający, wbrew art. 181 ust. 3 upzp, nie zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesionych protestach, o ich treści i zarzutach, co uniemożliwiło im ewentualne przystąpienie do wniesionych protestów;
- Zamawiający przekazując wykonawcom SIWZ nie udostępnił jednocześnie załączników stanowiących jej integralną część (tj. wzoru umowy oraz *Opinii technicznej*<sup>9</sup> zawierającej opis przedmiotu zamówienia). Było to niezgodne z wymogami dotyczącymi treści SIWZ, określonymi w art. 36 ust. 1 pkt 3 i 21 upzp. Załączniki te były przekazywane dopiero na wyraźne żądanie wykonawców.

Wpływ ofert w tym postępowaniu (jak również w innych postępowaniach prowadzonych przez Konsulat w ramach realizacji kontrolowanego zadania inwestycyjnego) nie był ewidencjonowany. Także koperty zawierające oferty nie zostały opatrzone datą wpływu do Konsulatu. W konsekwencji nie było możliwe ustalenie, kiedy poszczególne oferty wpłynęły do Zamawiającego oraz czy zostały złożone terminowo.

**II.2.** Pan Paweł Pietrasieński - przewodniczący komisji przetargowej, powołanej do przeprowadzenia postępowania na wyłonienie wykonawcy do budowy i remontu budynków

---

<sup>9</sup> Opinia techniczna i wytyczne programowo-techniczne zostały opracowane w 2003 r. przez firmę PRESBET na zlecenie MSZ i zawierały charakterystykę obiektów, których projekt stanowił przedmiot zamówienia.

Konsulatu, nie pobrał od projektanta Zbigniewa Cianciary wymaganego art. 17 ust. 2 upzp pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wymagających wyłączenia z postępowania. Pan Zbigniew Cianciara nie został powołany przez przewodniczącego komisji przetargowej na biegłego, nie brał również udziału w posiedzeniach tej komisji, jednak faktycznie podejmował czynności w prowadzonym postępowaniu (dokonywał oceny złożonych ofert) i w związku z tym był obowiązany takie oświadczenie złożyć.

**II.3.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia na dobudowę i remont budynków Konsulatu, dwóch spośród trzech oferentów, w tym wybrana firma George Sollitt Construction Company (zwana dalej *GSCC*), przedłożyło oferty niezawierające wymaganego przez SIWZ załącznika nr 2 (szczegółowego zestawienia kosztów) oraz załącznika nr 3 (listy podwykonawców), a uzupełnienie tych danych nastąpiło już po terminie składania ofert. Pomimo to Zamawiający nie odrzucił ww. ofert jako nieodpowiadających treści SIWZ, do czego był zobowiązany na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 upzp.

**II.4.** W dniu 25 kwietnia 2006 r. Pan Jarosław Łasiński Konsul Generalny RP w Chicago zawarł umowę na roboty budowlane związane z dobudową i remontem budynków Konsulatu z firmą *GSCC*. Umowa została podpisana 40 dni po upływie terminu związania wykonawcy ofertą<sup>10</sup>. Opóźnienie zawarcia umowy, jak wyjaśnił Kierownik Wydziału Administracyjno – Finansowego Konsulatu, wynikało z prowadzonych z Centralą MSZ oraz wykonawcą uzgodnień treści Warunków Ogólnych Umowy. Podobnie umowa z wykonawcą usługi usuwania azbestu z budynków Konsulatu zawarta z firmą *AMW Environmental Services Inc.* została podpisana w dniu 22 maja 2006 r., tj. ponad dwa miesiące po upływie terminu związania ofertą.

**II.5.** W dniu 29 sierpnia 2007 r. Pan Paweł Pietrasieński pełniący obowiązki Kierownika Konsulatu RP w Chicago zawarł z firmą *Cianciara Architects* umowę na opracowanie projektu aranżacji wnętrza budynku Konsulatu przy 1530 N Lake Shore Drive oraz nadzór autorski. W treści umowy wskazano iż została ona zawarta na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, jednak postępowanie to nie zostało udokumentowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

**II.6.** Konsulat Generalny RP w Chicago na realizację zadania inwestycyjnego poniósł w latach 2004 – 2009 (do 30 września) koszty w łącznej wysokości 8 272,4 tys. USD.

---

<sup>10</sup> Zgodnie z art. 94 ust. 1 upzp w brzmieniu obowiązującym w 2006 r. zamawiający był zobowiązany do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Nowelizacją do ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca dopuścił możliwość zawarcia umowy po terminie związania ofertą pod warunkiem wyrażenia przez wykonawcę zgody na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie (art. 94 ust. 1a – zmiana Dz.U. z 2007 r. Nr 82, poz. 560).

NIK zwraca uwagę, że powyższe zadanie nie zostało do dnia zakończenia kontroli NIK zamknięte i rozliczone. Przyczyną powyższego było m.in.:

- wystąpienie firmy GSCC do Konsulatu z roszczeniem pokrycia dodatkowych kosztów w kwocie 479,3 tys. USD. Zdaniem wykonawcy robót budowlanych firma poniosła dodatkowe koszty w związku z przedłużeniem okresu realizacji inwestycji oraz wzrostem od 1 czerwca 2007 r. kosztów robocizny. Zgodnie z pkt 4.3.3 Ogólnych Warunków Umowy strony mogą zgłaszać roszczenia w terminie 21 dni od daty wystąpienia zdarzenia stanowiącego przyczynę roszczenia lub w terminie 21 dni od momentu, gdy strona uzyska wiedzę o zdarzeniu stanowiącym przyczynę roszczenia. Jak ustalono w toku kontroli firma GSCC wystąpiła z ww. roszczeniem po upływie terminu określonego w umowie;
- niedopełnienie przez Wykonawcę robót budowlanych obowiązku m.in. przedłożenia oświadczenia o zrealizowaniu wszystkich swoich zobowiązań powziętych w związku z realizacją robót oraz gwarancji producenta, tj. dokumentów niezbędnych do wystawienia, przez architekta pełniącego nadzór nad realizacją tej inwestycji, końcowego polecenia zapłaty;
- niez uzyskanie zezwolenia na zasiedlenie (Certificate of Occupancy) budynków przy 1530 N. Lake Shore Drive i 1525 N. Astor St. Uzyskanie tego zezwolenia uwarunkowane jest wydaniem pozytywnych opinii przez inspekcję przeciwpożarową (Fire Department) oraz wydział miasta Chicago zajmujący się planowaniem przestrzennym (Zoning Department). Z ustaleń kontroli wynika, że budynek Konsulatu przy 1530 N. Lake Shore Drive nie uzyskał pozytywnej opinii inspekcji przeciwpożarowej m.in. na skutek zastosowania przez Biuro Łączności MSZ, sprzecznych z przepisami przeciwpożarowymi miasta Chicago, rozwiązań technicznych przy montażu zabezpieczeń w placówce. Brak opinii Zoning Department wynikał natomiast z niepodjęcia skutecznych działań przez Wykonawcę.

W związku z ww. problemami Konsulat zwrócił się o pomoc do kancelarii prawnej. Jednak do czasu zakończenia kontroli NIK kancelaria ta nie przedstawia propozycji rozwiązania sporu z Wykonawcą robót budowlanych, który w dalszym ciągu podtrzymuje swoje roszczenia. Nie podjęto działań w celu usunięcia przeszkód w uzyskaniu pozytywnej opinii inspekcji przeciwpożarowej, a tym samym otrzymaniu zezwolenia na zasiedlenie.

**II.7.** Zgodnie z pkt 3.1 Dodatkowych postanowień uzupełniających do standardowego wzoru porozumienia pomiędzy Inwestorem a Wykonawcą, bieg okresu gwarancji dla robót budowlanych rozpoczyna się od daty zezwolenia na zasiedlenie. Stosownie do pkt 9.9.1

Warunków Ogólnych Kontraktu Budowlanego (będących integralną częścią umowy zawartej z GSCC) dopuszczalne jest częściowe przejęcie lub użytkowanie ukończonego lub częściowo ukończonego zakresu robót pod warunkiem podpisania z Wykonawcą porozumienia o wcześniejszym odbiorze wraz z ustaleniem terminu rozpoczęcia biegu gwarancji. Pomimo nieuzyskania zezwolenia na zasiedlenie oraz braku powyższego porozumienia budynku Konsulatu zostały faktycznie przejęte w użytkowanie i zasiedlone 9 maja 2008 r., co było niezgodne z zawartą umową. Równocześnie pominięcie przewidzianych w umowie procedur spowodowało wątpliwości odnośnie daty rozpoczęcia biegu gwarancji.

**II.8.** W 2008 r. ze środków finansowych Konsulatu zostały uregulowane trzy płatności dla firmy GSCC na łączną kwotę 63,4 tys. USD za roboty dodatkowe (z tego: 15,8 tys. USD z tytułu napraw w piwnicach po zalaniu oraz 47,6 tys. USD z tytułu robót wynikających z projektu wystroju wnętrz, podłączenia kabli do zakupionych kuchni elektrycznych i dokupienia dodatkowej powierzchni regałów do archiwum). Na wykonanie ww. prac nie zawarto pisemnych umów, pomimo że – zgodnie z pkt. 8.1 Dodatkowych postanowień uzupełniających do umowy zawartej pomiędzy Konsulatem Generalnym RP w Chicago a GSCC – prace dodatkowe miały podlegać odrębnej umowie pomiędzy Inwestorem a Wykonawcą. Obowiązek zawarcia pisemnej umowy wynikał także z postanowień § 6 zarządzenia nr 10 Dyrektora Generalnego Służby Zagranicznej z dnia 10 października 2007 r. w sprawie podstawowych wymogów dla umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych<sup>11</sup>, zgodnie z którym umowy cywilnoprawne pod rygorem nieważności wymagają formy pisemnej.

Z ustaleń kontroli wynika również, że w latach 2008 – 2009 dokonano płatności w łącznej kwocie 10,1 tys. USD dla firmy Antiques Restoration za wykonanie prac renowacyjnych w Konsulacie, pomimo że na prace objęte tymi płatnościami również nie zawarto z tą firmą umów w formie pisemnej.

Ponadto w grudniu 2008 r. dokonano płatności w kwocie 9,2 tys. USD dla firmy Cianciara Architects na podstawie złożonego przez tę firmę rachunku za wykonane usługi w okresie październik – listopad 2008 r., pomimo iż z wykonawcą tych usług nie zawarto pisemnej umowy.

Wszystkie ww. płatności zostały zatwierdzone do wypłaty przez Pana Konsula i Kierownika Wydziału Administracyjno – Finansowego.

**II.9.** Z ustaleń kontroli NIK wynika, że płatności w: kwotach: 2,7 tys. USD stanowiące 30 % kwoty gwarancji prawidłowego wykonania umowy na projekt dobudowy i remontu

---

<sup>11</sup> Dz. Urz. MSZ Nr 4, poz. 115.

budynków Konsulatu (w tym nadzór autorski) oraz 4,9 tys. USD stanowiące ostatnią płatność z tytułu aneksu nr 2 do powyższej umowy, dokonane zostały w listopadzie 2008 r. przed spełnieniem warunków określonych odpowiednio w:

- art. 12.1 umowy podstawowej z architektem z dnia 7 września 2004 r., który stanowił iż 30 % kwoty gwarancji prawidłowego wykonania umowy zostanie wypłacone po zakończeniu etapu prac budowlanych;
- § 1 aneksu nr 2 do umowy z architektem, który stanowił iż ostatnia płatność nastąpi po zakończeniu i odbiorze prac oraz zaakceptowaniu przez zamawiającego ich rozliczenia końcowego.

Realizacja tych wydatków została zaakceptowana przez Pana Konsula i Kierownika Wydziału Administracyjno – Finansowego, pomimo że do dnia zakończenia kontroli kontrakt na dobudowę i remont budynków Konsulatu nie został zakończony i rozliczony.

Dokonanie ww. płatności stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**II.10.** W 2008 r. zostały zaakceptowane przez Pana Konsula i Kierownika Wydziału Administracyjno – Finansowego płatności w łącznej kwocie 283,1 tys. USD, pomimo że kontrahenci nie przedstawili właściwych dokumentów (faktur, rachunków), które byłyby podstawą do zaksięgowania. I tak:

- 15,8 tys. USD dla firmy GSCC z tytułu napraw w zalanych piwnicach zaksięgowano na podstawie pisma GSCC w sprawie refundacji kosztów naprawy;
- 89,9 tys. USD i 162,7 tys. USD za roboty dodatkowe zaksięgowano na podstawie umów dodatkowych, odpowiednio nr 12 i nr 13, zawartych z GSCC;
- 14,7 tys. USD dla firmy Cianciara Architects za prace dodatkowe wynikające z aneksu nr 2 do umowy podstawowej zaksięgowano na podstawie tego aneksu.

Ww. dokumenty nie były dowodami stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej w rozumieniu przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości i nie mogły stanowić podstawy do zaksięgowania w księgach rachunkowych Konsulatu.

**II.11.** Mimo licznych, stwierdzonych w toku kontroli NIK, nieprawidłowości w przeprowadzeniu i realizacji dobudowy i remontu budynków Konsulatu warunki funkcjonowania placówki po wykonaniu tego zadania inwestycyjnego są dobre. Pracownicy dysponują wystarczającą ilością sprzętu komputerowego, pokoje biurowe wyposażone są w nowe meble. Dla interesantów przeznaczono dużą (ok. 70 m<sup>2</sup>) salę przyjęć. Mają oni łatwy dostęp do informacji konsularnych, a wprowadzony elektroniczny system wydawania numerków usprawnia obsługę. Stan zatrudnienia w placówce jest, jak wynika z wyjaśnień

Pana Konsula, niewystarczający ze względu na brak dwóch etatów ds. promocji gospodarczej oraz jednego ds. promocji kulturalnej. Poza tym wzmocnienia jednym etatem wymaga również dział administracyjno-finansowy.

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Zakończenie i rozliczenie zadania inwestycyjnego do budowy i remontu generalnego budynku konsulatu 1530 N. Lake Shore Drive oraz przebudowy budynku mieszkalnego 1525 Astor St. z wykonawcą robót firmą George Sollitt Construction Company.
2. Przeprowadzanie i dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Rozliczanie wpływów z opłat konsularnych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych w sprawie opłat konsularnych.
4. Doprowadzenie do rozstrzygnięcia sprawy związanej ze zwrotem depozytu za podnajęte pomieszczenia biurowe, w sposób jak najkorzystniejszy z punktu widzenia finansów publicznych.
5. Wprowadzenie, w porozumieniu z MSZ, zmian ewidencjonowania operacji gospodarczych w sposób gwarantujący stosowanie zasady memoriału określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. Zawieranie pisemnych umów z podmiotami otrzymującymi dotacje celowe i wykonującymi usługi na rzecz Konsulatu z zastosowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.
7. Wymaganie przedkładania przez wykonawców usług faktur (rachunków), tj. dowodów księgowych w rozumieniu przepisów ustawy o rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Konsula w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Konsulowi prawo zgłoszenia

na piśmie do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.