



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.8.1.2025

Łukasz Chiliński
p.o. Powiatowego Inspektora
Nadzoru Budowlanego w Pucku

Powiatowy Inspektorat Nadzoru
Budowlanego w Pucku
ul. Sambora 16
84-100 Puck

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/053 – Samowole budowlane w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie
w województwie pomorskim**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Pucku ¹ , ul. Sambora 16, 84-100 Puck
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Chiliński, p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pucku ² , od 9 sierpnia 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania organów administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie przeciwdziałania samowolom budowlanym w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do zakończenia czynności kontrolnych ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Radosław Sobuś, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LGD/59/2025 z 18 kwietnia 2025 r. i nr LGD/105/2025 z 21 sierpnia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dalej: Inspektorat.

² Dalej: Inspektor Powiatowy.

³ 25 sierpnia 2025 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Inspektoracie podejmowano działania nadzoru budowlanego w zakresie przeciwdziałania samowolom budowlanym w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie. W latach 2020-2025 wystąpiły jednak przypadki opóźnień w podejmowaniu rzetelnych działań służących doprowadzeniu samowoli budowlanej do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami, w sprawach objętych kontrolą w przedziale od 55 do 613 dni.

Inspektor Powiatowy podejmował działania służące doprowadzeniu samowoli budowlanych do stanu zgodności z obowiązującymi przepisami. Większość objętych kontrolą spraw była prowadzona prawidłowo i rzetelnie, jednak skuteczność tych działań była znacznie ograniczona przez niedobory kadrowe. Występujące przerwy w prowadzeniu postępowań spowodowane były niedostosowaniem liczby pracowników do ilości napływających spraw, w szczególności przy znacząco rosnącej liczbie zawiadomień o nielegalnej zabudowie w roku 2025.

Inspektor Powiatowy nie podejmował współpracy z innymi organami w zakresie identyfikacji samowoli budowlanych, nie podejmując działań w celu zaplanowania wspólnych kontroli, a także nie uzgadniając udziału tych organów w czynnościach kontrolnych, w tym na obszarach przez te organy nadzorowanych. Wskutek powyższego możliwości identyfikowania nielegalnej zabudowy ograniczały się do terenów, które Inspektor Powiatowy samodzielnie weryfikował.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Działania nadzoru budowlanego w zakresie przeciwdziałania samowolom budowlanym w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie

Opis stanu faktycznego

W latach 2020-2025 Inspektor Powiatowy nie tworzył planów kontroli w zakresie samowoli budowlanych, ograniczając się do tworzenia planów kontroli utrzymania obiektów i zrealizowanych budów (w oparciu o wydane pozwolenie na budowę bądź zgłoszenie robót budowlanych). Ponadto obowiązujący w okresie objętym kontrolą regulamin organizacyjny nie przewidywał opracowywania projektów planów tego typu inspekcji.

Inspektor Powiatowy wskazał, że nie otrzymywał od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gdańsku⁶ zaleceń lub poleceń ujęcie w planach kontroli samowoli budowlanych, a także żadnych wytycznych do planu pracy inspektoratu.

Działalność Inspektoratu była w 2024 r. przedmiotem kontroli sprawdzającej, prowadzonej przez Inspektora Wojewódzkiego i dotyczyła realizacji zaleceń pokontrolnych kontroli z 2014 r. w zakresie egzekucji administracyjnej decyzji Inspektora Powiatowego. W wystąpieniu pokontrolnym z 30 czerwca 2025 r.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: Inspektor Wojewódzki.

obszar tej działalności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. W terminie do 30 stycznia 2026 r. Inspektor Powiatowy został zobowiązany do przedstawienia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia.

Inspektor Wojewódzki poinformował⁷, że w 2022 r. do powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w województwie pomorskim przekazał do wykorzystania w bieżącej pracy pismo Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wraz z instrukcją pt. *Wykrywanie samowoli budowlanych. Przewodnik dla Inspektorów nadzoru budowlanego*. Ponadto ww. organ poinformował, że planowanie kontroli podlega indywidualnej ocenie konkretnego organu nadzoru budowlanego.

W zakresie samowoli budowlanych w gminie Krokowa, postępowania administracyjne były wszczynane w oparciu o przeprowadzoną w 2023 r. inwentaryzację na obszarze Karwieńskie Błota wykonaną dronem i wpasowaniu wykonanych zdjęć w numery konkretnych działek, a także prowadzonej graficznej rejestracji wszczętych postępowań w postaci mapy. Ponadto w obszarze gminy Krokowa działania podejmowane są na podstawie przesyłanych przez organy tamtejszej gminy wnioski dotyczące nielegalnej zabudowy oraz od osób prywatnych. W przypadku terenów gminy Władysławowo tego typu wnioski stanowiły podstawę wszczynania postępowań administracyjnych oraz analogicznie do drugiej gminy – informacje sygnałne od osób prywatnych.

Jak wskazał Inspektor Powiatowy, na bieżąco prowadzony jest monitoring powstającej zabudowy przy okazji przeprowadzanych oględzin (sytuacja dotyczy Gminy Krokowa – obszar Karwieńskich Błot od Dębek do Karwi). Na pozostałym obszarze z uwagi na niewystarczające zasoby kadrowe nie ma możliwości zapobiegania samowolom budowlanym działaniami prowadzonymi z urzędu. Inspektor Powiatowy wyjaśnił, iż w Inspektoracie brakuje trzech inspektorów z uprawnieniami budowlanymi. Inspektor Powiatowy podejmował działania pozyskania z budżetu państwa środków. W związku z rosnącą liczbą inwestycji realizowanych na obszarze Karwieńskich Błot oraz w miejscowości Ostrowo, uprzednio prowadzono rozmowy z przedstawicielami ww. gmin w celu sfinansowania dla każdej z nich etatu inspektora.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 281 kontroli obowiązkowych budowy na podstawie art. 59a ust. 1 Prawa budowlanego, w tym w roku: 2020 – 49, 2021 – 63, 2022 – 58, 2023 – 52, 2024 – 39 i 2025 – 20. W żadnym przypadku nie stwierdzono uchybień uniemożliwiających oddanie obiektu do użytkowania.

Badanie wybranej celowo dokumentacji dotyczącej 15 obiektów budowlanych wykazało, iż Inspektor Powiatowy wykrywał i podejmował działania w zakresie samowoli budowlanych, w tym w pięciu przypadkach stwierdził podczas prowadzonej w 2025 r. inwentaryzacji nową zabudowę. W pozostałych przypadkach: w jednym – nakazano rozbiórkę, w pięciu – stwierdzono rozbiórkę, w trzech – trwa postępowanie egzekucyjne, a wobec zabudowy na jednej nieruchomości oględziny przewidziano na październik 2025 r.

(akta kontroli str. 6-80)

⁷ Informacja uzyskana na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

W okresie objętym kontrolą Inspektor Powiatowy w toku prowadzonych postępowań administracyjnych wydał 495 postanowień o wstrzymaniu robót budowlanych dotyczących samowoli budowlanych w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie, w tym w roku: 2020 – 47, 2021 – 86, 2022 – 91, 2023 – 86, 2024 – 129 oraz 2025 – 56.

Badanie wybranych 10 postępowań administracyjnych, w toku których wydano postanowienie o wstrzymaniu robót budowlanych wykazało:

- We wszystkich przypadkach ustalono stan faktyczny na podstawie oględzin ujawnionych samowoli,
- W czterech przypadkach czynności wszczęto w dniu uzyskania informacji o potencjalnej samowoli bądź w dniu następnym, w jednym przypadku – w ciągu miesiąca, a w pięciu przypadkach powyżej 30 dni, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- W jednym przypadku sześciokrotnie wydłużano terminu realizacji obowiązku usunięcia braków i nieścisłości w dokumentacji projektowej, pomimo niewykonania obowiązku w wyznaczonym terminie, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- Postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych zawierały wymagania wskazane w art. 48 ust. 3 Prawa budowlanego,
- We wszystkich przypadkach poinformowano Starostę Puckiego o wstrzymaniu robót budowlanych.

W okresie objętym kontrolą Inspektor Powiatowy prowadził 27 postępowań administracyjnych w zakresie legalizacji samowoli budowlanych w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie, z czego w toku sześciu postępowań, po uiszczeniu opłaty legalizacyjnej, wydał decyzję w trybie art. 49 ust. 4 Prawa budowlanego. W pozostałych 21 postępowaniach Inspektorat oczekuje na przedłożenie dokumentów legalizacyjnych.

Badanie wybranych sześciu powyższych decyzji legalizacyjnych wykazało:

- W każdym przypadku Inspektor Powiatowy zebrał dokumenty legalizacyjne (art. 48b), sprawdził kompletność i zgodność tej dokumentacji legalizacyjnej (art. 49) oraz wydał postanowienie o opłacie legalizacyjnej (art. 49d),
- W każdym przypadku opłata legalizacyjna została uiszczona,
- W dwóch przypadkach postępowanie administracyjne rozpoczęto i zakończono w jednym roku, natomiast w czterech przypadkach – rozpoczęto oraz zakończono odpowiednio w ciągu: 24 miesiące (dwa), 36 miesięcy (jedno) oraz 39 miesięcy (jedno), przy czym w pierwszym przypadku przerwa wynikała z dłuższego badania kompletności i zgodności dokumentacji legalizacyjnej, a w pozostałych trzech przypadkach – postępowanie zawieszono z uwagi na konieczność uzyskania przez inwestora warunków zabudowy dla nieruchomości,
- We wszystkich przypadkach poinformowano Starostę Puckiego o wstrzymaniu robót budowlanych.

W okresie objętym kontrolą Inspektor Powiatowy prowadził 84 postępowania administracyjne w zakresie legalizacji uproszczonej samowoli budowlanych w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie, z czego w toku 70 postępowań, wobec ustalenia zabudowy licząc nie mniej niż 20 lat, wydał decyzję w trybie

art. 49i ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. W pozostałych 14 postępowaniach Inspektorat oczekuje na przedłożenie dokumentów legalizacyjnych.

Badanie wybranych 10 postępowań administracyjnych, w toku których wydano decyzję w trybie legalizacji uproszczonej wykazało:

- Wszczęcie czynności przez Inspektora Powiatowego nie przekroczyło we wszystkich przypadkach trzech miesięcy,
- Wydanie decyzji przez Inspektora Powiatowego nie przekroczyło we wszystkich przypadkach 15 miesięcy,
- W każdym przypadku Inspektor Powiatowy nałożył obowiązek dostarczenia dokumentacji legalizacyjnej (w czterech przypadkach ponowił go, wydając kolejne postanowienie), a po jej dostarczeniu dokonał prawidłowej oceny kompletności dokumentacji legalizacyjnej,
- Wszystkie decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 kpa,
- We wszystkich przypadkach poinformowano Starostę Puckiego o wstrzymaniu robót budowlanych.

(akta kontroli str. 81-178, 182-241)

W okresie objętym kontrolą Inspektor Powiatowy wydał 434 decyzje w sprawie rozbiórki samowoli budowlanych w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie i potwierdził ich wykonanie w 504 przypadkach.

Badanie wybranych 10 postępowań administracyjnych, w toku których wydano decyzję w zakresie rozbiórki samowoli budowlanej wykazało:

- Wydanie decyzji w sprawie rozbiórki samowoli budowlanej w siedmiu przypadkach nie przekroczyło 13 miesięcy, w dwóch przypadkach postępowanie nie przekroczyło 16 miesięcy, a w jednym przypadku wydano decyzję po 39 miesiącach, wskutek oczekiwania na przedłożenie dokumentacji legalizacyjnej, których ostatecznie inwestor nie złożył,
- We wszystkich przypadkach wystąpiły przesłanki do wydania decyzji w sprawie rozbiórki,
- Wszystkie wydane decyzje posiadały elementy określone w art. 107 kpa,
- We wszystkich przypadkach poinformowano Starostę Puckiego o wstrzymaniu robót budowlanych.

W latach 2020-2025 w Inspektoracie nie wydawano decyzji na podstawie art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego.

W okresie objętym kontrolą wszczęto 299 postępowań egzekucyjnych w sprawie realizacji niepieniężnego obowiązku rozbiórki, z czego 245 zakończyło się rozbiórką nielegalnej zabudowy.

Badanie wybranych 10 postępowań egzekucyjnych wykazało:

- We wszystkich przypadkach inwestorzy nie złożyli w wyznaczonym w terminie zawiadomienia o dokonaniu rozbiórki, o obowiązku którym zostali pouczeni w decyzji o rozbiórce, co stanowiło dla Inspektora Powiatowego podstawę do wszczęcia postępowania egzekucyjnego,
- We wszystkich przypadkach wydano upomnienie, a następnie tytuł wykonawczy dotyczący obowiązku niepieniężnego oraz postanowienie o nałożeniu kary grzywny,

- W sześciu przypadkach w wyniku przeprowadzonego postępowania egzekucyjnego doszło do rozbiórki samowoli budowlanej,
- W czterech pozostałych przypadkach postępowanie nie zostało zakończone z uwagi na: 1. konieczność oczekiwania na rozstrzygnięcie NSA, 2. konieczność ponownego ustalenia stanu prawnego zabudowy, inwestora oraz aktualnego zobowiązanego, 3. konieczność oczekiwania na rozstrzygnięcie w sprawie nałożonej kary grzywny, 4. uchylene w części decyzji o rozbiórce oraz konieczność podjęcia wykonania zastępczego.

(akta kontroli str. 179-181, 242-261)

Inspektorat nie posiadał regulacji wewnętrznych dotyczących przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz postępowania z informacjami sygnałnymi. Obsługą kancelarii zajmują się jedna osoba, która przyjmuje całą korespondencje, w tym skargi i wnioski.

Jak wskazał Inspektor Powiatowy, otrzymywane sygnały w postaci wniosków, są sprawdzane i jeżeli stwierdzone zostaną nieprawidłowości jest wszczynane postępowanie administracyjne. Inspektor Powiatowy w planach kontroli nie uwzględniał samowoli budowlanych. W planach kontroli ujmowane są kontrole budów oraz kontrole utrzymania obiektów. Podejmowane działania z urzędu w postaci kontroli samowoli budowlanych, głównie na terenie Karwieńskich Błot, wynikają z przeprowadzanej sukcesywnie na tym terenie inwentaryzacji oraz wykonaniu raz na dwa lata ortofotomapy.

(akta kontroli str. 262-295)

W latach 2020-2025 (do 30 czerwca) do Inspektoratu wpłynęło 715 zawiadomień, wniosków oraz informacji sygnałnych z zakresu samowoli budowlanych, w tym w roku: 2020 – 48, 2021 – 41, 2022 – 23, 2023 – 24, 2024 – 54 oraz 2025 – 525. Do 2024 r. Inspektor Powiatowy uznał za zasadne wszczęcie postępowania w przypadku 161 nieruchomości (spośród 190). W 2025 r. na podstawie otrzymanych pism czynności podjęto wobec właścicieli 39 nieruchomości.

(akta kontroli str. 296-377)

Inspektorat nie współpracował czynnie z właściwym wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska bądź regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, a w przypadku wniosków o przeprowadzenie kontroli w danym terenie, udzielano tym organom odpowiedzi w sprawie podjętych działań. Inspektorat czynnie współpracował ze Starostą Puckim oraz Wydziałem Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pucku w zakresie dokumentacji prowadzonych przez organ architektoniczno-budowlany postępowań administracyjnych.

Plany kontroli w zakresie samowoli budowlanych nie były uzgadniane z innymi organami, a one nie uczestniczyły w kontrolach Inspektoratu, który nie wzywał organów architektoniczno-budowlanych do udziału w kontroli, natomiast 96 razy zwracał się wypożyczenie dokumentacji archiwalnej niezbędnej w postępowaniu wyjaśniającym. Ponadto Inspektorat zwracał się 139 razy do Policji, zawiadamiając o niewywiązywaniu się z obowiązku rozbiórki.

Tutejszy organ nie nawiązywał współpracy z innymi organami. Jednakże przyjęto zasadę, że raz na dwa lata tutejszy organ zleca wykonanie inwentaryzacji

lotniczej (z drona) rejonu Karwieńskich Błot. Na wykonanie inwentaryzacji całego Powiatu tutejszy organ nie posiada środków w budżecie.

(akta kontroli str. 378-380)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu administracyjnym Inspektor Powiatowy, w odpowiedzi na prośby zobowiązanych inwestorów, sześciokrotnie wyrażał zgodę na zmianę terminu realizacji obowiązku usunięcia braków i nieścisłości w dokumentacji projektowej, pomimo każdorazowego wskazywania na wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego w przypadku niewykonania obowiązku w wyznaczonym terminie.

W toku wszczętego na wniosek 14 stycznia 2021 r. postępowania w sprawie doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem budynku rekreacji indywidualnej, w związku z nałożonym 17 maja 2021 r. obowiązkiem sporządzenia i przedstawienia do 30 września 2021 r. projektu budowlanego zamiennego, a następnie – nałożonym 12 lipca 2022 r. obowiązkiem uzupełnienia do 31 października 2022 r. braków oraz nieścisłości w przedłożonej dokumentacji projektowej, Inspektor Powiatowy przedłużał kolejno do 31 stycznia 2023 r., 31 lipca 2023 r., 31 marca 2024 r., 30 czerwca 2024 r., 31 stycznia 2025 r. oraz do 31 grudnia 2025 r. termin do uzupełnienia projektu budowlanego zamiennego, a zatem długość prowadzonego postępowania przekroczyła 55 miesięcy.

Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że postępowanie naprawcze, z którym mamy w przedmiotowy przypadku do czynienia ma na celu umożliwienie inwestorowi usunięcia nieprawidłowości w złożonej dokumentacji, a co za tym idzie, wyeliminowanie istotnych odstępstw w realizowanej budowie. Organ przez wielokrotne przedłużanie terminu uzupełnienia złożonej dokumentacji umożliwił inwestorowi wypełnienie nałożonych obowiązków. Inspektor Powiatowy wyjaśnił, iż proces uzyskania decyzji o warunkach zabudowy jest długotrwały i z uwagi na ten fakt tutejszy organ każdorazowo przychylił się do wniosku o przedłużenie terminu. Tutejszy organ do chwili obecnej nie wydał decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu z uwagi na fakt, iż miał cały czas na uwadze interes inwestora, zaznaczając, że w przypadku nie dopełnienia obowiązków w terminie do 31 grudnia 2025 r. tutejszy organ wyda rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

(akta kontroli str. 124)

2. W Inspektoracie nie podejmowano rzetelnych działań służących doprowadzeniu samowoli budowlanej do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami w zakresie dotyczącym postępowań, w wyniku których wydano postanowienia o wstrzymaniu budowy, ponieważ w pięciu sprawach (na 10 objętych badaniem przypadków) czynności wszczęto: w jednym przypadku w ciągu 55 dni, w jednym przypadku – w ciągu 74 dni, natomiast w dwóch przypadkach – w ciągu 121 dni oraz jednym przypadku – w ciągu 613 dni.

Inspektor Powiatowy wskazał, że dane ilustrujące skalę prowadzonych kontroli i postępowań jednoznacznie wskazują, iż organ wykonuje swoje obowiązki wynikające z Prawa budowlanego, jednakże mając na względzie ogromną skalę powyższego procederu jak i z uwagi na dużą ilość czynności urzędowych i napływających spraw oraz czasochłonność i złożoność rzeczonych postępowań organ nie jest w stanie podołać organizacyjnie (zbyt mała ilość pracowników), a co za tym idzie, podjąć bardziej zintensyfikowane działania.

(akta kontroli str. 86)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zakończenie postępowań administracyjnych w sprawach o doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem w przypadku niewykonania nałożonych obowiązków, zgodnie z wskazaniami wyrażonymi w postanowieniach o nałożeniu tych obowiązków i wyznaczeniu terminu ich wykonania.2. Niezwłoczne wszczynanie czynności mających na celu doprowadzenie samowoli budowlanej do stanu zgodnego z prawem. |
|---------|---|

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
-------	---

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, 12 września 2025 r.

Kontroler

Radosław Sobuś

Starszy inspektor kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

Tomasz Ślaboszowski

/podpisano elektronicznie/

/podpisano elektronicznie/