



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.411.3.4.2025

**Pan
Piotr Szlapa
Wójt Gminy Dobrzeń Wielki
Urząd Gminy
w Dobrzeniu Wielkim
ul. Namysłowska 44
46-081 Dobrzeń Wielki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/25/002 – Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej przez wybrane gminy województwa opolskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Dobrzeniu Wielkim ¹ , ul. Namysłowska 44, 46-081 Dobrzeń Wielki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Szlapa, Wójt Gminy Dobrzeń Wielki ² od 22 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania podejmowane w celu realizacji zadań gminy z zakresu ochrony przeciwpowodziowej
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do zakończenia czynności kontrolnych (4 grudnia 2025 r.), z uwzględnieniem zagadnień sprzed tego okresu, mających wpływ na ocenę kontrolowanego obszaru
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Aleksandra Pawlicka, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/104/2025 z 13 października 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Urząd Gminy.

² Dalej: Wójt Gminy.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej w Gminie Dobrzeń Wielki⁵.

Dla kontrolowanej Gminy został sporządzony plan operacyjny ochrony przed powodzią, który był spójny z pozostałymi dokumentami zawierającymi opisy planowanych działań w przypadku zagrożenia powodzią. Rzetelnie rozpoznano ww. zagrożenia, czego wynikiem było opracowanie planu ewakuacji obejmującego informacje na temat najbardziej zagrożonych miejsc w Gminie, tras ewakuacji, miejsc zbiórki oraz miejsc tymczasowego zakwaterowania. Część zagospodarowanych terenów Gminy była chroniona ścianami przeciwpowodziowymi oraz systemem zamknięć mobilnych zapobiegającym przedostawaniu się wody poprzez przerwy w obwałowaniu. Poprzez zawarcie porozumienia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego z Powiatu Opolskiego, jak też dzięki utrzymywaniu stanu ilościowego materiałów przeciwpowodziowych na poziomie określonym w tym porozumieniu, zapewniono dostęp do niezbędnego sprzętu i wyposażenia na wypadek wystąpienia powodzi. Łączne potrzeby stron ww. porozumienia w zakresie sprzętu, wyposażenia i materiałów wykorzystywanych do walki ze skutkami powodzi zawierała analiza przeprowadzona przez Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska, którego członkiem była kontrolowana Gmina.

Urząd Gminy był wyposażony w generator prądu zasilany paliwem ciekłym, jak też w urządzenie zapewniające łączność, niezależne od infrastruktury naziemnej. Pracownik Urzędu dokonywał okresowej weryfikacji sprawności systemów powiadamiania, ostrzegania i alarmowania o zagrożeniach. Podejmowane były działania informacyjne oraz przeprowadzone ćwiczenia w zakresie związanym z przedmiotem niniejszej kontroli. Objęte oględzinami gminne rowy melioracyjne były utrzymane w prawidłowym stanie.

Zastrzeżenia NIK dotyczą nieterminowej aktualizacji Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego⁶ oraz samej treści tego dokumentu, która w części dotyczącej ochrony przeciwpowodziowej w znacznej mierze dotyczyła terenu województwa opolskiego, a nie terenu kontrolowanej Gminy. Taki stan, zdaniem NIK, mógł utrudniać reagowanie w sytuacji kryzysowej. W latach 2022-2024 nie została ponadto przeprowadzona inwentaryzacja materiałów przeciwpowodziowych pozostających na stanie jednostki kontrolowanej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Działania podejmowane w celu realizacji zadań gminy z zakresu ochrony przeciwpowodziowej

Opis stanu faktycznego

Plan operacyjny ochrony przed powodzią dla Gminy został opracowany oraz zatwierdzony przez Wójta Gminy w sierpniu 2020 r. W dokumencie tym określono zarówno zasady postępowania w przypadku wystąpienia powodzi lub

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: Gmina.

⁶ Dalej: GPZK.

zagrożenia powodzą, jak i procedurę działania podczas oceny zagrożeń, wypracowania decyzji oraz przydzielenia zadań jednostkom reagowania kryzysowego. W celu ograniczania strat na wypadek wystąpienia powodzi, w ww. dokumencie przewidziano możliwość zastosowania urządzeń służących do kontrolowania przepływu wody, które powinny być zakładane przez strażaków Ochotniczej Straży Pożarnej. W *Planie* (...) wskazano również podmiot, od którego – w razie potrzeby – mógł zostać wypożyczony samochód z dźwigiem do przeładunku tych urządzeń, jak też przewidziano realizację ćwiczeń z zakresu stosowania opisanych rozwiązań. Na podstawie przeprowadzonych ćwiczeń planowano opracowanie szczegółowych instrukcji, opisujących scenariusze powodzi w kontekście montażu ww. urządzeń. Zmniejszeniu potencjalnych strat służyć miało także wczesne powiadamianie mieszkańców o zagrożeniu – przewidziano przekazywanie informacji w tym zakresie m.in. sołtysom wsi.

(akta kontroli str. 37-93)

Zgodnie z zapisami *Planu operacyjnego ochrony przed powodzią*, 9 czerwca 2022 r. przeprowadzone zostały gminne ćwiczenia, których celem było sprawdzenie gotowości do działania podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i ochronę ludności w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego, w tym sprawdzenie systemu montażu zamknięć mobilnych (tzw. szandorów). W wyniku przeprowadzonych ćwiczeń Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich opracował instrukcję zakładania szandorów na terenie Gminy, wskazującą m.in. że zakładanie ww. urządzeń powinno nastąpić po otrzymaniu polecenia z Centrum Operacyjnego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, o wydaniu którego Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich był zobowiązany poinformować Komendanta Gminnego OSP. Do zadań Komendanta Gminnego OSP należało zapewnienie wózka widłowego do załadunku zamknięć mobilnych na samochód ciężarowy z HDS⁷, przeznaczony do przewozu urządzenia na wskazane miejsca przy Odrze (w *Planie* operacyjnym ochrony przed powodzią wskazane zostały miejsca, w których mogły być zamontowane szandory), a za ich założenie odpowiedzialni byli strażacy z jednostek OSP z terenu gminy. Po założeniu zapór instrukcja przewidywała sprawdzenie ich kompletności i stanu technicznego. Informacja o zakończeniu realizacji zadania miała być przekazana Inspektorowi w Referacie Spraw Obywatelskich oraz pracownikom Centrum Operacyjnego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Po otrzymaniu informacji o możliwości demontażu zamknięć mobilnych z ww. jednostki Inspektor zobowiązany był do przekazania jej treści Komendantowi Gminnemu OSP, który zlecać miał demontaż zapór.

(akta kontroli str. 37-96, 335-343)

Zgodnie z założeniami *Planu operacyjnego ochrony przed powodzią*, w przypadku wystąpienia zjawisk powodziowych wymagających koordynacji działań na szczeblu gminy (tj. wówczas, gdy rutynowe czynności ratownicze podejmowane przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej i inne jednostki okazały się niewystarczające dla utrzymania właściwego stanu bezpieczeństwa i zabezpieczenia mienia), zwoływane zostaje posiedzenie Gminnego Zespołu

⁷ Hydrauliczny dźwig samochodowy.

Zarządzania Kryzysowego⁸ pod przewodnictwem Wójta Gminy, który ponosił wyłączną odpowiedzialność za skutki podejmowanych działań. W ww. *Planie (...)* wskazano, że zadaniem GZZK jest koordynacja działań własnych służb i jednostek ratowniczych. W tym zakresie GZZK został zobowiązany do: 1/ przekazywania poleceń i decyzji uczestnikom reagowania, 2/ realizacji łączności pomiędzy uczestnikami reagowania, 3/ ewidencji istotnych zdarzeń podejmowanych w trakcie akcji ratowniczej, w szczególności prowadzenia karty zdarzeń, 4/ informowania zainteresowanych o przebiegu działań i rozwoju sytuacji (w tym przekazywanie informacji mediom w zakresie uzgodnionym z Kierownictwem Zespołu). Szczegółowe zadania GZZK obejmowały w szczególności:

- a) uzyskiwanie, gromadzenie i przetwarzanie informacji dotyczących rzek, zbiorników wodnych, zapór, jazów, wałów przeciwpowodziowych oraz innych urządzeń wodnych, m.in. w zakresie mechanizmu przejścia fali powodziowej, obniżenia piętrzenia w zbiorniku wodnym lub jego opróżnienia, zasięgu przewidywanych zalewów obszarów nieobwałowanych oraz stanu wód w poszczególnych rejonach objętych zagrożeniem powodziowym;
- b) nadzorowanie systemu ostrzegania i alarmowania ludności;
- c) koordynowanie ewakuacji ludności i mienia z terenów zagrożonych;
- d) nadzorowanie użycia środków zgromadzonych w gminnym magazynie przeciwpowodziowym;
- e) opracowywanie, na podstawie danych z Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Starostwie Powiatowym w Opolu, komunikatów i ostrzeżeń o zasięgu i wysokości możliwych zalań;
- f) nadzorowanie i koordynacja działań związanych z identyfikacją i usuwaniem skutków powodzi.

Plan operacyjny ochrony przed powodzią przewidywał możliwość całodobowej pracy GZZK oraz pełnienie dyżurów przez jego członków bądź przez pracowników Urzędu. W przypadku zagrożenia przekraczającego możliwości Gminy, postanowienia *Planu (...)* uprawniały Wójta do zwrócenia się do Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego funkcjonującego w Starostwie Powiatowym w Opolu, jak też przewidywały możliwość wprowadzenia obowiązku świadczeń osobistych i rzeczowych.

(akta kontroli str. 37-93)

W ww. *Planie (...)* uwzględniono także wykaz cieków na terenie Gminy, polderów, zbiorników retencyjnych w województwie opolskim, wykaz obwałowanych dolin, zamknięć mobilnych, zestawienie sił i środków Urzędu Gminy i innych jednostek (w tym magazynu wojewódzkiego) oraz wykazy podmiotów znajdujących się na terenie Gminy i w okolicy: sprzedających piasek, worki, geosyntetyki, folie, plandeki, wapno chlorowane, jak też zajmujących się transportem, wynajmem samochodów i wywozem odpadów. Określono także rzędną zera najbliższego wodowskazu na Odrze, wynoszącą 147,12 m n.p.m.

(akta kontroli str. 37-93)

W *Planie operacyjnym ochrony przed powodzią* określono również procedurę dysponowania siłami i środkami oraz zasobami materiałowymi i sprzętowymi

⁸ Dalej: GZZK.

partnerów porozumienia, regulującego zasady współpracy samorządów w ramach Stowarzyszenia *Aglomeracja Opolska*. Porozumienie to opisano w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 37-93)

W ww. *Planie* (...) opisano także ukształtowanie powierzchni gminy, stwierdzając, że rzeki Odra i Brynica charakteryzują się dość płytkimi dolinami, nieznacznie kształtującymi morfologię terenu, co ma negatywny wpływ na zagrożenie powodziowe. Z tego względu powódź z lipca 1997 r. objęła znaczne obszary po obu stronach koryt tych rzek. W *Planie operacyjnym ochrony przed powodzią* wymieniono następujących uczestników działań, podejmowanych w przypadku wystąpienia powodzi: Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej funkcjonujące na terenie gminy, jednostki Policji, zakłady opieki zdrowotnej oraz jednostki skierowane przez Starostę Opolskiego, Wojewodę Opolskiego i sąsiednie gminy. Akcją ratunkową na miejscu zdarzenia kierować miały osoby funkcyjne, wyznaczone przez Wójta. W zakresie zasad ostrzegania przed zagrożeniem oraz zasad ewakuacji *Plan* (...) odsyłał do zapisów GPZK.

W *Planie operacyjnym ochrony przed powodzią* nie przedstawiono powierzchni obszarów zagrożonych powodzią, wyników inwentaryzacji budynków i infrastruktury znajdujących się na obszarach zagrożonych, liczby ludności zamieszkującej na terenach zagrożonych ani harmonogramu działań przeciwdziałających powodziom i ich skutkom, z szacunkowymi kosztami i potencjalnymi źródłami finansowania. Informacje takie zostały ujęte w *Planie ewakuacji (przyjęcia) II stopnia ludności, zwierząt i mienia na wypadek masowego zagrożenia Gminy Dobrzeń Wielki* oraz we wkładzie Gminy do Wojewódzkiego Planu Ewakuacji Ludności, co opisano w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 36-93, 97-146, 351-352)

W sprawie uwzględnienia w ww. *Planie* (...) działań uzasadnionych doświadczeniami z powodzi lub zagrożeń powodzią, które miały miejsce na terenie Gminy w ostatnich latach, Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich wyjaśnił: *Plan* (...) powstał w (...) sierpniu 2020 r. Poprzednia powódź nawiedziła teren gminy Dobrzeń Wielki (sołectwa Czarnowąsy, Borki, Dobrzeń Mały i Chróścice) w miesiącu maju 2010 r. Przez tę dekadę zmianie uległy granice oraz wielkość Gminy Dobrzeń Wielki ponieważ 5 sołectw (w tym 2 leżące nad rzeką Odrą) zostały włączone do miasta Opola. W przeciągu tych 10 lat w sposób znaczny poprawiło się bezpieczeństwo przeciwpowodziowe na terenie Gminy Dobrzeń Wielki. Wykonano wały na Odrze pomiędzy Borkami, a Dobrzem Małym. Wybudowano umocnienia na Małej Panwi od ujęcia wody dla Elektrowni Opole w górę rzeki. Ponadto od miejscowości Czarnowąsy poprzez Borki oraz Dobrzeń Mały do Dobrzewa Wielkiego wybudowano system szandorów, czyli mobilnych zapór, które zakłada się w miejscach, gdzie nie można zrobić stałego wału, na przykład tam, gdzie wał przeciwpowodziowy krzyżuje się z drogą (wał się kończy przy jednym i drugim skraju jezdni, tak by drogą mogły jeździć samochody, ale podczas zagrożenia powodziowego w brakujący odcinek wału zakłada się specjalną tamę). Na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe Gminy wpłynęło otwarcie na rzece Odrze zbiornika Racibórz. W związku z tym, że zmieniła się sytuacja w zakresie powierzchni administrowanym terenem, jak również zmieniła się sytuacja hydrologiczna

(wybudowanie wałów, instalowanie szandorów oraz otwarcie zbiornika Racibórz w przedmiotowym planie nie uwzględniono doświadczeń z poprzedniej powodzi ze względu na ich nieadekwatność.

(akta kontroli str. 345-347)

Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich wyjaśnił, że przy opracowywaniu *Planu operacyjnego ochrony przed powodzią* wykorzystane zostały dane udostępnione przez następujące podmioty: 1/ Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, 2/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, 3/ Opolski Urząd Wojewódzki (*Wojewódzki plan ochrony przed powodzią*), 4/ Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska (*Program poprawy funkcjonowania systemu przeciwdziałania i ograniczania skutków występowania zjawisk ekstremalnych na obszarze Aglomeracji Opolskiej na lata 2015-2020*). Do opracowania dokumentu Inspektor wykorzystał także zapisy GPZK oraz własne opracowania. Treść ww. *Planu* (...) była spójna z postanowieniami GPZK.

(akta kontroli str. 345-347)

W okresie objętym kontrolą w Gminie obowiązywały dwa GPZK sporządzone przez Inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich i zatwierdzone przez Starostę Opolskiego 8 maja 2018 r. oraz 27 listopada 2023 r. Nie dochowano terminu aktualizacji GPZK, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W obu dokumentach zidentyfikowano ryzyko wystąpienia powodzi, określając prawdopodobieństwo materializacji tego ryzyka, jak też skutki dla ludności, środowiska mienia i infrastruktury, jako duże. W GPZK przedstawiono warunki przepływu fali na Odrze (intensywna kumulacja na odcinku od ujścia Opawy do ujścia Opawicy, następnie na granicy państwa po przyjęciu wód Olzy, spłaszczenie szczytu na wysokości Kędzierzyna-Koźła i kolejna kumulacja na wysokości ujścia Nysy Kłodzkiej). Wymieniono i opisano także rodzaje możliwych powodzi (opadowe, roztopowe i zimowe), wskazując zagrożone nimi obszary w województwie opolskim. Jako teren zagrożony wystąpieniem powodzi opadowych wskazano Gminę, powodziami roztopowymi – miejscowości Dobrzeń Mały, Dobrzeń Wielki i Chróścice, natomiast nie wymieniono żadnej miejscowości w Gminie w kontekście powodzi zimowych. W GPZK wymieniono także zbiorniki retencyjne znajdujące się na terenie województwa opolskiego oraz najbardziej zagrożone przez powódź elementy infrastruktury krytycznej (żaden z nich nie znajdował się na terenie Gminy).

Według zapisów GPZK jednostką odpowiedzialną za monitorowanie zagrożenia powodziowego był Urząd Gminy, współpracujący w tym zakresie z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Opolu. Zadanie to miało być realizowane w szczególności poprzez przeprowadzanie oględzin stanów rzek i zbiorników, przeprowadzenie wstępnego rozpoznania obiektów chroniących środowisko, magazynów i instalacji wytwarzających substancje niebezpieczne, zagrożonych zalaniem oraz ich stanu przygotowania do powodzi. Starosta Opolski nie zgłosił uwag do GPZK.

(akta kontroli str. 36, 351-358)

W przypadku wystąpienia powodzi lub zagrożenia powodzią zapisy GPZK nakładały na Wójta Gminy obowiązek wypracowania decyzji dotyczących: 1/ zwołania GZZK, do kompetencji którego należało wezwanie właściwych służb i organizacja ich działań, 2/ ogłoszenia pogotowia przeciwpowodziowego lub

alarmu przeciwpowodziowego, 3/ podjęcia akcji ratowniczych oraz 4/ przeprowadzenia ewakuacji. GPZK zakładał podejmowanie działań przez następujące jednostki reagowania: Komenda Miejska PSP w Opolu, jednostki OSP, Komenda Miejska Policji w Opolu oraz spółka świadcząca usługi komunalne na terenie gminy. W ww. Planie przewidziano przekazywanie informacji o zagrożeniach powodziowych centrom zarządzania kryzysowego powiatu i województwa, jak też sołtysom wsi. W GPZK uwzględniono także zestawienie sił i środków planowanych do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych oraz tryb ich uruchamiania. W modułach zadaniowych określone zostały zasady postępowania w sytuacjach kryzysowych, dotyczące takich zagadnień, jak organizacja współdziałania wszystkich uczestników procesu reagowania kryzysowego (MZ.I.4), czy też uruchomienie systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniu (MZ.I.5).

Informowanie ludności o zagrożeniach miało następować poprzez przekazywanie informacji do mediów, umieszczanie informacji na stronie internetowej Urzędu Gminy oraz za pośrednictwem ulotek i obwieszczeń. GPZK przewidywał zorganizowanie, na polecenie Wójta, punktu informacyjnego dla ludności i uruchomienie infolinii. Podjęcie decyzji o ostrzeganiu lub alarmowaniu ludności pozostawało w gestii Wójta Gminy.

(akta kontroli str. 36, 351-358)

W przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej wymagającej wsparcia sił ratowniczych zasobami gminnego magazynu przeciwpowodziowego, GPZK przyznawał kompetencje decyzyjne Wójtowi Gminy i GZZK. W ww. dokumencie przewidziano możliwość wprowadzenia całodobowych dyżurów, których celem miało być zapewnienie całodobowego dostępu do sprzętu i materiałów. Jednocześnie GPZK przewidywał prowadzenie w czasie sytuacji kryzysowej bieżącego monitoringu i analizy potrzeb pod kątem zapotrzebowania na sprzęt i materiały.

(akta kontroli str. 36, 351-358)

W GPZK uwzględniono zapisy dotyczące organizacji ewakuacji z terenów zagrożonych, przy czym nie zawierały one konkretnych postanowień odnoszących się do terenu Gminy (takich jak np. miejsca, do których należy się ewakuować). Zgodnie z zapisami GPZK decyzję o ewakuacji II stopnia podejmuje Wójt Gminy, do zadań którego należy również koordynacja ewakuacji.

Szczegółowe zasady przeprowadzania ewakuacji zawierał *Plan ewakuacji (przyjęcia) II stopnia ludności, zwierząt i mienia na wypadek masowego zagrożenia Gminy Dobrzeń Wielki*⁹, opracowany i zatwierdzony w październiku 2018 r. W planie tym wskazano, że najbardziej prawdopodobną przyczynę potencjalnej ewakuacji stanowi powódź. W dokumencie opisano doświadczenia z powodzi, która wystąpiła w Gminie w 2010 r. i która spowodowała największe straty w Dobrzeniu Małym (80 zalanych domów) oraz w Chróścicach (20 zalanych domów). Według analizy zagrożenia powodziowego przedstawionej w *Planie ewakuacji*, w wyniku powodzi mogło zostać zalanych około 250 ha użytków rolnych, położonych pomiędzy linią brzegową Odry a wałem przeciwpowodziowym w miejscowościach Chróścice, Dobrzeń Mały i Dobrzeń

⁹ Dalej: *Plan ewakuacji*.

Wielki, jak też budynki mieszkalne w ww. miejscowościach. W *Planie ewakuacji* zamieszczono adresy zagrożonych budynków i liczby ich mieszkańców oraz zaznaczono, które budynki znajdują się pomiędzy korytem Odry a wałem przy ul. Odrzańskiej w Dobrzenu Małym. W wyniku tej analizy przewidziano wystąpienie potrzeby ewakuacji około 200 osób z 49 budynków w Chróścicach, około 300 osób z 94 budynków w Dobrzenu Małym i około 180 osób z 49 budynków w Dobrzenu Wielkim. Przyjęto również założenie, że 70% mieszkańców w razie potrzeby ewakuuje się samodzielnie, własnymi pojazdami.

(akta kontroli str. 36, 97-146, 351-358)

W *Planie ewakuacji* wskazano, że do przemieszczania ludności ewakuowanej wykorzystane zostaną następujące drogi: 1/ z Chróścic – przez ul. Augustyna Końskiego, następnie drogą przez las do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 454 i ww. drogą do Kup, 2/ z Dobrzenu Małego – drogą wojewódzką nr 454 do skrzyżowania z ul. Brzezińską, następnie do ul. Polnej w Dobrzenu Wielkim i przez ul. Gustawa Morcinka do ul. Namysłowskiej w Dobrzenu Wielkim. W ewakuacji przewidziany został udział patroli Policji, których zadaniem miało być zabezpieczenie pozostawionego mienia oraz monitorowanie stanu bezpieczeństwa i płynności ruchu na kluczowych kierunkach. Jako miejsca doraźnego zakwaterowania osób ewakuowanych wskazano budynki szkół w Dobrzenu Wielkim¹⁰, w Kup¹¹ i w Chróścicach¹². Dokument zawierał postanowienia w zakresie ewakuacji pacjentów Stobrowskiego Centrum Medycznego w Kup (ze wskazaniem liczby łóżek w tym podmiocie). W razie konieczności, w pierwszej fazie ewakuacji pacjentom tym zagwarantowano schronienie w szkole w Kup. Kwestia ta została uregulowana w porozumieniu, zawartym 22 października 2014 r. pomiędzy Urzędem Gminy a Stobrowskim Centrum Medycznym sp. z o.o. W *Planie ewakuacji* określono także zasady ewakuacji zwierząt i mienia.

(akta kontroli str. 36, 97-146, 351-358)

11 września 2025 r. Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich przekazał do Starostwa Powiatowego w Opolu wkład do Wojewódzkiego Planu Ewakuacji Ludności, zakładający m.in. scenariusze wystąpienia klęski żywiołowej oraz przewidywanego wystąpienia takiego stanu. W opracowaniu tym zawarto m.in. dane osób odpowiedzialnych za koordynację i wsparcie działań związanych z przeprowadzeniem ewakuacji; szacowaną liczbę osób, której należy zapewnić pomoc w ewakuacji; wykaz podmiotów funkcjonujących na terenie Gminy, w których przebywają osoby z niepełnosprawnościami lub o ograniczonej zdolności poruszania się; wykaz przewoźników, którzy mogliby zapewnić transport wraz z liczbą pojazdów będących w ich dyspozycji i z uwzględnieniem wielkości tych pojazdów; kierunki ewakuacji z Gminy; punkty zbiorów osób przewidzianych do ewakuacji; punkty koordynacji przemieszczania ludności; zestawienie miejsc tymczasowego oraz docelowego schronienia oraz punkty zabezpieczenia medycznego.

¹⁰ Publiczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Sportowymi mogąca pomieścić 120 osób.

¹¹ Publiczna Szkoła Podstawowa i Publiczne Gimnazjum dysponujące miejscem dla 80 osób.

¹² Zespół Szkół w Chróścicach mogący pomieścić 80 osób.

Wsparcie ewakuacji zapewnić miały jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej.

(akta kontroli str. 36, 275, 352-353)

Zastępca Wójta wyjaśnił: *jesteśmy w stanie zapewnić osobom ewakuowanym sprzęt kwatermistrzowski w postaci 200 sztuk łóżek, 200 kompletów pościeli jednorazowej oraz 400 sztuk koców wojskowych. Ww. sprzęt został zakupiony ze środków Budżetu Państwa w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. Zaopatrzenie w wodę pitną dla osób przebywających w miejscach doraźnego zakwaterowania będzie realizowane na bieżąco poprzez realizowanie zakupów (...).*

(akta kontroli str. 459, 462)

Gmina była stroną porozumienia zawartego 18 października 2016 r. w sprawie ustalenia zasad wykorzystania sił i środków oraz zasobów materiałowych i sprzętowych w sytuacji wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń na terenie Aglomeracji Opolskiej oraz zasad działania rzecz realizacji *Programu poprawy funkcjonowania systemu przeciwdziałania i ograniczania skutków występowania zjawisk ekstremalnych na obszarze Aglomeracji Opolskiej na lata 2015-2020*¹³. Oprócz Gminy stronami tego porozumienia było 20 innych gmin (w tym Miasto Opole), Opolski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Krapkowicach, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Opolu oraz Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach. Porozumienie zostało zawarte przy współudziale Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska. Regulowało ono m.in. zasady udostępniania sił i środków oraz zasobów materiałowych i sprzętowych jego stron (partnerów) w sytuacji wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń. W przypadku wystąpienia takiego zdarzenia (w tym powodzi), obejmującego teren jednej gminy, zapisy porozumienia przewidywały wykorzystanie w pierwszej kolejności zasobów danej gminy, a jeżeli te okażą się one niewystarczające – przekazanie zasobów pozostałych partnerów, z uwzględnieniem konieczności zabezpieczenia operacyjnego gminy udostępniającej. Zapotrzebowania na zasoby w początkowej fazie działań należało zgłaszać dyżurnym na Stanowiskach Kierowania jednostek Państwowej Straży Pożarnej, a następnie do Centrów Zarządzania Kryzysowego działających w strukturach wymienionych w porozumieniu jednostek. Zgodnie z porozumieniem, po otrzymaniu zapotrzebowania z gminy właściwy dyżurny Stanowiska Kierowania zobowiązany był sprawdzić dostępność zasobów, których dotyczyło zapotrzebowanie, a następnie nawiązać kontakt telefoniczny z Centrum Zarządzania Kryzysowego gminy, która udostępnia posiadane zasoby i w miarę możliwości dostarcza je we wskazane miejsce, wykorzystując własne środki transportowe. Przy załadunku zasobów uczestniczyć powinni strażacy Ochotniczej Straży Pożarnej i inne osoby będące w dyspozycji gminy. W przypadku, gdy gmina nie ma możliwości zapewnienia transportu, dyżurny Stanowiska Kierowania powinien zadysponować samochód jednostek ochrony przeciwpożarowej z danej komendy Państwowej Straży Pożarnej. Do obowiązków gmin należało niezwłoczne wydawanie niezbędnych zasobów materiałowych i sprzętowych w liczbie wskazanej przez dyżurnego Stanowiska Kierowania Państwowej Straży Pożarnej lub właściwe centrum zarządzania

¹³ Dalej również: Porozumienie *Solidarni w obliczu zagrożeń*.

kryzysowego. Jednocześnie postanowienia zawartego porozumienia nakładały na gminy obowiązek utrzymywania zasobów materiałowych i sprzętowych w liczbie nie mniejszej niż posiadane w dniu jego podpisania, dążenia do uzupełnienia zasobów zgodnie z załączonym do porozumienia planem, jak też do odtworzenia zużytych zasobów materiałowych, zgodnych z jakością rzeczy użyczonych, w terminie 60 dni od zakończenia prowadzonych działań.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. porozumienia, w dniu jego zawarcia Gmina dysponowała 9 125 szt. worków do napełniania piaskiem.

(akta kontroli str. 147-274)

W związku z zakończeniem okresu obowiązywania programu, którego dotyczyło ww. porozumienie, Walne Zgromadzenie Członków Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska uchwałą nr W/9/2021 z 14 grudnia 2021 r. przyjęło aktualizację programu na lata 2021-2027¹⁴. W ww. programie zawarto m.in. analizę zagrożeń powodziowych i podtopień na terenie Aglomeracji Opolskiej, w której to analizie stwierdzono, że realizacja inwestycji w urządzenia przeciwpowodziowe (takie jak budowa zbiornika Racibórz, zabezpieczeń przeciwpowodziowych w Gminie, czy też modernizacja Stopnia Wodnego Chróstice na Odrze) praktycznie wykluczyła możliwość wystąpienia tak dużych obszarów zalania jak w latach 1997 i 2010. Jednocześnie w programie stwierdzono, że na obszarze Gminy znajdowało się 10,68 km obwałowań, z czego stan techniczny 7,64 km wałów zagrażał lub mógł zagrażać terenom przyległym¹⁵, na co wskazuje zlecona ekspertyza w tym zakresie. Zastępca Wójta wyjaśnił, że ww. ekspertyza nie została przekazana do Urzędu Gminy. Wyjaśnił również: *Pracownik tut. urzędu bierze udział w przeglądach wałów przeciwpowodziowych, które przeprowadza PGW Zarząd Zlewni w Opolu. W 2024 roku zgłoszono potrzebę wykonania modernizacji wału rzeki Odry w m. Chróstice oraz wniesiono do protokołu z przeglądu wałów.*

(akta kontroli str. 147-274, 363, 366)

Analizę w zakresie zapotrzebowania na sprzęt i wyposażenie do walki z powodzią przeprowadziło Stowarzyszenie *Aglomeracja Opolska*. Zgodnie z *Programem poprawy funkcjonowania (...)*, według stanu na dzień przeprowadzenia analizy Gmina posiadała 9 000 sztuk worków (stan początkowy: 9 125 sztuk), zaś zakładany w tym Programie stan docelowy wynosił 30 000 szt. Wyposażenie jednostek Państwowej Straży Pożarnej i Ochotniczej Straży Pożarnej w pompy do wody uznano za wystarczające do prowadzenia działań związanych z lokalnymi podtopieniami obiektów mieszkalnych i gospodarczych. W ww. *Planie (...)* wskazano na konieczność zakupu dodatkowych pomp wysokiej wydajności, które w razie zagrożenia powinny zostać ulokowane w 13 punktach newralgicznych na terenie Aglomeracji Opolskiej (na terenie Opola oraz gmin Zdzeszowice, Lewin Brzeski, Ozimek i Turawa). W założeniach *Programu poprawy funkcjonowania (...)* ujęto także uzupełnienie zasobów w szczególności o:

- a) łóżka polowe i śpiwory dla każdej z gmin (po 30 kompletów dla Gminy),
- b) kontenery mieszkalne (co najmniej jeden dla każdej gminy),

¹⁴ Dalej również: *Program poprawy funkcjonowania (...)*.

¹⁵ Według wyjaśnień Zastępcy Wójta podane długości obwałowań wskazują, że do analizy przyjęto stan przed włączeniem do Opola niektórych miejscowości, wchodzących uprzednio w skład Gminy Dobrzeń Wielki.

- c) drony z kamerą wysokiej rozdzielczości, kamerą termowizyjną i osprzętem (po jednym dla każdej z gmin),
- d) urządzenia do napełniania worków (co najmniej jedno dla każdej gminy najbardziej zagrożonej powodzią, w tym jedno dla Gminy),
- e) geowłókninę (3 000 m² dla Gminy),
- f) rękawy przeciwpowodziowe (200 mb dla Gminy),
- g) namioty pneumatyczne (po jednym dla każdej gminy),
- g) dwa samochody kwatermistrzowskie wyposażone w HDS i platformę załadowniczą (winde), z których jeden, użytkowany dla potrzeb Powiatu Opolskiego, powinna posiadać kontrolowana Gmina,
- h) elektroniczne syreny alarmowe (cztery dla kontrolowanej Gminy).

(akta kontroli str. 166-274)

Według wyjaśnień uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od Przewodniczącego Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska, możliwym źródłem finansowania zakupów części niezbędnego sprzętu i wyposażenia są środki pochodzące z Unii Europejskiej. Według złożonych wyjaśnień w 2024 r. pojawiła się możliwość wnioskowania o dofinansowanie w ramach ogłoszonego naboru do działania 2.3 Zapobieganie zagrożeniom związanym ze zmianą klimatu FEO 2021-2027. W związku z powyższym zawarte zostało Porozumienie pomiędzy Stowarzyszeniem Aglomeracja Opolska a 20 gminami, 2 powiatami oraz Miastem Opole (członkowie Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska), a następnie Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska, jako Lider projektu złożyło wniosek o dofinansowanie projektu pn. Zakup sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zjawisk katastrofalnych w Aglomeracji Opolskiej. Uchwałą nr 3302/2025 z dnia 22 lipca 2025 r. Zarząd Województwa Opolskiego dokonał zwiększenia wysokości alokacji dla naboru FEOP.02.03-IZ.00-0007/24 oraz zatwierdził zaktualizowaną Listę z ocenionymi projektami złożonymi w ramach działania 2.3 Zapobieganie zagrożeniom związanym ze zmianą klimatu FEO 2021-2027, co pozwoliło na przekazanie projektu do kolejnego etapu –podpisania umowy o dofinansowanie. Obecnie przekazaliśmy do IZ FEO 2021-2027 dokumenty niezbędne do podpisania umowy o dofinansowanie. (...) Z uwagi na szczegółowe kryteria merytoryczne i warunki naboru nie udało się zawnieioskować o dofinansowanie łóżek polowych, spiworów, kontenerów mieszkalnych, geowłókniny czy worki. Do dofinansowania kwalifikował się wyłącznie sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych oraz pojazd służący celom ratunkowym.

Z udzielonych wyjaśnień wynikało, że w ramach projektu zaplanowano m.in. zakupy: agregatów prądotwórczych, dronów specjalistycznych z kamerami termowizyjnymi, łodzi ratowniczej, motopomp szlamowych o wydajności 2 400 l/min z linią tłoczną, pompy o dużej wydajności na przyczepie, przenośnych pomp zanurzeniowych z silnikami elektrycznymi, przewoźnych motopomp powodziowych o wydajności 250 m³/h, namiotów pneumatycznych, radiotelefonów, rękawów przeciwpowodziowych, urządzenia do napełniania worków i zbiorników na wodę pitną.

(akta kontroli str. 655-659)

W ramach ww. projektu dla Gminy zaplanowano zakup sprzętu o łącznej wartości 1 251,1 tys. zł, w tym samochodu kwatermistrzowskiego, urządzenia do napełniania worków, dronu specjalistycznego z kamerą termowizyjną, przenośnej pompy zanurzeniowej, motopompy szlamowej, agregatu

prądotwórczego, namiotu pneumatycznego, pilarek: ratowniczej i spalinowej, przenośnej stacji ładowania z dodatkową baterią, rękawów przeciwpowodziowych, tabletu, zbiornika na wodę oraz zestawu dekarckiego.

(akta kontroli str. 330-334)

Materiały przeciwpowodziowe Gminy były przechowywane w miejscowości Kup, Rynek 4, w garażu i w namiocie użytkowanymi przez PROWOD Sp. z o.o., w której to spółce Gmina posiadała 97,6% udziałów. Zamknięcia mobilne znajdowały się w wiacie magazynowej należącej do ww. spółki przy ul. Jadwigi Kłopotkiej 3 w Opolu-Czarnowasach. Analiza protokołów kontroli stanu technicznego ww. budynków wykazała, że ciąg garaży z wiatą w Kup znajdował się w dobrym stanie technicznym. Zalecenia wydane w wyniku kontroli¹⁶, przeprowadzonej 25 października 2024 r., miały charakter sugestii, a ich realizacja nie była konieczna z punktu widzenia bezpieczeństwa obiektu, lecz ze względu na poprawę jego stanu technicznego i zatrzymania procesu degradacji. Stan techniczny wiaty w Opolu-Czarnowasach określono jako zadowalający. W protokole z 25 października 2024 r. stwierdzono, że budynek nadaje się do dalszej eksploatacji oraz że nie zidentyfikowano uszkodzeń mających wpływ na nośność i bezpieczeństwo konstrukcji. Wydane zalecenia dotyczyły bieżącej konserwacji obiektu i zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji wraz z wymianą ścian osłonowych oraz montażem rynien i rur spustowych – w miarę możliwości finansowych. Jednocześnie przeprowadzający kontrolę zalecił podjęcie działań w celu usunięcia z dachu budynku i unieszkodliwienia płyt zawierających azbest, wskazując, że wszystkie wyroby zawierające azbest muszą zostać usunięte z obiektów budowlanych do 31 grudnia 2032 r. oraz że istnieje możliwość pozyskania na ten cel dotacji od Miasta Opola. Zrealizowano zalecenia z poprzednich kontroli, dotyczące zapewnienia wentylacji i nawiewu, miejscowego uszczelnienia blachy trapezowej oraz naprawy elewacji garażu w Kup.

(akta kontroli str. 285-292, 298-320)

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny wykazały, że do garażu w Kup prowadziła utwardzona droga, bez ubytków w nawierzchni, natomiast nawierzchnia przy ciągu garaży pozostawała nieutwardzona. Do ciągu garaży z wiatą przylegał plac, mogący zostać wykorzystany jako miejsce do załadunku / rozładunku materiałów zgromadzonych w magazynie. Nie obowiązywały ograniczenia w dopuszczalnej masie całkowitej pojazdów dojeżdżających do garaży. Budynek garażu, w którym przechowywane były materiały przeciwpowodziowe (worki, pochodnie i koła ratunkowe), posiadał murowane ściany, dach z blachy falistej oraz posadzkę betonową, bez widocznych śladów uszkodzeń. Ciąg garaży nie posiadał ścian działowych, a do każdego z nich prowadziło osobne wejście zamykane na kłódkę oraz wewnętrzne na rygle dolne. Budynek został wyposażony w instalację elektryczną (bez zasilania awaryjnego). Posiadał zabezpieczenia w postaci instalacji alarmowej oraz monitoringu wizyjnego. Teren, na którym znajdował się ww. budynek, był ogrodzony, a w jego sąsiedztwie znajdowały się prywatne posesje i remiza Ochotniczej Straży Pożarnej. Geowłókninę przechowywano

¹⁶ Dotyczące bieżącej konserwacji budynku.

w namiocie znajdującym się naprzeciwko garaży, rozłożonym na nawierzchni z płyt chodnikowych i wykonanym z materiału nieprzepuszczającego wody. Namiot zamykany był za pomocą liny i objęty monitoringiem wizyjnym.

W wyniku oględzin ustalono również, że do wiaty magazynowej w Opolu-Czarnowasach prowadziła droga asfaltowa, bez ubytków w nawierzchni, natomiast nawierzchnia placu przylegającego do budynku była nieutwardzona. Nie obowiązywały ograniczenia w dopuszczalnej masie całkowitej pojazdów poruszających się po posesji. Budynek, w którym przechowywane były zamknięcia mobilne, został wykonany z blachy falistej z widocznymi śladami rdzy i posiadał dach z eternitu z widocznymi ubytkami. Bramy wejściowe zostały wykonane z siatki metalowej. W dniu oględzin brama zabezpieczająca zamknięcia mobilne była częściowo pordzewiała. Budynek posiadał posadzkę betonową, bez widocznych śladów uszkodzeń oraz metalowe, ażurowe ściany działowe. Do części, w której przechowywane były zamknięcia mobilne, prowadziło osobne wejście zamykane na klucz i zasuwę. Budynek objęty był monitoringiem wizyjnym, umożliwiającym nadawanie sygnałów głosowych, np. w przypadku włamania. Teren, na którym znajdował się budynek, był ogrodzony. Zamknięcia mobilne znajdujące się wewnątrz budynku zostały oznaczone za pomocą ciągu znaków, np. DM9L, umożliwiających ich zamocowanie w odpowiednim miejscu, oznakowanym w taki sam sposób. Śruby i pozostałe elementy, służące do montażu zamknięć, znajdowały się w wiaderkach oznaczonych – podobnie jak zamknięcia – ciągiem znaków, umożliwiających identyfikację, do którego zamknięcia są przeznaczone. Tereny, na których umiejscowiono magazyn przeciwpowodziowy, nie były zagrożone powodzią. Zagrożenie takie odnosiło się do magazynu w Opolu-Czarnowasach jedynie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego lub w przypadku zniszczenia bądź uszkodzenia budowli piętrzącej. Nie wystąpiła sytuacja, w której jedyny dojazd do magazynu prowadził przez tereny zagrożone powodzią¹⁷.

Gmina nie zawarła z PROWOD spółką z o. o. pisemnej umowy / porozumienia dotyczącego korzystania z obiektów ww. spółki. Sprzęt i materiały przeciwpowodziowe były przechowywane w tych obiektach na podstawie uzgodnień Wójta i Prezesa PROWOD spółki z o. o.

(akta kontroli str. 285-292)

W ewidencji środków trwałych kontrolowanej jednostki ujętych było 25 zamknięć mobilnych. Stan ten został potwierdzony w wyniku inwentaryzacji składników majątkowych Gminy na koniec 2023 r. i na koniec 2024 r.

(akta kontroli str. 543-642)

Według stanu na 12 września 2025 r. w gminnym magazynie przeciwpowodziowym w Kup znajdowały się:

- worki na piasek (11 160 nowych i 900 używanych),
- 5 400 mb geowłókniny,
- dwa koła ratunkowe,

¹⁷ Źródło: Hydroportal ISOK.

– 284 pochodnie parafinowe.

(akta kontroli str. 487)

Decyzję o uruchomieniu zasobów materiałowych z magazynu przeciwpowodziowego podejmował Wójt Gminy. Na polecenie Wójta Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich powiadamiał pracownika PROWOD spółki z o. o. komu i w jakiej liczbie powinny zostać wydane zasoby.

(akta kontroli str. 459, 462)

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸ kierownik jednostki kontrolowanej postanowił o nieprowadzeniu ewidencji obrotu materiałowego. Zgodnie z punktem I.17 załącznika nr 8 do zarządzenia Nr 0050.1.207.2018 Wójta Gminy Dobrzeń Wielki z 31 grudnia 2018 r. w sprawie *zasad ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości*¹⁹ materiały powinny być przekazywane bezpośrednio do zużycia w działalności, a ich pełną wartością obciąża się właściwe koszty, przy czym na koniec roku, na podstawie spisu z natury, powinna zostać ustalona wartość nieużytych materiałów w cenie zakupu. Wartość tą ujmuje się na koncie 310 *Materiały*, zmniejszając równocześnie odpowiednie koszty działalności, a w następnym roku, nie później niż pod datą ostatniego dnia roku, odnosi się je odpowiednio w koszty. W Urzędzie Gminy nie ustalano jednak stanu materiałów przeciwpowodziowych na koniec lat 2022-2024 r., jak też nie dokonano jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 501, 510, 512)

Wójt Gminy zapewnił warunki lokalowe i techniczne, niezbędne do utrzymania ciągłości pracy komórki organizacyjnej Urzędu właściwej w sprawach zarządzania kryzysowego w czasie powodzi. Na wypadek przerw w dostawie energii elektrycznej z sieci dystrybucyjnej zapewniono zasilanie awaryjne, realizowane poprzez agregat prądotwórczy z silnikiem wysokoprężnym (zasilanym olejem napędowym), o mocy znamionowej 42 kW. Agregat posiadał zbiornik paliwa o pojemności 400 l, z możliwością dotankowania w trakcie pracy. Według wyjaśnień Inspektora w Referacie Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, przy jednym pełnym napełnieniu zbiornika paliwa oraz zużyciu energii w warunkach średniego obciążenia, urządzenie to zapewniało zasilanie całego Urzędu Gminy przez ok. cztery godziny. W dniu oględzin agregat ten był objęty gwarancją dostawcy. Zorganizowano również stanowisko dowodzenia, wyposażone m.in. w środki łączności niezależne od infrastruktury naziemnej, tj. radiostację służącą do komunikacji ze Starostwem Powiatowym w Opolu oraz z Opolskim Urzędem Wojewódzkim. Pomieszczenie zajmowane przez Inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich wyposażono w komputer stacjonarny, drukarkę i telefon stacjonarny, a ww. osobę – w służbowy telefon komórkowy. Przeprowadzone oględziny potwierdziły, że ww.

¹⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

¹⁹ Ze zmianami. Dalej: *Polityka rachunkowości*.

sprzęt był sprawny. Urząd Gminy znajdował się poza obszarem zagrożonym powodzią²⁰.

(akta kontroli str. 281-284, 321-329)

Testy łączności z innymi jednostkami w strukturze zarządzania kryzysowego przeprowadzane były co do zasady raz w tygodniu. Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich wyjaśnił: *W czasie testu pracownik Starostwa Powiatowego w Opolu wywołuje kryptonimy poszczególnych 13 miast i gmin powiatu opolskiego. Zgłaszający się potwierdzają fakt prowadzenia nasłuchu radiowego oraz zgłaszają lub nie zgłaszają uwagi co do stanu słyszalności. Powyższy fakt odnotowywany jest przez pracownika Urzędu Gminy prowadzącego nasłuch w zeszycie korespondencji radiowej poprzez wpisanie czasu prowadzenia testu, uwag co do słyszalności lub ich braku, nazwiska oraz złożenia podpisu.*

(akta kontroli str. 344, 369-370)

Urządzenie do uruchamiania syren w miejscowościach: Chrzastowice, Dobrzeń Mały, Dobrzeń Wielki oraz Kup znajdowało się na stanowisku dowodzenia – w Sekretariacie Urzędu. Według wyjaśnień Inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich istniała możliwość uruchomienia wszystkich syren łącznie oraz wybiórcze ich uruchamianie w poszczególnych miejscowościach.

(akta kontroli str. 281-284)

Sprawność sytemu ostrzegania i alarmowania ludności była potwierdzana w okresowych testach, przeprowadzanych w Urzędzie Gminy²¹.

W poszczególnych latach objętych kontrolą sprawność systemu ostrzegania i alarmowania była również testowana 1 sierpnia, przy okazji upamiętnienia wybuchu Powstania Warszawskiego. W latach 2022-2023 syreny zostały uruchomione ręcznie (w 2022 r. w związku z remontem budynku Urzędu Gminy, a w 2023 r. z uwagi na uszkodzenie radiostacji i zasilacza). W latach 2024-2025 syreny uruchomiono za pomocą urządzenia znajdującego się w Urzędzie Gminy, w wyniku czego sygnał głosowy nadały dwie z czterech syren. W związku z powyższym syreny znajdujące się na budynkach strażnic w Kup i w Dobrzeniu Małym zostały uruchomione ręcznie.

Ponadto w latach 2024-2025 przeprowadzono 21 treningów systemu ostrzegania i alarmowania wojsk oraz ludności cywilnej o zagrożeniu uderzeniami z powietrza. W ramach ww. treningów uruchamiane były stałe dyżury, w trakcie których prowadzono nasłuchy sygnałów z radiostacji. Data i czas otrzymania sygnału, źródło informacji, jej treść i sposób wykorzystania były dokumentowane w *Tabeli działania Stałego Dyżuru dotyczącej treningu ostrzegania i alarmowania wojsk oraz ludności cywilnej o zagrożeniu uderzeniami z powietrza*. Każdorazowo sporządzano też sprawozdanie z treningu, które następnie przekazywano do Starostwa Powiatowego w Opolu.

(akta kontroli str. 372-453)

²⁰ Źródło: Hydroportal ISOK. Zagrożenie powodzią obejmowało obszar, na którym znajdował się Urząd Gminy, jedynie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej.

²¹ Testy takie prowadzili również pracownicy Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Starostwa Powiatowego w Opolu.

W Gminie 9 czerwca 2022 r. zorganizowano ćwiczenia przeciwpowodziowe, których celem było sprawdzenie gotowości do działania organów, instytucji i służb odpowiedzialnych z bezpieczeństwo. W ramach ćwiczeń omówione zostały procedury zawarte w GPZK i w *Planie operacyjnym ochrony przed powodzią*²². Sprawdzono m.in. koordynację zadania przez GZZK, przygotowanie podmiotów współdziałających do właściwej realizacji zadań (w tym strażaków Ochotniczej Straży Pożarnej i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarządu Zlewni w Opolu), współdziałanie zaangażowanych służb, umiejętność założenia zamknięć mobilnych, a także ich kompletność i stan techniczny. Omówiono również zasady BHP obowiązujące podczas ustawiania zamknięć mobilnych.

(akta kontroli str. 335-343)

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta w celu zwiększenia świadomości mieszkańców w zakresie bezpieczeństwa i reagowania w sytuacji zagrożeń, prowadzone były działania edukacyjne i informacyjne oraz ćwiczenia w szkołach. W czterech placówkach oświatowych funkcjonujących na terenie Gminy corocznie organizowano próbne ewakuacje, w trakcie których wskazywane były miejsca zbiórki do ewakuacji. Na stronie internetowej Urzędu Gminy oraz – według wyjaśnień Zastępcy Wójta – w mobilnej aplikacji, w zakładce *Zarządzanie kryzysowe* zamieszczano m.in. informacje o telefonach alarmowych, sygnałach o zagrożeniu, link do komunikatu Rządowego Centrum Bezpieczeństwa – zagrożenia CBRNE, zawierającego poradniki bezpiecznych zachowań, w tym w czasie powodzi, a także odnośniki do ostrzeżeń meteorologicznych, hydrologicznych i powodziowych.

(akta kontroli str. 363, 366-367)

Jak wyjaśnił Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich, *Gmina Dobrzeń Wielki nie posiada monitoringu w obszarze przestrzeni publicznej na potrzeby ochrony przeciwpowodziowej. Na rzece Odrze w granicy gminy Dobrzeń Wielki urządzenia hydrotechniczne to: jaz i śluza w Chróścicach, jaz i śluza w Dobrzeniu Wielkim należące do PGW Wody Polskie, gdzie zatrudnienie są pracownicy Wód Polskich oraz stacja pomp na wale rzeki Odry w rejonie ulicy Brzegowej w Dobrzeniu Małym również należąca do PGW Wody Polskie. Ponadto przy jazie w Dobrzeniu Wielkim znajduje się elektrownia wodna stanowiąca własność PGE Energia Odnawialna, która nie posiada obsługi na terenie tej elektrowni. Nadzór nad tymi urządzeniami sprawują ww. podmioty. Miejsca o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa powodziowego nadzorowane są w trakcie zagrożenia powodziowego fizycznie przez Inspektora (...) oraz strażaków OSP z terenu gminy (patrole i kontrola wałów przeciwpowodziowych w miejscowościach Dobrzeń Wielki i Chróścice przez strażaków podczas powodzi w 2024 r. uzgodnione podczas posiedzenia Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego). Ponadto sprawowany jest przez Inspektora (...) nadzór logistyczny poprzez śledzenie i analizę prognozy pogody oraz prognozy hydrologicznej Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, a także ścisłą współpracę z Centrum Operacyjnym RZGW Gliwice.*

(akta kontroli str. 369, 371)

²² W trakcie posiedzenia GZZK, tj. w obecności Wójta Gminy, Sekretarza Gminy, Inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich i Komendanta Gminnego OSP.

Według wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Wójta: 1/ w wyniku powodzi, która miała miejsce w 2010 r., wystąpiły straty w produkcji roślinnej oraz zostały uszkodzone przepusty i skarpy rowów melioracyjnych; po przejściu fali powodziowej przepusty zostały wyremontowane i wykonano konserwację rowów; 2/ w wyniku powodzi, która miała miejsce we wrześniu 2024 r., wystąpiły straty w produkcji roślinnej, spowodowane zalaniem upraw znajdujących się pomiędzy wałami Odry w miejscowościach Chróścice, Dobrzeń Mały i Dobrzeń Wielki; brak było natomiast szkód w budynkach mieszkalnych oraz w budynkach użyteczności publicznej. Według informacji zamieszczonych na stronie internetowej Gminy w trakcie powodzi z 2024 r., w związku z podejrzeniem przesiąkania wału pomiędzy Chróścicami a Starymi Siołkowicami zarządzono jego wzmocnienie poprzez ułożenie geowłókniny i obłożenie jej workami z piaskiem, jak też likwidowano niewielkie przecieki z podstawy wału.

Zastępca Wójta wyjaśnił również: *Przeprowadzono analizę przyczyn powstania strat, wykazano konieczność modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Dobrzeń Wielki. Gmina partycypowała w kosztach przygotowania dokumentacji projektowej, modernizacji wałów rzeki Odry. Potrzeby zostały przekazane do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Opolu, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu.*

(akta kontroli str. 459, 461)

W toku kontroli zostały przeprowadzone oględziny fragmentów rowów gminnych w celu określenia ich drożności. Oględzin dokonano po i w trakcie opadów deszczu, według kolejności: 1/ Dobrzeń Wielki, ul. Gabrieli Zapolskiej (na wysokości posesji nr 26) do ul. Tadeusza Kościuszki (ok. 1 070 m), 2/ Dobrzeń Mały, ul. Odrzańska – od skrzyżowania z ul. Namysłowską do skrzyżowania z ul. Brzegową (ok. 120 m) i 3/ Dobrzeń Wielki, ul. Strzelców Bytomskich od potoku Żydówka do ul. Jana Matejki (ok. 1 180 m). Wymienione odcinki rowów poddane oględzinom utrzymane były w stanie zapewniającym drożność, a przepusty były widoczne. Oględziny wykazały również, że w Dobrzeniu Małym, wzdłuż ul. Odrzańskiej i ul. Brzegowej (na części każdej z nich), na odcinku o długości ok. 750 m znajdowały się zabezpieczenia przeciwpowodziowe w postaci murów oporowych i ścianek Larsena z miejscami do montażu zamknięć mobilnych.

(akta kontroli str. 293-297)

Według informacji uzyskanych od Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu, w okresie objętym kontrolą czterokrotnie miało miejsce wypompowywanie wody z obiektów na terenie gminy (trzykrotnie w Dobrzeniu Małym i jednokrotnie w miejscowości Kup). W pobliżu miejsc, z których wypompowywana była woda, nie występowały rowy, a tym samym niedrożność tych urządzeń nie była przyczyną podtopień.

(akta kontroli str. 276-280)

Analiza rejestru skarg i wniosków wykazała, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 12 listopada 2025 r. do Urzędu Gminy nie wpłynęły skargi ani wnioski dotyczące naruszenia stosunków wodnych lub innych działań bądź zaniechań, wpływających na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe Gminy.

(akta kontroli str. 660)

Gmina zawarła umowy generalne ubezpieczenia (5 stycznia 2022 r. oraz 18 grudnia 2023 r., obowiązującą do 13 stycznia 2026 r.), na mocy których mienie Gminy podlegało ubezpieczeniu od wszystkich ryzyk, w tym od szkód wyrządzonych przez powódź. W ramach działań edukacyjnych i informacyjnych nie stosowano zachęt do ubezpieczeń prywatnych w tym zakresie. Jak wyjaśnił Wójt Gminy, *mieszkańcy doświadczeni problemem powodzi w ubiegłych latach doskonale zdają sobie sprawę z konieczności ubezpieczeń na ich posesjach.*

(akta kontroli str. 464-486, 510, 513)

Na terenie Gminy zrealizowano przedsięwzięcia dofinansowane ze środków publicznych, których celem była poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego po powodziach z 1997 r. i z 2010 r. W szczególności w latach 2014-2016 zrealizowano przebudowę obwałowań Odry w sołectwach Dobrzeń Mały i Dobrzeń Wielki oraz budowę murów oporowych. Na realizację przedsięwzięć związanych z modernizacją, uzupełnieniem i dokończeniem przebudowy obwałowań Odry Gmina otrzymała dotacje celowe na łączną kwotę 380,7 tys. zł²³. W 2016 r. Gmina zakupiła również zamknięcia mobilne oraz pompownię ciągnikową za łączną kwotę 467,8 tys. zł. W ocenie Zastępcy Wójta realizacja ww. przedsięwzięć okazała się skuteczna podczas powodzi w 2024 r.

(akta kontroli str. 363-368)

W toku kontroli nie zidentyfikowano przypadków nowej niekontrolowanej zabudowy w Gminie (np. mieszkaniowej, rekreacyjnej, przemysłowej lub usługowej), która znajdowałaby się na terenach zalewowych lub zagrożonych powodzią.

(akta kontroli str. 661-663)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew postanowieniom art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. *o zarządzaniu kryzysowym*²⁴ Wójt Gminy nie zapewnił systematycznej aktualizacji GPZK. Cykl planowania, liczony od dnia następującego po zatwierdzeniu uprzednio obowiązującej wersji planu (tj. od 9 maja 2018 r.) do dnia zatwierdzenia wersji bieżącej (27 listopada 2023 r.) przekroczył określony w ww. przepisie okres dwóch lat. Ponadto do 2 grudnia 2025 r. Staroście Opolskiemu nie przekazano aktualizacji GPZK, co stanowiło ponowne naruszenie tej samej regulacji prawnej.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił: *W dniu 27.02.2023 r. Urząd Gminy w Dobrzeńcu Wielkim otrzymał ze Starostwa Powiatowego w Opolu pismo ES.5532.9.2023.GM z dnia 27.02.2023 r. pismo dotyczące propozycji do wykonania Gminnych Planów Zarządzania Kryzysowego. W związku z tym Inspektor (...) przystąpił do sporządzania ww. dokumentu i w październiku 2023 r. sporządził dokument w postaci Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego stosując się do poleceń wskazanych w przedmiotowym piśmie. Dokument został podpisany przez Wójta oraz zatwierdzony w dniu 27.11.2023 r. przez Starostę Opolskiego. Jednocześnie informujemy, że w ramach cyklu planowania aktualnego Gminnego Planu*

²³ Umowy dotacji zawarte w latach 2011 i 2013.

²⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 122, ze zm.

Zarządzania Kryzysowego poprzez przeoczenie został przekroczony przez Inspektora (...) dwuletni czas planowania wskazany w Ustawie o zarządzaniu kryzysowym.

Brak aktualizacji GPZK w 2025 r. Wójt Gminy uzasadnił oczekiwaniem na przekazanie aktualnych informacji, dotyczących sił i środków posiadanych przez inne jednostki (Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Opolu, Komendę Miejską Policji w Opolu, Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Opolu i Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Opolu).

(akta kontroli str. 23-36, 351-358, 459, 462-463, 510, 512-513)

NIK zauważa, że warunkiem uznania GPZK za dokument wiążący jego adresatów jest zatwierdzenie planu przez właściwego starostę. Cykl planowania – w takim znaczeniu jakie nadaje mu przepis art. 3 pkt 7 ustawy o zarządzaniu kryzysowym – powinien zakończyć się w ciągu dwóch lat od dnia zatwierdzenia GPZK. Oznacza to, że wszystkie podmioty zaangażowane na mocy przepisów ww. ustawy w proces aktualizacji planu muszą ze sobą współdziałać w taki sposób, aby aktualizacja GPZK została zakończona nie później niż w ciągu dwóch lat od zatwierdzenia poprzedniego planu.

2. W GPZK obowiązujących w okresie objętym kontrolą nie w pełni rzetelnie przedstawiono diagnozę sytuacji powodziowej oraz zasady postępowania w sytuacjach kryzysowych występujących w Gminie. Powyższe powodowało, że oba Plany w ograniczonym zakresie przyczyniały się do zminimalizowania negatywnych skutków sytuacji kryzysowych, w tym powodzi. Część zapisów GPZK odnosiła się bowiem do terenu Województwa Opolskiego bądź Powiatu Opolskiego, a nie do terenu Gminy. Powyższe dotyczyło w szczególności:

a) charakterystyki powodzi jako zagrożenia; analiza tego zagrożenia dotyczyła skali wojewódzkiej, pominięto w niej natomiast specyfikę gminy;

b) organizacji ewakuacji z terenów zagrożonych – w GPZK nie wskazano obszarów narażonych na powódź i jednocześnie wymagających ewakuacji, miejsc, do których mogłaby zostać ewakuowana ludność z zagrożonych terenów, dróg ewakuacji, miejsc zbiórki, czy też źródeł, z których mogły zostać pozyskane niezbędne środki, takie jak łóżka, śpiwory, koce, czy kuchnie polowe; w GPZK przedstawiono natomiast m.in. cel ewakuacji, rolę Starosty Opolskiego oraz powiatowego sztabu ewakuacji, jak też stwierdzono, że ewakuacja ludności będzie ograniczona do granic administracyjnych powiatu.

Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich wyjaśnił m.in., że: *Gminny Plan Zarządzania Kryzysowego jest planem ramowym określającym w przypadku powodzi moduł zadaniowy (MZ.I.4), sposób postępowania specjalistycznych podmiotów wiodących w przypadku powodzi oraz standardową procedurę operacyjną (SPO 9A). Natomiast zagadnienie uszczegóławia Plan operacyjny ochrony przed powodzią dla Gminy (...), który stanowi część Planu Zarządzania Kryzysowego Gminy (...) i nie zawiera procedur postępowania właściwych dla różnych zagrożeń (np. łączność, ewakuacja, pomoc społeczna itp.). (...) Ponadto kolejnym planem uszczegóławiającym Plan Zarządzania Kryzysowego Gminy (...) jest Plan ewakuacji (...). Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Gminny Plan Zarządzania Kryzysowego funkcjonuje w Urzędzie (...) razem (jednocześnie) z innymi Planami.*

(akta kontroli str. 36, 345-358)

Należy zauważyć, że GPZK i *Plan operacyjny ochrony przed powodzią* stanowią dwa odrębne dokumenty. Podstawą sporządzenia pierwszego z nich jest art. 19

ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Obowiązek opracowania przez organ wykonawczy gminy planu operacyjnego ochrony przed powodzią wynika natomiast z postanowień art. 31a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²⁵. Niezależnie od powyższego, podstawowym dokumentem z zakresu zarządzania kryzysowego na terenie gminy jest GPZK. Dlatego też – zdaniem NIK – konieczne jest ujęcie w nim analiz odnoszących się bezpośrednio do danej gminy. Rozproszenie informacji może bowiem utrudnić reagowanie w sytuacji kryzysowej i minimalizację skutków zagrożenia.

3. Na koniec lat 2022-2024 w Urzędzie Gminy nie przeprowadzono inwentaryzacji materiałów przeciwpowodziowych, czym naruszono postanowienia wynikające art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto wartość worków przeciwpowodziowych²⁶ zakupionych w 2010 r. oraz wartość geowłókniny²⁷ zakupionej w 2024 r. została jednorazowo odpisana w ciężar kosztów (odpowiednio w 2010 r. i w 2024 r.). Z powyższego wynika, że w kolejnych latach (w tym również w okresie objętym kontrolą) w Gminie nie przestrzegano postanowień określonych w punkcie I.17 załącznika nr 8 do *polityki rachunkowości*. Zgodnie z przywołaną regulacją wewnętrzną materiały powinny być przekazywane bezpośrednio do zużycia w działalności, a ich pełną wartością obciąża się właściwe koszty, przy czym na koniec roku, na podstawie spisu z natury ustalana jest wartość nieużytych materiałów w cenie zakupu; wartość tą ujmuje się na koncie 310 *Materiały*, zmniejszając równocześnie odpowiednie koszty działalności; w następnym roku, nie później niż pod datą ostatniego dnia roku, wartość tą odnosi się odpowiednio w koszty.

W odniesieniu do powyższego Wójt Gminy wyjaśnił: *Zakupione w czasie trwających powodzi w maju 2010 i wrześniu 2024 materiały przeciwpowodziowe – worki (2010) i geowłóknina (2024), zostały przekazane do bezpośredniej walki z powodzią, co wynikało z opisu merytorycznego faktur dokumentujących w/w zakupy. Zakupy te nie były dokonywane do utworzenia/uzupełnienia materiałów przeciwpowodziowych na wypadek powodzi, tylko w związku z trwającą w danym czasie powodzią na terenie gminy. Wartość zakupionych w/w materiałów została odniesiona bezpośrednio w koszty odpowiednio roku 2010 i 2024. Referat Budżetu i Finansów na koniec roku 2010 i 2024 nie otrzymał informacji o niewykorzystaniu części zakupionych i przekazanych do wykorzystania materiałów w czasie przeprowadzonych w/w akcji przeciwpowodziowych. Wobec braku informacji o istnieniu niewykorzystanych materiałów zakupionych w czasie w/w powodzi, nie było podstaw do ustalenia stanu tych materiałów w latach 2022-2024. Ewidencję posiadanych materiałów przeciwpowodziowych przez gminę prowadzi Referat Obywatelski (...), w porozumieniu z odpowiednimi służbami na szczeblu powiatowym i wojewódzkim.*

(akta kontroli str. 487-495, 501, 510, 512)

²⁵ Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.

²⁶ Z których, według stanu na 12 września 2025 r., 2 060 sztuk znajdowało się na stanie magazynowym kontrolowanej jednostki (zgodnie z informacją uzyskaną od Inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich).

²⁷ Na dzień 12 września 2025 r. na stanie magazynowym jednostki kontrolowanej znajdowały się cztery rolki geowłókniny zakupionej przez Gminę.

Należy zauważyć, że przyczyną zaniechania przeprowadzenia obowiązkowej inwentaryzacji materiałów przeciwpowodziowych był niedostateczny przepływ informacji pomiędzy pracownikami Urzędu Gminy, co świadczy o ograniczonej skuteczności kontroli zarządczej w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wnioski	Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o: 1. Zapewnienie terminowej aktualizacji GPZK; 2. Uwzględnienie w GPZK informacji odnoszących się do Gminy, w szczególności odnoszących się do analizy zagrożenia powodzią; 3. Zapewnienie objęcia inwentaryzacją materiałów przeciwpowodziowych oraz prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie gospodarki materiałowej; 4. Podjęcie działań na rzecz właściwego przepływu informacji w Urzędzie Gminy w sprawach związanych z prowadzeniem magazynu przeciwpowodziowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 10 grudnia 2025 r.

Kontroler

Aleksandra Pawlicka

doradca ekonomiczny

podpisano elektronicznie

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Opolu

Dyrektor

Arkadiusz Kuglarz

p. o. Dyrektora

podpisano elektronicznie