



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Łódzka Delegatura w Łodzi

DLO.411.7.8.2026

LLO.411.1.5.2025

**Pan  
Rafał Maciejewski  
Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o.  
w Moszczenicy  
ul. Kosowska 2,  
97-310 Moszczenica**

## **Wystąpienie pokontrolne**

I/25/001/LLO

**Realizacja obowiązków w zakresie zbiorowego  
zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na  
terenach gmin wiejskich i miejsko-wiejskich  
w województwie łódzkim**

# I. Dane identyfikacyjne

## Jednostka kontrolowana

Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Moszczenicy<sup>1</sup>, ul. Kosowska 2, 97-310 Moszczenica

## Kierownik jednostki kontrolowanej

Rafał Maciejewski, Prezes Zarządu, od 1 sierpnia 2024 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

Bogdan Rogalski, Prezes Zarządu<sup>2</sup>, od 29 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2024 r.

## Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

## Okres objęty kontrolą

Lata 2022–2025, z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały wpływ na działalność kontrolowanych jednostek w okresie objętym kontrolą

## Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>

## Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Łódzka Delegatura w Łodzi

## Kontrolerzy

1. Sylwia Piechota, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/102/2025 z dnia 10 października 2025 r. i nr DLO/9/2025 z dnia 2 stycznia 2026 r.
2. Stanisław Wlazło, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/103/2025 z dnia 10 października 2025 r. i nr DLO/26/2026 z dnia 2 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-13)

---

<sup>1</sup> Dalej: Przedsiębiorstwo lub Spółka.

<sup>2</sup> Dalej: były Prezes Zarządu.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W latach 2022-2025 Przedsiębiorstwo zapewniło zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych do realizacji dostaw mieszkańcom w sposób ciągły i niezawodny oraz podejmowało działania w celu zabezpieczenia urządzeń i sieci wodociągowo – kanalizacyjnej na wypadek sytuacji kryzysowych, w tym ewentualnych działań o charakterze hybrydowym. Nie zawsze jednak w sposób rzetelny i prawidłowy realizowano zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przedsiębiorstwo zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>5</sup>, nie opracowało projektu wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, gdyż przedsięwzięcia w tym zakresie planowane i prowadzone były przez Gminę Moszczenica. Przedsiębiorstwo z naruszeniem terminu określonego w obowiązującym Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków<sup>6</sup> przekazywało odbiorcom informacje o planowanych przerwach w dostawie wody. W Przedsiębiorstwie prowadzono regularną wewnętrzną kontrolę jakości wody i podejmowano działania naprawcze w przypadku pogorszenia jej jakości. Nie informowano jednak Wójta Gminy o stwierdzonych przekroczeniach wartości parametrycznych pobranych próbek wody, co stanowiło naruszenie postanowień § 6 pkt 2 lit. c rozporządzenia w sprawie jakości wody<sup>7</sup>.

W latach 2022-2025 Przedsiębiorstwo wydawało warunki przyłączenia do sieci co do zasady w terminach określonych w art. 19a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zzw, przy czym nierzetelnie dokumentowano daty złożenia wniosków. Warunki przyłączenia do sieci wydawane były na podstawie niekompletnych wniosków, tj. niezawierających danych wymaganych art. 19a ust. 4 ustawy o zzw, co stwierdzono w odniesieniu do wszystkich wniosków objętych badaniem. Nierzetelnie dokumentowano również odbiory wykonanych przyłączy tj. protokoły odbioru (pięć z sześciu badanych) nie zawierały podpisów członków komisji będących przedstawicielami Przedsiębiorstwa oraz wszystkich informacji wymaganych wzorem. Ponadto w okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo wbrew postanowieniom art. 19a ust. 10 pkt 2 ustawy o zzw pobierało opłaty za odbiór i próby techniczne przyłączy, których łączna kwota wyniosła 41 859,00 zł (tj. 114 opłat pobranych w latach 2023-2025).

W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo nie korzystało z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o zzw i nie odcinało wody ani nie zamykało przyłączy kanalizacyjnych, gdyż nie stwierdziło przypadków uzasadniających podjęcie takich działań. Nie zidentyfikowało również żadnych przypadków kwalifikujących się do zawiadomienia organów ścigania o popełnieniu wykroczenia lub przestępstwa. Nie prowadzono jednak, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art.

---

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2024 r., poz. 757, dalej: ustawa o zzw.

<sup>6</sup> Przyjęty uchwałą nr XLV/295/2006 Rady Gminy Moszczenica w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków dla Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Moszczenicy, (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2006, nr 281, poz. 2183), dalej: Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. poz. 2294), dalej: „rozporządzenie w sprawie jakości wody” lub „rozporządzenie”.

9 ust. 3 ustawy o zzw regularnej kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.

W latach 2022-2025 rzetelnie wykonywano zalecenia i wnioski pokontrolne sformułowane w wyniku przeprowadzanych w Przedsiębiorstwie kontroli organów zewnętrznych w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>8</sup> kontrolowanej działalności**

#### **1. Realizacja zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków**

##### **Opis stanu faktycznego**

1. W okresie objętym kontrolą liczba odbiorców usług dostarczania wody na terenie Gminy Moszczenica wzrosła z 3.613 w 2022 r. do 3.732 w I półroczu 2025 r. Łączna ilość dostarczanej wody z pięciu stacji uzdatniania wody<sup>9</sup> wynosiła w poszczególnych latach okresu 2022-2025 (I połowa) odpowiednio:

- SUW Moszczenica – 173, 198, 200 i 77 tys. m<sup>3</sup>,
- SUW Jarosty – 91, 95, 113, 44 tys. m<sup>3</sup>,
- SUW Srock – 66, 70, 69 i 26 tys. m<sup>3</sup>,
- SUW Baby – 64, 65, 72 i 25 tys. m<sup>3</sup>,
- SUW Rękoraj – 31, 35, 34 i 12 tys. m<sup>3</sup>.

Liczba odbiorców usług odprowadzania ścieków bytowych<sup>10</sup> wzrosła z 1.834 w 2022 r. do 1.987 w 2025 r. Odprowadzili oni w poszczególnych latach okresu 2022-2025 (I połowa) odpowiednio: 172, 182, 189 i 94 tys. m<sup>3</sup> ścieków do kanalizacji gminnej.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, w latach 2022–2025 Przedsiębiorstwo nie posiadało obowiązujących umów na odbiór ścieków przemysłowych od podmiotów zewnętrznych wpisujących się w zakres regulowany ustawą o zzw.

(akta kontroli str. 289, 773-784)

2. W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy obowiązywał Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, przyjęty uchwałą Rady Gminy Moszczenica z dnia 28 czerwca 2006 r. Przedsiębiorstwo w 2018 r. w związku ze zmianą przepisów ustawy o zzw, zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw<sup>11</sup> skierowało do Rady Gminy projekt nowego

---

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

<sup>9</sup> Dalej również: SUW.

<sup>10</sup> Do gminnej sieci kanalizacyjnej nie wprowadzano ścieków przemysłowych.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2017, poz. 2180, dalej: ustawa zmieniająca ustawę o zzw.

regulaminu, kolejny projekt został złożony w 2021 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nowy regulamin nie został przyjęty. Rada Gminy trzykrotnie podejmowała uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu nowego regulaminu i przekazania go do zaopiniowania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie<sup>12</sup>, tj. w 2018, 2019 i 2021 r.

Wójt Gminy Moszczenica poinformował NIK, że PGW Wody Polskie negatywnie zaopiniowały projekt regulaminu. Wskazał również, że zostały podjęte działania mające na celu niezwłoczne wypracowanie nowego regulaminu.

Zgodnie z Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków, Przedsiębiorstwo miało obowiązek zapewnić:

- zdolności dostawcze posiadanego przyłącza wodociągowego poprzez dostawę wody do odbiorcy w ilości ustalonej w umowie,
- przepustowość posiadanego przyłącza kanalizacyjnego poprzez odprowadzanie ścieków, w ilości określonej w umowie,
- dostawę wody o jakości przeznaczonej do spożycia przez ludzi,
- ciągłość i niezawodność dostaw wody oraz odprowadzania ścieków z i do posiadanych przez Przedsiębiorstwo urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Regulamin określał również obowiązek informowania odbiorców przez Przedsiębiorstwo w sposób zwyczajowo przyjęty:

- o planowanych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody, z wyprzedzeniem co najmniej 72 godzinnym,
- niezwłocznie o zaistniałych nieplanowanych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody, o ile czas ich trwania przekraczał 6 godzin.

W przypadku planowanej lub zaistniałej przerwy w dostawie wody przekraczającej 12 godzin, Przedsiębiorstwo zobowiązane zostało do zapewnienia zastępczego punktu poboru wody i poinformowania o tym odbiorców, wraz ze wskazaniem lokalizacji zastępczego punktu poboru wody.

(akta kontroli str. 290-302, 387-405, 643-721)

W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo podejmowało działania w celu zapewnienia zdolności posiadanych urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, poprzez przeprowadzenie szeregu działań technicznych i operacyjnych – wspólnie z Gminą Moszczenica takich jak m.in.:

- systematyczne przeglądy, konserwacje i remonty newralgicznych odcinków sieci, stacji uzdatniania wody (SUW) oraz oczyszczalni ścieków,
- zastosowanie w ujęciach wody nowoczesnych systemów monitoringu, przepływomierzy i przetworników ciśnienia,
- wydzielenie mniejszych monitorowanych obszarów (stref) w sieci wodociągowej oraz sukcesywną rozbudowę połączeń między poszczególnymi strefami zasilania w celu przekierowania dostaw wody w przypadku jej niedoborów w konkretnej strefie zasilania,

---

<sup>12</sup> Dalej: PGW Wody Polskie.

- instalację nowych, nowoczesnych urządzeń w ujęciach wody oraz strategicznych punktach sieci,
- wybudowanie na ujęciach wody w Srocku, Moszczenicy oraz Jarostach, sześciu zbiorników retencyjnych wody oraz wyposażenie ujęć w alternatywne źródła zasilania (agregaty prądotwórcze).

(akta kontroli str. 726-741)

W okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki niezapewnienia przez Przedsiębiorstwo właściwego ciśnienia wody dla odbiorców, spowodowane zagrożeniami związanymi z suszą hydrologiczną. Prezes Zarządu wyjaśnił, że możliwe to było m.in. dzięki wyposażeniu ujęć wody w połączenia sieciowe oraz zewnętrzne zbiorniki retencyjne<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 655-667)

W przypadku planowanych przerw w dostawie wody, informacja o tym przekazywana była mieszkańcom za pośrednictwem systemów teleinformatycznych, tj. strony internetowej Przedsiębiorstwa oraz Urzędu Gminy w Moszczenicy. Analiza dokumentacji<sup>14</sup> oraz ww. stron internetowych wykazała, że Przedsiębiorstwo informowało odbiorców o planowanych przerwach w dostawie wody, z naruszeniem terminu określonego w obowiązującym Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków (za wyjątkiem dwóch przypadków), co zostało szerzej opisane w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 303-342)

W okresie objętym kontrolą wystąpiło sześć przypadków awarii urządzeń wodociągowych, które wymagały wstrzymania dostaw wody do odbiorców. Przerwy w dostawie wody nie przekraczały sześciu godzin. Nie wystąpiły przypadki awarii sieci kanalizacyjnej, które wymagałyby wstrzymania ciągłości świadczenia usług, tj. odbioru ścieków.

(akta kontroli str. 616-642, 655-688)

W Przedsiębiorstwie funkcjonowały procedury i instrukcje eksploatacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, w tym m.in.:

- instrukcje obsługi stacji uzdatniania wody służących do usuwania ponadnormatywnych ilości żelaza i manganu,
- opisy techniczne zestawów hydroforowo-pompowych,
- instrukcje opisujące pracę systemu monitoringu obiektów wodociągowych (w tym sterownika stacji uzdatniania wody) i kanalizacyjnych,
- dokumentacja techniczno - ruchowa przepompowni ścieków,
- instrukcja obsługi oczyszczalni ścieków w Moszczenicy, w której wskazano m.in. potencjalne obszary zakłóceń mogących powodować obniżenie efektów oczyszczania ścieków, przyczyny ich powstania oraz sposoby przeciwdziałania,
- instrukcja ruchu i eksploatacji agregatu prądotwórczego zasilającego rezerwowo w energię elektryczną oczyszczalnię ścieków,
- instrukcja programu obsługującego stację do zautomatyzowanego przyjmowania ścieków z wozów asenizacyjnych, który umożliwił m.in. zdalną kontrolę stacji, wykonywanie

<sup>13</sup> Łącznie 6 zbiorników po 200 m<sup>3</sup> pojemności.

<sup>14</sup> 19 zawiadomień o planowanych przerwach w dostawie wody.

raportów na podstawie przesyłanych danych ze stacji oraz parametryzację stacji i innych funkcji niezbędnych do obsługi urządzenia.

Powyższe dokumenty wskazywały potencjalne sytuacje krytyczne i awaryjne oraz sposoby postępowania w przypadku ich wystąpienia.

(akta kontroli str. 343-344)

W Przedsiębiorstwie wprowadzono w 2014 r. *Zasady zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych dla Gminy Moszczenica*. Dotyczyły one prowadzenia działalności przez Przedsiębiorstwo w zakresie zabezpieczenia dostaw wody dla Gminy w okresie szeroko rozumianego zagrożenia bezpieczeństwa Państwa, w tym na wypadek wojny. W dokumencie tym m.in. scharakteryzowano ujęcia wody istniejące na terenie Gminy<sup>15</sup>, wskazano przewidywane dobowe normy zapotrzebowania na wodę w sytuacjach kryzysowych oraz zdolność produkcyjną istniejących ujęć.

W Gminnych Planach Zarządzania Kryzysowego Gminy Moszczenica obowiązujących w okresie objętym kontrolą<sup>16</sup>, wskazano zagrożenia mogące wywołać potencjalne negatywne skutki oddziaływania na ludzi, środowisko i infrastrukturę związane z funkcjonowaniem zaopatrzenia odbiorców w wodę i odprowadzaniem ścieków, dotyczące takich sytuacji kryzysowych jak m.in. susza, powódź, epidemia, skażenia chemiczne, czy zagrożenia terrorystyczne, a także skutki wynikające z tych zagrożeń (m.in. ograniczenia w dostępie do wody pitnej, skażenia ujęć wody, zniszczenia wodociągów, ujęć i oczyszczalni ścieków). W Planach uwzględniono też zadania Przedsiębiorstwa, jako jednego z uczestników zarządzania kryzysowego, które obejmowały m.in. monitoring i analizę otrzymanych informacji pod kątem wydajności i zapotrzebowania gminy na wodę, kontrolę ujęć wody, linii przesyłowych i zasilania awaryjnego, odtwarzanie gotowości niesprawnych ujęć i zasilania awaryjnego, kontrolę jakości wody pitnej z ujęć.

Zapewniono ochronę fizyczną oraz ochronę przed atakami hakerskimi, serwera obsługującego Przedsiębiorstwo.

(akta kontroli str. 345-384)

W październiku 2025 r. pracownicy Przedsiębiorstwa brali udział w szkoleniu na temat „Cyberbezpieczeństwa infrastruktury IT Gminy Moszczenica”.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w latach 2022-2025 w Przedsiębiorstwie nie zidentyfikowano zdarzeń o charakterze kryzysowym, jak również potencjalnych działań o charakterze hybrydowym.

(akta kontroli str. 385-386, 655-667)

3. W latach 2022-2025 Przedsiębiorstwo nie prowadziło inwestycji w zakresie budowy urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, nie opracowywało również, na podstawie art. 24 ust. 1 w związku z ust. 7 ustawy o zzw, wieloletniego planu ich rozwoju i modernizacji.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, Przedsiębiorstwo nie realizowało we własnym imieniu i na własny koszt przedsięwzięć w zakresie budowy, przebudowy lub modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, było natomiast zaangażowane w realizację 21 przedsięwzięć realizowanych przez

---

<sup>15</sup> Gmina posiadała 5 ujęć wody.

<sup>16</sup> Jeden Plan opracowany został w 2021 r., a drugi w 2024 r.

Gminę Moszczenica, poprzez wsparcie merytoryczne i organizacyjne, w tym udział w cotygodniowych naradach koordynacyjnych, uzgadnianie programów funkcjonalno-użytkowych, współpracę przy opracowywaniu i opiniowaniu koncepcji oraz projektów technicznych, sprawowanie nadzoru technicznego nad przebiegiem prac.

(akta kontroli str. 40-45, 655-667, 722-725)

4. W okresie objętym kontrolą do Przedsiębiorstwa nie wpływały wnioski o wydanie warunków technicznych o przyłączenie nieruchomości do kanalizacji sanitarnej na odbiór ścieków przemysłowych. Składane wnioski dotyczyły ścieków bytowych lub wydania warunków na wykonanie przyłącza do sieci wodociągowej. Szczegółowe badanie kompletności składanych wniosków oraz terminowości wydawania warunków przyłączenia przeprowadzone na próbie 12 losowo wybranych wniosków<sup>17</sup>, wykazało że:

- na podstawie 12 złożonych wniosków wydano łącznie 16 warunków (sześć warunków przyłączenia do sieci wodociągowej<sup>18</sup> i 10 do sieci kanalizacyjnej), w tym: w dwóch przypadkach warunki zgodnie z art. 19a ust 1 pkt 1 i 2 zostały wydane w terminie odpowiednio jednego i czterech dni od daty złożenia wniosku<sup>19</sup>, w 13 przypadkach<sup>20</sup> pomimo braku daty złożenia wniosków, data wniosku oraz data wydania warunków wskazywały, że wnioski rozpatrywane były w ustawowym terminie<sup>21</sup>. W jednym przypadku warunki zostały wydane po 88 dniach od daty sporządzenia wniosku, przy czym brak udokumentowania daty złożenia wniosku uniemożliwił wiarygodną ocenę dochowania ustawowego terminu wydania warunków (szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*);
- wnioski były niekompletne, tj. nie zawierały wszystkich danych określonych art. 19a ust. 4 ustawy o zzw, dane te nie zostały uwzględnione w stosowanych w Przedsiębiorstwie formularzach wniosków<sup>22</sup> (szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*).

Na podstawie wydanych ww. 16 warunków technicznych przyłączenia Przedsiębiorstwo dokonało odbiorów wykonania sześciu przyłączy, w pozostałych 10 przypadkach nie zgłoszono odbiorów<sup>23</sup>, nie wystąpiły przypadki odmowy odbioru. Szczegółowe badanie dokonanych odbiorów oraz ich zgodności z ustawą o zzw wykazało, że:

- wszystkie odbiory dotyczyły wykonania przyłącza do sieci kanalizacyjnej i zostały dokonane w terminie ważności wydanych warunków określonym w art. 19a ust. 7 ustawy o zzw;
- w pięciu przypadkach protokoły odbioru sporządzone były nierzetelne, tj. nie zostały podpisane przez członków komisji dokonującej odbioru ze strony Przedsiębiorstwa oraz

---

<sup>17</sup> Po trzy wnioski z każdego roku, w tym dwa wnioski dotyczyły przyłączenia do sieci wodociągowej, sześć przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, zaś cztery zarówno do sieci wodociągowej jak i do sieci kanalizacyjnej.

<sup>18</sup> W tym w dwóch przypadkach warunkiem wykonania przyłącza wodociągowego była rozbudowa istniejącej sieci wodociągowej.

<sup>19</sup> Wniosek dotyczył zarówno wydania warunków na przyłączenie do sieci wodociągowej jak i kanalizacyjnej.

<sup>20</sup> Tj. 13 warunków wydanych na podstawie 10 wniosków, w tym trzech wniosków dotyczących zarówno wydania warunków na przyłączenie do sieci wodociągowej jak i kanalizacyjnej.

<sup>21</sup> Warunki wydano w terminie od dwóch do 15 dni od daty wniosku.

<sup>22</sup> Określone w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązki dotyczące terminu wydawania warunków technicznych przyłączenia oraz dotyczące elementów wniosków o przyłączenie zawierały postanowienia sprzeczne z art. 19a ust. 1 oraz niezgodne i rozszerzające w stosunku do wymogów określonych w art. 19a ust. 4 ustawy o zzw. W związku z powyższym odstąpiono w tym zakresie od oceny zgodności z postanowieniami regulaminu. Odstąpiono również od oceny zgodności protokołów odbiorów wykonanych przyłączy z wymogami określonymi regulaminem.

<sup>23</sup> W tym w dwóch przypadkach odbioru dokonano na podstawie nowych warunków technicznych, wydanych po złożeniu kolejnych wniosków.

- nie zawierały wszystkich danych wymaganych wzorem: nie potwierdzono czy roboty wykonano zgodnie lub niezgodnie z wydanymi warunkami, w tym w dwóch przypadkach nie oceniono jakości wykonanych robót (szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*);
- w przypadku pięciu odbiorów Przedsiębiorstwo w wydanych warunkach technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej ustaliło opłatę za odbiór i próby techniczne przyłącza w kwocie 369,00 zł brutto. Rozszerzone badanie wykazało, że w latach 2022-2025 wbrew postanowieniom art. 19a ust. 10 pkt 2 ustawy o zzw pobrano łącznie 114 opłat za odbiór i próby techniczne przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych na łączną kwotę 41 859,00 zł brutto (szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 46, 49-164, 167-204)

5. W okresie objętym kontrolą, Przedsiębiorstwo prowadziło regularną wewnętrzną kontrolę jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i podejmowało działania w przypadku jej nienależytej jakości. Kontrola ta odbywała się zgodnie z zaakceptowanym corocznie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim<sup>24</sup> harmonogramem badań wody. Laboratorium wykonujące badania na zlecenie Przedsiębiorstwa wdrożyło system jakości badań wody, zatwierdzany corocznie przez właściwego miejscowo PPIS.

Parametry objęte monitoringiem były zgodne z częścią A i B załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie jakości wody. Wykonywane one były zgodnie z częstotliwością nie mniejszą niż określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Dodatkowe badania Przedsiębiorstwo wykonywało w przypadku pogorszenia jakości wody, po podjęciu działań naprawczych.

Ponadto, w 2022 r. Przedsiębiorstwo wykonało badania promieniotwórczości wody przeznaczonej do spożycia ze wszystkich ujęć, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. Wyniki badań stężenia trytu oraz izotopów radu nie przekraczały granic wykrywalności określonych w załączniku nr 6, pkt C rozporządzenia. Tym samym przedsiębiorstwo było obowiązane wykonać kolejne badania w tym zakresie za pięć lat (§ 15 ust. 2 rozporządzenia).

W latach 2022-2025<sup>25</sup> w ramach prowadzonej kontroli jakości wody, stwierdzono 19 przypadków przekroczenia jej wartości parametrycznych. O stwierdzonych przekroczeniach na ogół terminowo informowano PPIS, niemniej jednak w dwóch przypadkach informację taką przekazano z opóźnieniem. Przedsiębiorstwo w żadnym z ww. przypadków nie poinformowało Wójta Gminy Moszczenica o stwierdzonych przekroczeniach wartości parametrycznych (szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 406-615)

6. W latach 2022-2025 Przedsiębiorstwo nie prowadziło kontroli ilości i jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz kontroli przestrzegania warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, co było niezgodne z art. 9 ust. 3 ustawy o zzw (szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 655-667)

---

<sup>24</sup> Dalej: PPIS.

<sup>25</sup> III kwartały.

7. W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo nie korzystało z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o zzw w zakresie odcinania dostawy wody lub zamykania przyłącza kanalizacyjnego, nie zidentyfikowało również (m.in. w związku z brakiem kontroli) przesłanek uzasadniających podjęcie takich czynności, tj. przypadków wykonania przyłącza niezgodnie z przepisami prawa, wprowadzania ścieków niespełniających wymogów jakościowych określonych w przepisach prawa lub celowego uszkodzenia albo pominięcia urządzenia pomiarowego, nielegalnego poboru wody lub nielegalnego odprowadzania ścieków lub celowego uszkodzenia albo pominięcia wodomierzy lub urządzeń pomiarowych. Ponadto zaległości w należnościach z tytułu świadczonych usług dostarczania wody i odprowadzania ścieków za pełne dwa okresy obrachunkowe nie przekraczały w latach objętych kontrolą kwoty 5 tys. zł<sup>26</sup>.

(akta kontroli str. 165-166, 655-667)

8. W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo nie kierowało zawiadomień do organów ścigania, w związku z podejrzeniem popełnienia wykroczenia bądź przestępstwa, o których mowa w art. 28 ust. 1 – 4a ustawy o zzw. Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie stwierdzono żadnego przypadku kwalifikującego się do zawiadomienia organów ścigania na podstawie ww. przepisów.

(akta kontroli str. 726-741)

9. W latach 2022-2025 działalność Przedsiębiorstwa w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków była przedmiotem ośmiu kontroli zewnętrznych przeprowadzonych przez instytucje takie jak: Okręgowy Urząd Miar w Łodzi<sup>27</sup> (jedna kontrola w 2022 r.), Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie<sup>28</sup> (sześć kontroli w 2024 r. i jedna w 2025 r.). Ponadto corocznie, w ramach sprawowanego nadzoru nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, kontrole przeprowadzał PPIS. Zalecenia i wnioski sformułowane w związku ze stwierdzonymi przez PGW Wody Polskie i PPIS nieprawidłowościami zostały zrealizowane lub ich realizacja będzie możliwa w roku 2026. Nieprawidłowości te dotyczyły:

- poboru wód podziemnych z ujęcia wody znajdującego się na dz. nr ewid. 851/3 w Moszczenicy bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego albo pozwolenia zintegrowanego w związku z wygaśnięciem dotychczasowego pozwolenia<sup>29</sup>. Stan ten trwał od 17 stycznia do 24 października 2024 r., tj. do czasu uzyskania nowego pozwolenia<sup>30</sup>. W związku z powyższym Przedsiębiorstwo zapłaciło karę pieniężną w łącznej kwocie 28 305,00 zł<sup>31</sup>;
- niewykonania lub braku możliwości wykonania części zobowiązań zawartych w pozwoleniach wodnoprawnych udzielonych Przedsiębiorstwu<sup>32</sup>, tj. braku badań jakości wody pierwotnej pobranej ze studni głębinowych, braku możliwości wykonania pomiaru wydajności studni i konserwacji rzeki Wierzejki na odcinku 150 m. W ramach realizacji

---

<sup>26</sup> Stan na koniec roku 2022, 2023 i 2024 i na dzień 30 września 2025 r. Kwota graniczna 5 tys. zł przyjęta została na potrzeby kontroli.

<sup>27</sup> Wydział Zamiejscowy w Piotrkowie Trybunalskim, dalej: „OUM”.

<sup>28</sup> Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, dalej: „PG Wody Polskie”.

<sup>29</sup> Kontrole przeprowadzone przez PGW Wody Polskie.

<sup>30</sup> Decyzja nr WP.ZUZ.4210.162.2024.AD z dnia 4 października 2024 r.

<sup>31</sup> Nałożoną decyzjami PG Wody Polskie: nr WP.ZUT.477.9.2025 z dnia 6 maja 2025 r., nr WP.ZUT.477.10.2025 z dnia 6 maja 2025 r., nr WP.ZUT.477.106.2025 z dnia 15 września 2025 r., nr WP.ZUT.477.107.2025 z dnia 15 września 2025 r.

<sup>32</sup> Kontrole przeprowadzone przez PGW Wody Polskie, stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wykonania zobowiązań zawartych w decyzjach Starosty Piotrkowskiego: nr RS-V.6341 160.2015.DM z dnia 03 lutego 2016 r. i nr RS.6341.155.2016.DM z dnia 28 października 2016 r.

wniosków pokontrolnych Przedsiębiorstwo przeprowadziło w dniu 9 maja 2025 r. brakujące badania jakości wody pierwotnej. Ponadto PGW Wody Polskie wnioskowało, aby przy ubieganiu się o kolejne pozwolenia wodnoprawne zwrócono uwagę na możliwości Przedsiębiorstwa w zakresie realizacji zobowiązań zawartych w decyzjach. Jak wyjaśnił Prezes Spółki, wnioski zostaną wykonane przy występowaniu o nowe pozwolenia<sup>33</sup>;

- naruszenia wymagań w zakresie parametrów i wartości parametrycznych<sup>34</sup> jakim powinna odpowiadać woda, określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie jakości wody. W 2022 r. w pięciu próbkach wody<sup>35</sup> pobranych z trzech wodociągów publicznych stwierdzono m.in. przekroczenie ogólnej liczby mikroorganizmów po 72 h, ponadnormatywną zawartość manganu, ponadnormatywną zawartość jonu amonu. Przedsiębiorstwo w związku ze stwierdzonymi naruszeniami, zgodnie z zaleceniami PPIS podjęło działania naprawcze i doprowadziło jakość wody do składu zgodnego z wymaganiami.

(akta kontroli str. 205-287, 773-784)

10. Prezes Zarządu wskazał, że w związku z procedowanymi zmianami ustawy o zzw wynikającymi z wdrożenia wymogów dyrektywy w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia<sup>36</sup>, konieczne będą zmiany organizacyjne, dostosowujące Przedsiębiorstwo do nowych wymogów, takich jak m.in.: prowadzenie bardziej szczegółowej oceny ryzyka, przeprowadzanie częstszych badań i raportowania jakości wody, zwiększenie wymagań w zakresie systemów jakości i zarządzania ryzykiem, zapewnienie szerszego nadzoru inspekcji sanitarnych, poprawa infrastruktury sieciowej, jak również stworzenie systemów zarządzania danymi do gromadzenia, analizy i udostępniania informacji online. Prezes podkreślił, że *„spełnienie powyższych wymogów będzie wymagało poniesienia sporych nakładów finansowych, na które Spółka w tej chwili nie jest przygotowana. Małe Przedsiębiorstwa jak nasze już dziś borykają się z brakami kadrowymi i kompetencyjnymi, mającymi swoje podłoże w ograniczeniach finansowych wynikających z presji taryfowej, a także braku wykwalifikowanych i kompetentnych pracowników sektora wodociągowego na lokalnym rynku pracy”*.

(akta kontroli str. 726-741)

## **Stwierdzone nieprawidłowości**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Analiza 19 zawiadomień o planowanych przerwach w dostawie wody oraz strony internetowej Przedsiębiorstwa wykazała, że w 17 przypadkach poinformowano odbiorców o planowanych przerwach w dostawie wody, z naruszeniem terminu określonego w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków. W 16 przypadkach zawiadomienie w tej sprawie zamieszczano na stronie internetowej w terminie od jednego do dwóch dni (24 do 48 godzin) od daty planowanej przerwy w dostawie wody, a w jednym - w tym samym dniu. Tymczasem zgodnie

---

<sup>33</sup> Ważność pozwoleń w przedmiotowym zakresie upływała w 2026 r.

<sup>34</sup> Kontrole PPIS.

<sup>35</sup> W latach 2022-2025 (do 30 września) pobrano do badania łącznie 66 próbek wody z pięciu wodociągów publicznych.

<sup>36</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. UE L 435 z 23.12.2020, str. 1).

z Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków, Przedsiębiorstwo miało obowiązek poinformowania odbiorców o planowych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody, z wyprzedzeniem co najmniej 72 godzinnym.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że powyższe przypadki planowych przerw w dostawie wody, spowodowane były pracami zewnętrznych firm, realizujących zadania inwestycyjne Gminy na ujęciach wody i sieciach wodociągowych, a niedotrzymanie 72 - godzinnego terminu powiadomień wynikało głównie z charakteru prowadzonych prac, których przebieg ulegał częstym nieprzewidzianym zmianom.

(akta kontroli str. 303-342, 655-667)

2. Przedsiębiorstwo w sposób nierzetelny dokumentowało daty złożenia wniosków o wydanie warunków przyłączenia do sieci, skutkiem czego w przypadku jednego z 12 badanych wniosków nie było możliwe wiarygodne ustalenie dochowania terminu wydania warunków, o którym mowa w art. 19a ust 1 ustawy o zzw, które w tym przypadku zostały wydane po 88 dniach od daty sporządzenia wniosku.

(akta kontroli str. 102-106, 152-153)

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, w większości przypadków składane wnioski o wydanie warunków technicznych przyłączenia były datowane z bieżącą datą umieszczoną w jego nagłówku, co z założenia było traktowane jako data wpływu. Zdaniem Prezesa, w wyniku niedopatrzenia pracownika przyjęto dokument datowany wcześniejszą datą niż faktyczna data wpływu do Przedsiębiorstwa. Wnioskodawca nie zaktualizował daty dostarczonego wniosku, a pracownik przyjmujący wniosek nie zweryfikował jej poprawności. Prezes wskazał, iż w celu wyeliminowania możliwości wystąpienia podobnych sytuacji w przyszłości, wprowadzono kancelaryjny obieg dokumentów i poinstruowano osoby przyjmujące wnioski o konieczności rzetelnej weryfikacji treści uzupełnionej przez wnioskodawcę, co pozwoli zapewnić prawidłowy i jednoznaczny obieg dokumentacji w zakresie wydawania warunków technicznych.

(akta kontroli str. 726-741)

3. W latach 2022-2025 Przedsiębiorstwo wydawało warunki przyłączenia do sieci na podstawie niekompletnych wniosków, tj. niezawierających wszystkich danych wymaganych art. 19a ust. 4 ustawy o zzw, co było działaniem nierzetelnym. Powyższe stwierdzono w odniesieniu do 16 warunków przyłączenia do sieci wydanych na podstawie objętych badaniem 12 wniosków, które nie zawierały:
  - informacji o przeznaczeniu i sposobie wykorzystywania nieruchomości lub obiektu, który ma zostać przyłączony do sieci (art. 19a ust. 4 pkt 3) – jeden wniosek;
  - określenia dobowego zapotrzebowania na wodę z podziałem na wodę do celów bytowych, technologicznych, przeciwpożarowych oraz innych, z uwzględnieniem przepływów średniodobowych i maksymalnych godzinowych oraz wielkości ładunku zanieczyszczeń (art. 19a ust. 4 pkt 4) – w pięciu z sześciu wniosków dotyczących przyłączenia do sieci wodociągowej określono miesięczne zamiast dobowego zapotrzebowanie na wodę bez uwzględnienia przepływów, w tym w dwóch nie wskazano celu, w jednym przypadku określono ilość dobowego zapotrzebowania na wodę do celów socjalno-bytowych; bez uwzględnienia przepływów;

- określenia ilości i jakości odprowadzanych ścieków z podziałem na ścieki bytowe i przemysłowe (art. 19a ust. 4 pkt 5) - w żadnym przypadku (10 wniosków o przyłączenie do sieci kanalizacyjnej) nie wskazano jakości odprowadzanych ścieków, w tym w jednym przypadku również rodzaju ścieków;
- planu zabudowy lub szkicu sytuacyjnego, określającego usytuowanie przyłącza w stosunku do istniejącej sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej oraz innych obiektów i sieci uzbrojenia terenu – siedem wniosków.

(akta kontroli str. 49-76, 80-84, 88-91, 95-88, 102-106, 110-114, 118-130,  
139-143, 154-156)

*Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, przekazywany we wniosku zakres danych stanowił podstawę do określenia rodzaju oraz wielkości zapotrzebowania na wodę bądź odbiór ścieków, o które wnioskował Inwestor. Informacje zawarte we wnioskach pozwalały na jednoznaczne ustalenie podstawowych parametrów niezbędnych do wydania warunków technicznych. W przypadkach, w których pojawiały się wątpliwości co do precyzyjnego określenia parametrów technicznych lub zakresu wnioskowanego zapotrzebowania, Przedsiębiorstwo każdorazowo pozyskiwało brakujące lub doprecyzowujące informacje w drodze kontaktu telefonicznego z Wnioskodawcą. Działanie to miało na celu sprawne i rzetelne rozpatrzenie wniosku oraz wydanie warunków technicznych odpowiadających rzeczywistym potrzebom inwestycji. Odprowadzane ścieki miały charakter typowych ścieków bytowych, powstających w wyniku metabolizmu ludzkiego. Zdaniem Prezesa Zarządu, charakter i ilość tych ścieków nie wskazywały na konieczność żądania dodatkowych danych wykraczających poza standardowe parametry przyjmowane dla tego rodzaju zabudowy (jednorodzinnej/wielorodzinnej/usługowej).*

*Zdaniem Prezesa Zarządu, stosowany przez Przedsiębiorstwo wzór wniosku o wydanie warunków technicznych uwzględniał wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego określenia warunków technicznych oraz zakresu świadczonych usług. Dane, które zgodnie z art. 19a ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków powinny zostać wskazane we wniosku, a które nie były ujęte w stosowanym formularzu, nie były – w ocenie Przedsiębiorstwa – konieczne do określenia zakresu usług objętych wydawanymi warunkami technicznymi. Celem przyjętego rozwiązania było uproszczenie procedury składania wniosku oraz ograniczenie jego zakresu do danych istotnych z punktu widzenia Przedsiębiorstwa, co miało na celu ułatwienie jego wypełnienia przez Inwestorów i Wnioskodawców oraz usprawnienie obsługi petentów.*

(akta kontroli str. 726-741)

NIK zwraca uwagę, że zamieszczenie we wnioskach informacji wskazanych ustawą o zzw ma charakter obligatoryjny i ich zakres nie może być zawężany w zależności od oceny ich niezbędności do wydania warunków przyłączenia do sieć. Dane te nie mogą być również uzupełniane w sposób nieformalny.

4. Badanie przeprowadzone na próbie sześciu protokołów odbioru wykonanych przyłączy do sieci kanalizacyjnej wykazało, że w pięciu przypadkach były one sporządzone nierzetelnie, gdyż nie zawierały podpisów członków komisji będących przedstawicielami Przedsiębiorstwa oraz

niektórych informacji wymaganych stosowanym wzorem protokołu, tj.: potwierdzenia<sup>37</sup> czy prace wykonane zostały zgodnie lub niezgodnie z wydanymi warunkami wykonania przyłącza (pięć protokołów) oraz oceny jakości robót (trzy protokoły)<sup>38</sup>.

(akta kontroli str. 72-109, 163-164)

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, niedopatrzenie osób sporządzających protokół na miejscu wykonania przyłącza było przyczyną braku podpisów członków komisji oraz braku jednoznacznej informacji o zgodności wykonanych robót z wydanymi warunkami technicznymi i oceny jakości robót. Zdaniem Prezesa Zarządu, oceniając jakość robót jako prawidłową, pośrednio potwierdzono wykonanie ich zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi, zaś brak w trzech przypadkach oceny jakości wynikał z niedopatrzeń. Prezes Zarządu wskazał, że mając na uwadze konieczność zachowania pełnej i jednoznacznej dokumentacji odbiorowej, podjęto działania zmierzające do wyeliminowania tego rodzaju uchybień w przyszłości poprzez doprecyzowanie zapisów protokołów odbioru.

(akta kontroli str. 773-784)

5. W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo pobrało 114 opłat za odbiory przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych oraz przeprowadzone próby techniczne na łączną kwotę 41 859,00 zł<sup>39</sup>, co stanowiło naruszenie art. 19a ust. 10 ustawy o zwz, zgodnie z którym nie pobiera się opłat za *odbiór przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a także za włączenie przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego do sieci wodociągowej albo kanalizacyjnej oraz za inne zezwolenia z tym związane*. Opłata była pobierana w kwocie 360,00 zł brutto<sup>40</sup>.

(akta kontroli str. 167-204)

Prezes Zarządu potwierdził pobieranie we wskazanym okresie opłaty za odbiór przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego oraz przeprowadzenie prób technicznych. Jak wyjaśnił, *wprowadzenie opłaty nastąpiło na podstawie ustnego polecenia ówczesnego Prezesa Spółki, Pana Bogdana Rogalskiego. Polecenie obejmowało również zmianę treści wydawanych warunków technicznych w zakresie informacji dotyczącej powyższych opłat. Celem wprowadzenia opłaty było poprawienie sytuacji finansowej spółki w tamtym okresie oraz częściowe pokrycie kosztów związanych z dużą liczbą nowo budowanych przyłączy, wynikającą z dynamicznego rozwoju sieci kanalizacji sanitarnej. Kwota ustalona została na podstawie kosztów pracowników, kosztów dojazdu (2-3 razy w trakcie budowy danego przyłącza) oraz wsparcia technicznego np. przy odszukaniu sieci kanalizacyjnej. Próba techniczna obejmowała skontrolowanie drożności i szczelności nowo budowanego rurociągu poprzez napełnienie jej wodą i obserwację. Dodatkowo kontrolowano mocowanie wjazdu i poprawność montażu studzienki rewizyjnej.*

Były Prezes Zarządu potwierdził, że przyczyną wprowadzenia opłat była bardzo trudna sytuacja finansowa Spółki, spowodowana wielokrotną odmową zmian taryf na wodę i ścieki ze strony regulatora. Zdaniem byłego Prezesa Zarządu, był to okres nasilonych włączeń z uwagi na

---

<sup>37</sup> Poprzez skreślenie na protokole niewłaściwego zwrotu.

<sup>38</sup> W dwóch protokołach jakość robót oceniono jako prawidłową.

<sup>39</sup> Tj. w okresie od 6 czerwca 2023 roku do 3 stycznia 2025 roku, w tym: 37 opłat dotyczących przyłączy wodociągowych na łączną kwotę 13 446,00 zł, (tj. w 2023 r. 7 749,00 zł, 2024 r. – 5 697,00 zł) i 77 dotyczących przyłączy kanalizacji sanitarnej na łączną kwotę 28 413,00 zł (tj. w 2023 r. – 18 450,00 zł, 2024 r. – 9 594,00 zł, 2025 r. – 369,00 zł).

<sup>40</sup> W 2024 r. trzy opłaty dotyczące przyłączy wodociągowych zostały pobrane w kwocie 300 zł brutto.

kończący się proces inwestycyjny budowy kanalizacji sanitarnej. Czasochłonne i pracochłonne czynności związane z odbiorami przyłączy generowały dla Spółki koszty pracy sprzętu i koszty wynagrodzeń pracowników.

(akta kontroli str. 773-784, 795-798)

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień. Trudna sytuacja finansowa Przedsiębiorstwa nie może być uzasadnieniem do obciążania obywateli opłatą niedopuszczalną przepisami prawa.

6. Przedsiębiorstwo w żadnym z 19 stwierdzonych przypadków przekroczeń wartości parametrycznych<sup>41</sup> w pobranych próbkach w ramach wewnętrznej kontroli jakości wody, nie poinformowało o przekroczeniach Wójta Gminy Moszczenica, co stanowiło naruszenie § 6 pkt 2 lit. c<sup>42</sup> rozporządzenia w sprawie jakości wody. Ponadto w dwóch przypadkach informacje o przekroczeniach przekazano do PPIS w Piotrkowie Trybunalskim z 32-dniowym opóźnieniem<sup>43</sup>.

Prezes Zarządu w sprawie nieinformowania Wójta o stwierdzonych przekroczeniach wyjaśnił, że po otrzymaniu negatywnych wyników badań, Przedsiębiorstwo koncentrowało swoje działania na niezwłocznym doprowadzeniu jakości wody do parametrów zgodnych z obowiązującymi przepisami. Skuteczność podjętych działań naprawczych była potwierdzona wynikami powtórnych badań wody. Informacje te stanowiły podstawę do wydania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego *Oceny jakości wody do spożycia*, które były następnie przekazywane przez PPIS również Wójtowi Gminy Moszczenica. Wskazał, iż uznano, że taki tryb obiegu informacji był wystarczający.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach, gdyż z § 6 pkt 2 lit. c rozporządzenia w sprawie jakości wody, jednoznacznie wynika dla przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych obowiązek informowania wójta o stwierdzonych przekroczeniach wartości parametrycznych wody. *Oceny jakości wody przeznaczonej do spożycia*, na które powołuje się Prezes Zarządu, sporządzone zostały przez PPIS na podstawie § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia i stwierdzały przydatność wody do spożycia, po przeprowadzonych już działaniach naprawczych. Nie wskazywano w nich przekroczeń stwierdzonych w ramach kontroli wewnętrznej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną stwierdzonych opóźnień w przekazaniu informacji do PPIS był głównie nadmiar obowiązków pracownika zajmującego się utrzymaniem bieżącej infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej, przyjmowaniem i wydawaniem warunków technicznych oraz prowadzeniem dokumentacji w w/w zakresie.

NIK potwierdza, że Przedsiębiorstwo każdorazowo podjęło działania zmierzające do zapewnienia właściwej jakości wody, a kolejne badania wykonane w miejscach stwierdzonych przekroczeń, potwierdziły przydatność wody do spożycia. Powyższy fakt został pisemnie potwierdzony przez PPIS w Piotrkowie Trybunalskim.

---

<sup>41</sup> 7 przekroczeń w 2022 r. i po 4 przekroczenia w latach 2023-2025 r.

<sup>42</sup> Obowiązek informowania państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz wójta - w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od daty sporządzenia sprawozdań z badań jakości wody.

<sup>43</sup> Próbkę pobraną w dniu 2 lipca 2025 r. (sprawozdania z dnia 8 lipca 2025 r.) – odpowiednio: mętność i jon amonowy (wodociąg: Srock, ul. Południowa 3, Raciborowice 66).

(akta kontroli str. 406-615, 726-741)

7. W latach 2022-2025 Przedsiębiorstwo wbrew postanowieniom art. 9 ust. 3 ustawy o zzw nie prowadziło regularnej kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, powodem nieprzeprowadzania kontroli był brak przesłanek oraz sygnałów do podjęcia czynności kontrolnych.

(akta kontroli str. 655-667)

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek i uwagi:

### **Uwagi**

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na konieczność:

1. Terminowego informowania odbiorców o planowanych przerwach w dostawie wody.
2. Każdorazowego informowania Wójta Gminy Moszczenica o stwierdzonych przekroczeniach wartości parametrycznych w ramach wewnętrznej kontroli jakości wody, a także terminowego informowania o tym PPIS w Piotrkowie Tryb.
3. Wydawania warunków przyłączenia do sieci na podstawie kompletnych wniosków.
4. Rzetelnego dokumentowania odbiorów wykonanych przyłączy do sieci.
5. Prowadzenia regularnej kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz warunków ich wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o zzw.

### **Wniosek**

1. Dokonanie zwrotu nienależnie pobranych opłat za odbiory i próby techniczne przyłączy.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Łódzkiej Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego i wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Łódź, dnia 27 stycznia 2026 r.

Kontrolerzy

Główny specjalista kontroli państwowej

**Sylwia Piechota**

/podpisano elektronicznie/

Główny specjalista kontroli państwowej

**Stanisław Wlazło**

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Łódzka Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektora

**Piotr Walczak**

/podpisano elektronicznie/