



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Łódzka Delegatura w Łodzi

DLO.411.1.11.2025

**Pan
Sylwester Topolski
Prezes Zarządu
Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o.
w Zelowie**

Wystąpienie pokontrolne

I/25/001

**Realizacja obowiązków w zakresie zbiorowego
zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na
terenach gmin wiejskich i miejsko-wiejskich
w województwie łódzkim**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Łódzka Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210 | 93-106 Łódź

Tel. +48 42 239 32 00 | llo@nik.gov.pl | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Zelowie¹, ul. Żeromskiego 28, 97-425 Zelów.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Sylwester Topolski, Prezes Zarządu Spółki², od 22 listopada 2024 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu Spółki poprzednio pełnili:

- Ewelina Woźniak, od 20 czerwca 2024 r. do 21 listopada 2024 r.
- Michał Michałek, od 27 kwietnia 2021 r. do 20 listopada 2024 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Okres objęty kontrolą

Lata 2022-2025, z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały wpływ na działalność kontrolowanej jednostki w okresie objętym kontrolą.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Łódzka Delegatura w Łodzi

Kontroler

Ryszard Lewiński, gł. specjalista k.p.,
upoważnienie do kontroli nr LLO/99/2025 z dnia 10 października 2025 r.

(akta kontroli str. 1 - 18)

¹ Dalej również: „Spółka”.

² Dalej również „Prezes”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

W latach 2022-2025 Spółka zapewniała dostawę wody i odbiór ścieków mieszkańcom i przedsiębiorcom w sposób ciągły i niezawodny, za wyjątkiem dziewięciu przypadków, w których wystąpiły awarie sieci wodociągowej. W przypadku awarii trwających powyżej 24 godzin Spółka zapewniała zastępczy punkt poboru wody. Spółka wydawała terminowo warunki techniczne na przyłącza do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz dokonywała ich odbiorów technicznych. W przypadku dwóch nieruchomości stwierdzono, iż wystąpiły pobór wody i odprowadzanie ścieków bez uprzednio zawartej umowy ze Spółką.

Prezes Zarządu Spółki podejmował również działania w celu zabezpieczenia urządzeń i sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na wypadek sytuacji kryzysowych, w tym w zakresie cyberbezpieczeństwa, podejmując działania w celu pozyskania finansowania z zewnętrznych źródeł.

Spółka nie opracowała projektu wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ponieważ działania planistyczne w tym zakresie wykonywał Burmistrz Miasta Zelowa.

Spółka prowadziła regularną wewnętrzną kontrolę jakości wody i podejmowała działania w przypadku pogorszenia jej jakości. Regularne kontrole urzędowe jakości wody prowadzone były również przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego⁵ w Bełchatowie.

W latach 2022-2025 Spółka na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁶ (dalej: zzw) dokonała odciążenia wody dla jednej nieruchomości z powodu nieuiszczenia przez właściciela nieruchomości należności za dostarczanie wody za pełne dwa okresy obrotowe.

Nałożone na Spółkę obowiązki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie zawsze były realizowane w sposób prawidłowy i rzetelny, a NIK stwierdziła następujące nieprawidłowości:

- nieprowadzenie kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, do czego zobowiązywał art. 9 ust. 3 ustawy o zzw,
- nieuwzględnienie w trzech umowach zawartych z dostawcami ścieków przemysłowych postanowień pozwoleń wodnoprawnych odnoszących się do dopuszczalnych wartości niektórych zanieczyszczeń ścieków, co było wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 12 ust 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych⁷ (dalej: *rozporządzenie w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków*),

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „PPIS”.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 757.

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1757 t.j.

- nieokreślenie w czterech umowach zawartych z dostawcami ścieków przemysłowych ilości i rodzaju wprowadzanych ścieków, co było wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy zzw,
- w jednym przypadku Spółka świadczyła usługi odbioru ścieków przemysłowych wytwórcy ścieków przemysłowych również w okresie, w którym wytwórca nie posiadał pozwolenia wodnoprawnego, co było działaniem nierzetelnym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą liczba odbiorców usług dostarczania wody wzrosła z 3.805 w 2022 r. do 3.982 w I półroczu 2025 r. Łączna ilość dostarczanej wody wynosiła w poszczególnych latach okresu 2022-2025 (I półrocze) odpowiednio (w tys. m³):

- SUW⁸ Żelów – 479,910; 502,950; 494,590; 237,140;

- ujęcie Kociszew – 45,868; 52,960; 59,214; 27,120.

Liczba odbiorców usług odprowadzania ścieków bytowych wzrosła z 2.135 w 2022 r. do 2.260 w I półroczu 2025 r. Liczba odbiorców usług odprowadzenia ścieków przemysłowych w badanym okresie była stała i wynosiła sześć. Ilość odprowadzonych ścieków bytowych w okresie od 2022 r. do 2025 r. (I półrocze) wynosiła w poszczególnych latach odpowiednio (w tys. m³): 193,6604; 196,0037; 202,0215 i 99,6494. Natomiast ilość odprowadzonych ścieków przemysłowych wynosiła odpowiednio (w tys. m³): 12,724; 13,456; 15,532; 9,912.

(akta kontroli str. 80)

1.2. W Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków wskazano m.in., iż woda dostarczana będzie w sposób ciągły pod ciśnieniem nie mniejszym niż 0,05 MPa (0,5 bara), odbiór ścieków do urządzeń kanalizacyjnych będzie prowadzony również w sposób ciągły o stanie i składzie zgodnym z aktualnie obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami. W Regulaminie określono: warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług, sposób rozliczeń za świadczone usługi, warunki przyłączenia do sieci, warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych, sposób dokonywania odbioru przyłączy wodno-kanalizacyjnych, sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczonej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, sposób załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji, warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

(akta kontroli str. 105 - 115)

W okresie objętym kontrolą wystąpiło dziewięć przypadków niedotrzymania ciągłości dostaw wody, w tym:

⁸ Stacja Uzdatniania Wody.

- w czterech przypadkach były to nieszczelności na rurach, w tym w dwóch sytuacjach była to awaria trwająca poniżej 24 godzin i nie wystąpiła konieczność udostępnienia zastępczego punktu poboru wody, w pozostałych dwóch sytuacjach udostępniono zastępczy punkt poboru wody – zbiornik magazynujący wodę w środkach transportu lądowego. Na stronie internetowej Spółki zamieszczono informację o zaistniałych sytuacjach;
- w dwóch przypadkach nastąpił przeciek, w tym w jednej sytuacji na trójniku, w drugim na zgrzewie rury wodociągowej. Awaria trwała poniżej 24 godzin i nie udostępniono zastępczego punktu poboru wody, powiadomiono dwóch odbiorców wody w jednym przypadku i w drugim zamieszczono informacje na stronie internetowej Spółki;
- w jednym przypadku nastąpił wyciek na zgrzewie rury wodociągowej. Awaria trwała poniżej 24 godzin i nie udostępniono zastępczego punktu poboru wody, zamieszczono informacje na stronie internetowej Spółki;
- w jednym przypadku doszło do pęknięcia rury wodociągowej. Awaria trwała poniżej 24 godzin i nie udostępniono zastępczego punktu poboru wody;
- w jednym przypadku doszło do uszkodzenia rury wodociągowej. Awaria trwała poniżej 24 godzin i nie udostępniono zastępczego punktu poboru wody, zamieszczono informacje na stronie internetowej Spółki.

(akta kontroli str. 81)

Zarząd Spółki przyjął uchwałę⁹ w sprawie procedury postępowania na wypadek pogorszenia jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Celem ww. procedury było zapewnienie szybkiego i skutecznego sposobu eliminowania zagrożeń zdrowia i życia ludzi, powstałych na skutek pogorszenia się jakości wody dostarczanej przez Spółkę, eliminowanie przyczyn powodujących pogarszanie stanu wody oraz zapewnienie awaryjnych dostaw wody. Procedura obejmowała zagadnienia oceny jakości wody (w tym: nadzór nad jakością wody, ocenę przydatności wody, ograniczenie ryzyka pogorszenia jakości wody) oraz sposoby postępowania w przypadku skażenia wody lub pogorszenia jej jakości (w tym: potencjalne przyczyny pogorszenia jakości wody, przyjmowanie zgłoszeń o zaistniałych awariach oraz pogorszenia jakości wody, zasady postępowania w przypadku pogorszenia jakości wody oraz jej skażenia, informowanie odbiorców wody o jej jakości, zapewnienie awaryjnych źródeł dostaw wody, schemat postępowania w przypadku skażenia wody). Z procedurą zapoznano pracowników Spółki. W procedurze wymieniono jej uczestników, którymi byli: PSSE¹⁰ w Bełchatowie, Burmistrz Miasta i Gminy Żelów, Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego, konserwatorzy ujęć wody, sołtysi, OSP.

(akta kontroli str. 82 - 104)

W celu zabezpieczenia urządzeń i sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na wypadek sytuacji kryzysowych, w tym potencjalnych działań o charakterze hybrydowym, Spółka podpisała umowę z firmą zewnętrzną, w ramach której otrzymała raport, w którym ustalono stan faktyczny obecnych rozwiązań cyberbezpieczeństwa oraz koncepcję docelowej architektury cyberbezpieczeństwa. Na

⁹ Uchwała Zarządu nr 3/11/2025 z 24 listopada 2025 r.

¹⁰ Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna.

podstawie ww. raportu Spółka złożyła wniosek o grant „Cyberbezpieczny Wodociąg”. Wniosek uzyskał pozytywną ocenę formalną i został przekazany do oceny merytorycznej.

(akta kontroli str. 434 - 440)

1.3. Spółka nie opracowała wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ponieważ – zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o zzw nie planowała budowy takich urządzeń. Prezes wyjaśnił, iż urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne stanowią w całości własność Gminy Żelów, w które Spółka została wyposażona umową dzierżawy.

(akta kontroli str. p27.10/3, umowa dzierżawy)

1.4. Spółka wydawała terminowo i na podstawie kompletnych wniosków warunki techniczne na przyłącza do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz dokonywała odbiorów technicznych przyłączy¹¹ poprzez sporządzenie zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 7 regulaminu organizacyjnego Spółki, protokołów odbioru przyłączy stanowiących potwierdzenie prawidłowości ich wykonania.

(akta kontroli str. 120, 448 - 463)

1.5. Spółka prowadziła regularną wewnętrzną kontrolę jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i podejmowała działania w przypadku jej nienależytej jakości. Kontrola odbywała się zgodnie z zaakceptowanymi corocznie przez PPIS w Bełchatowie harmonogramami badania wody. Laboratoria wykonujące badania na zlecenie Spółki miały wdrożone system jakości badań wody, zatwierdzone corocznie przez właściwego miejscowo PPIS. Parametry wody objęte kontrolą wewnętrzną jakości wody były zgodne z częścią A i B załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi¹² (dalej: *rozporządzenie w sprawie jakości wody*). Wykonywane one były zgodnie z częstotliwością nie mniejszą niż określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Dodatkowe badania Spółka wykonywała w przypadku pogorszenia jakości wody, po podjęciu działań naprawczych, realizując tym samym dyspozycję § 6 pkt 1c. ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 154 – 183, 226 - 238)

W 2022 r. Spółka wykonała badania promieniotwórczości wody przeznaczonej do spożycia ze wszystkich ujęć wody, zgodnie z § 15 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie jakości wody*. W próbkach ze studni nr 1, 2, 13b, 14a wykryto przekroczenia dopuszczalnych wartości izotopu radu i po poinformowaniu o tych wynikach PPIS w Bełchatowie, PPIS zalecił dokonanie ponownej kontroli za 6 miesięcy dla studni 1 i 2 oraz za dwa lata dla studni 13b i 14a. Spółka w 2023 r. i 2024 r. wykonała zleczone badania promieniotwórczości wody i wyniki badań nie przekraczały granic wykrywalności określonych w załączniku nr 6, pkt C rozporządzenia.

(akta kontroli str. 226 - 238)

1.6. Spółka nie prowadziła kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych oraz kontroli przestrzegania warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, co stanowiło naruszenie art. 9 ust. 3 ustawy o zzw (szczegółowy opis znajduje się w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Kontrola ilości ścieków bytowych i przemysłowych odbywała się

¹¹ Ustaleń dokonano na podstawie 12 losowo zbadanych wniosków o przyłącze wodociągowe i 12 wniosków o przyłącze kanalizacyjne.

¹² Dz. U. z 2017 r. poz. 2294.

na podstawie ilości zużytej wody (z uwzględnieniem wody bezzwrotnie zużytej) albo w oparciu o wskazania urządzeń pomiarowych.

(akta kontroli str. 441 - 447)

W wyniku kontroli sześciu umów zawartych z dostawcami ścieków przemysłowych NIK stwierdziła, iż:

a) Trzy umowy z dostawcami ścieków przemysłowych były niezgodne z pozwoleniami wodnoprawnymi, ponieważ w tych umowach nie uwzględniono dopuszczalnych wartości parametrów wskaźników zanieczyszczeń określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. Powyższe działanie było niezgodne z § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków* w brzmieniu: „*Zakres wskaźników zanieczyszczeń i ich dopuszczalne wartości oraz maksymalną wartość strumienia objętości ścieków przemysłowych, w zależności od specyfiki tych ścieków, ustala przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, uwzględniając warunki pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w § 8 pkt 1 i 2*”. (szczegółowy opis znajduje się w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

b) W czterech umowach z dostawcami ścieków przemysłowych¹³, nie określono ilości i rodzaju wprowadzanych ścieków. Powyższe było wbrew dyspozycji art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy zzw. (szczegółowy opis znajduje się w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

c) W jednym przypadku Spółka świadczyła usługi w zakresie odbioru ścieków przemysłowych w okresie, w którym przedsiębiorca nie dysponował pozwoleniem wodnoprawnym (szczegółowy opis znajduje się w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 284 - 362)

1.7. Spółka skorzystała z uprawnień wskazanych w art. 8 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy o zzw i odcięła dostawę wody do nieruchomości. Zamknięcie przyłącza wodociągowego odbyło się w dniu 24.06.2024 r. i do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zostało przywrócone dostarczanie wody. Przyczyną odcięcia dostarczania wody było nieuiszczenie przez właściciela nieruchomości należności za dostarczanie wody za pełne dwa okresy obrachunkowe. Właściciel nieruchomości został powiadomiony przez Spółkę o zamiarze odcięcia dostawy wody i o lokalizacji zastępczego punktu poboru wody. O zamiarze odcięcia dostawy wody zostali powiadomieni Burmistrz Zelowa i PPIS w Bełchatowie.

(akta kontroli str. 441 - 447)

1.8. Spółka nie kierowała zawiadomień do organów ścigania w związku z podejrzeniem popełnienia wykroczenia bądź przestępstwa, o których mowa w art. 28 ust. 1-4a ustawy o zzw, pomimo, iż w przypadku dwóch nieruchomości¹⁴ stwierdzono, że wystąpiły pobór wody i odprowadzanie ścieków bez uprzednio zawartej umowy ze Spółką. Jak wyjaśnił Prezes, w pierwszym przypadku właściciel składał formalne wnioski, uzyskiwał warunki techniczne (2006/2017), a następnie wystąpił o odbiór (2022 r.). Taki przebieg zdarzeń mógł być przez Spółkę oceniony jako wskazujący na dążenie do legalizacji, a nie na jednoznaczny zamiar bezumownego korzystania. Skoro w orzecznictwie akcentuje się umyślność czynu z art. 28 ust. 4 ustawy o zzw,

¹³ Umowy nr: 1814/2023 z 18.10.2023 r., 3414/2019 z 01.04.2019 r., 4018/2022 z 31.05.2022 r., 4006/2022 z 05.04.2022 r.

¹⁴ Dokonano kontroli dokumentów 12 losowo wybranych nieruchomości.

Spółka mogła uznać, że przy stanie dowodowym opartym głównie na oświadczeniach i domniemaniach okresu korzystania, brak jest podstaw do kategorycznego formułowania zawiadomienia o przestępstwie.

Spółka w oparciu o przeciętne normy zużycia wody określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury¹⁵ określiła odszkodowanie w wysokości 8.026,52 zł. Po uregulowaniu ww. odszkodowania oraz po złożeniu wniosku o odbiór przyłączy wodociągowego i kanalizacyjnego Spółka zamontowała wodomierz, dokonała odbioru technicznego przyłączy w dniu 09.08.2022 r. i zawarła umowę na dostawę wody i odprowadzanie ścieków.

Natomiast w przypadku drugiej nieruchomości Prezes wyjaśnił, że ujawniono co prawda wbudowane przyłącze wodociągowe, które jednak nie było podłączone do sieci wodociągowej. Przy braku podłączenia nie zachodziło zatem pobieranie wody z urządzeń wodociągowych w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy o zzw. W konsekwencji, Spółka mogła uznać, że brak było przedmiotu zawiadomienia w zakresie art. 28 ust. 1 ustawy, ponieważ znamiona czynu nie były spełnione. Natomiast ujawnienie wprowadzania ścieków od czerwca 2018 r. nastąpiło dopiero przy czynnościach odbiorowych w 2023 r. Spółka - przy braku wcześniejszej kontroli i odczytów urządzeń pomiarowych i przy wieloletnim okresie - mogła ocenić, że materiał dowodowy był niewystarczający do jednoznacznego wykazania elementu umyślności oraz precyzyjnego okresu realizacji znamion. Spółka dokonała legalizacji protokołem z 13 lipca 2023 r., zawarła umowę oraz - za zgodą właścicieli - obciążyla ich kwotą kompensacyjną za okres bezumownego odprowadzania ścieków¹⁶. Z perspektywy funkcjonalnej przedsiębiorstwa wod.-kan. działanie to przerwało czyn trwały i usunęło stan naruszenia.

(akta kontroli str. 120, 434 - 440, 448 - 463)

1.9. Do książki kontroli Zakładu, w okresie objętym kontrolą i w zakresie przedmiotu kontroli NIK, zostały dokonane dwa wpisy. Pierwszy przez Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w dniu 29.04.2024 r. w związku z kontrolą utrzymania i eksploatacji sieci wodociągowej w miejscowości Kociszew, Dąbrowa, Grabostów, zlokalizowanych na terenie gminy Zelów. Drugi wpis został dokonany w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Bełchatowie. PPIS w Bełchatowie w dniu 13.08.2025 r. sporządził protokoły z kontroli, których przedmiotem były: ocena stanu sanitarnego ujęcia wody wodociągu Zelów, ocena ujęcia wody wodociągu Kociszew, będących w dyspozycji Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Zelowie. W protokołach z obu ujęć wody PPIS nie zawarł uwag, zaleceń i wniosków. Ponadto PPIS w Bełchatowie przeprowadził kontrole:

a) PPIS pismami z dni 03.02.2023 r., 22.02.2023 r. i 31.03.2023 r., poinformował Spółkę o przekroczeniach dopuszczalnych zawartości manganu w wodzie z wodociągu Zelów w próbkach pobranych odpowiednio w dniach 30.01.2023 r.¹⁷, 21.02.2023 r.¹⁸, i 27.03.2023 r.¹⁹ We

¹⁵ Rozporządzenie z dnia 14 stycznia 2002 r. Ministra Infrastruktury w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody Dz.U. z 2002 r. nr 8 poz. 70.

¹⁶ W kwocie 3.992,40 zł.

¹⁷ W pobranych próbkach wody stwierdzono przekroczenie manganu: SUW Zelów - 76 µg/l, Szkoła podstawowa w Łobudzicach - 54 - 66 µg/l. Dopuszczalna wartość to 50 µg/l.

¹⁸ W pobranych próbkach wody stwierdzono przekroczenie manganu: SUW Zelów - 69 µg/l. Dopuszczalna wartość to 50 µg/l.

¹⁹ W pobranej próbce wody w SUW Zelów - woda wychodząca do sieci zawierała 73 µg/l manganu. Dopuszczalna wartość to 50 µg/l.

wszystkich ww. pismach PPIS wydał zalecenia: podjąć skuteczne działania naprawcze w celu doprowadzenia wody z wodociągu Zelów do składu odpowiadającego wymaganiom rozporządzenia Ministra Zdrowia z 7 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 2294); niezwłocznie wykonać badanie wody w ramach kontroli wewnętrznej w kierunku przekroczonego parametru, o wynikach badania poinformować PPIS w Bełchatowie. Spółka pismami z dnia 09.03.2023 r., 12.04.2023 r., i 15.05.2023 r. poinformowała PPIS o wynikach badań wody pobranych odpowiednio w dniach 13.02.2023 r.²⁰, 15.03.2023 r.²¹, i 19.04.2023 r.²².

Spółka pismem z dnia 16.06.2023 r. zwróciła się z prośbą do PPIS o możliwość stwierdzenia warunkowej przydatności wody do spożycia z ujęcia wody w Zelowie na okres 1,5 roku ze względu na przekroczenia wartości parametrów wskaźnikowych manganu w próbkach wody z ww. wodociągu oraz braku możliwości usunięcia nieprawidłowości w wyniku doraźnie podjętych działań. Spółka wskazała, iż zaplanowała modernizację SUW Zelów w okresie 29 miesięcy.

W związku z prośbą Spółki w dniu 14.07.2023 r. PPIS wydał decyzję stwierdzającą warunkową przydatność wody do spożycia z wodociągu Zelów ze względu na przekroczenie wartości parametrycznej manganu i określił dopuszczalną wartość parametryczną manganu $\leq 100 \mu\text{g/l}$ do dnia 31.12.2024 r. i nakazał Spółce: niezwłocznie rozpowszechnić komunikat opracowany przez PPIS zawierający informacje o zaleceniach wykorzystania wody, w sposób umożliwiający zapoznanie się z komunikatem przez konsumentów z obszaru, dla którego wydano komunikat; niezwłocznie przekazać odbiorcom usług pisemnej informacji o podejmowanych oraz planowanych działaniach naprawczych; wyznaczenie miejsc, częstotliwości i zakresu badania jakości wody w uzgodnieniu z PPIS. W ramach realizacji ww. zaleceń Spółka dokonała pomiaru zawartości wody w próbkach pobranych w dniach: 24.08.2023 r.²³, 26.10.2023 r.²⁴, 30.01.2024 r.²⁵, 29.04.2024 r.²⁶. Wyniki badań Spółka przesyłała do PPIS.

PPIS pismem z dnia 04.06.2024 r. przekazał Spółce komunikat i zobowiązał ją do powiadomienia odbiorców wodociągu Zelów o tym, że w badaniach wody z wodociągu Zelów stwierdzono obniżenie wartości parametrycznej manganu i PPIS w Bełchatowie stwierdza przydatność wody spożycia.

(akta kontroli str. 367 - 403)

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki, Spółka przekazywała komunikaty otrzymywane od PPIS odbiorcom wody poprzez:

- umieszczenie komunikatu na stronie internetowej Spółki,

²⁰ W pobranych próbkach wody w SUW Zelów, Oczyszczalni, Szkoła Podstawowa w Łobudzicach, Szkoła Podstawowa nr 4 w Zelowie, zawartość manganu była poniżej $50 \mu\text{g/l}$.

²¹ W pobranych próbkach wody w SUW Zelów, Oczyszczalni, Szkoła Podstawowa w Łobudzicach, Szkoła Podstawowa nr 4 w Zelowie, zawartość manganu była poniżej $50 \mu\text{g/l}$.

²² W pobranych próbkach wody w SUW Zelów (ul. Dzielna), Mauryców 1A, Szkoła Podstawowa w Zelowie Ul. Żeromskiego 51, Szkoła Podstawowa Łobudzice zawartość manganu była poniżej $50 \mu\text{g/l}$.

²³ W pobranych próbkach wody zawartość manganu wynosiła: Szkoła Podstawowa w Zelowie ul. Żeromskiego 51 – $27 \mu\text{g/l}$, Szkoła Podstawowa Łobudzice 54 – $28 \mu\text{g/l}$, Mauryców 1A – $<5 \mu\text{g/l}$, SUW Zelów, ul. Dzielna – $143 \mu\text{g/l}$.

²⁴ W pobranych próbkach wody zawartość manganu wynosiła: Szkoła Podstawowa w Zelowie ul. Żeromskiego 51 – $<5 \mu\text{g/l}$, Szkoła Podstawowa Łobudzice 54 – $<5 \mu\text{g/l}$, Mauryców 1A – $<5 \mu\text{g/l}$, SUW Zelów, ul. Dzielna – $50 \mu\text{g/l}$.

²⁵ W pobranych próbkach wody zawartość manganu wynosiła: Szkoła Podstawowa w Zelowie ul. Żeromskiego 51 – $<5 \mu\text{g/l}$, Szkoła Podstawowa Łobudzice 54 – $<5 \mu\text{g/l}$, Mauryców 1A – $<5 \mu\text{g/l}$, SUW Zelów, ul. Dzielna – $19 \mu\text{g/l}$.

²⁶ W pobranych próbkach wody zawartość manganu wynosiła: Szkoła Podstawowa w Zelowie ul. Żeromskiego 51 – $<5 \mu\text{g/l}$, Szkoła Podstawowa Łobudzice 54 – $<5 \mu\text{g/l}$, Mauryców 1A – $<5 \mu\text{g/l}$, SUW Zelów, ul. Dzielna – $11 \mu\text{g/l}$.

- przekazanie komunikatu do Urzędu Miasta i Gminy Zelów,
- wywieszanie komunikatu na drzwiach wejściowych do siedziby Spółki,
- powiadamianie telefonicznie i przekazałem e-mailem komunikat: sołtysom, placówkom oświatowym, przedszkolom, bibliotekom, ośrodkom zdrowia, przychodniom, Domowi Pomocy Społecznej, Domowi Seniora, restauracjom, punktom gastronomicznym i piekarniom.

(akta kontroli str. 448 - 463)

b) W dniu 25.11.2024 r. w SUW Zelów PPIS stwierdził²⁷ warunkową przydatność wody do spożycia w wodociągu Zelów ze względu na obecność bakterii grupy coli i określił termin trwania przekroczenia oraz przywrócenia należytej jakości wody do dnia 11.12.2024 r., oraz określił dopuszczalną wartość parametryczną dla bakterii grupy coli < 10jtk/100 ml. PPIS wydał Spółce zalecenia:

- podjęcie działań naprawczych,
- poinformowanie odbiorców o zaistniałej sytuacji,
- prowadzenie stałego monitoringu chloru wodnego w wodzie wodociągowej,
- wykonanie badań jakości w wodzie,
- przedłożenie sprawozdania z badań jakości wody do 11.12.2024 r.

PPIS w Bełchatowie w dniu 27.11.2024 r. wydał komunikat skierowany do użytkowników wody z wodociągu w Zelowie. *„Woda warunkowo przydatna do spożycia po przygotowaniu przez min. 2 minuty a następnie bez gwałtownego schłodzenia pozostawiona do ostudzenia. Przygotowania wymaga też woda do: przygotowania posiłków, mycia spożywanych na surowo owoców warzyw, mycia zębów, mycia naczyń, kąpeli noworodków i niemowląt. Woda bez przygotowania może być stosowana do codziennego mycia, prania odzieży, prac porządkowych (np. mycia podłóg) splukiwania toalet”*. PPIS zobowiązał Spółkę do powiadomienia odbiorców wody w sposób zapewniający dotarcie informacji do wszystkich użytkowników.

28.11.2024 r. Spółka poinformowała PPIS o tym, *„iż sieć wodociągowa jest płukana i dezynfekowana z użyciem polichlorku sodu oraz że odbiorcy wody zostali poinformowani o zaistniałej sytuacji. Zostały pobrane próbki wody do badań laboratoryjnych z 4 punktów zgodności oraz ze stuni 13A, 13B i 14A. Działania naprawcze będą prowadzone do uzyskania pozytywnych wyników jakości mikrobiologicznej wody we wszystkich punktach monitoringowych”*. W dniach 2 i 3 grudnia 2024 r. Spółka dokonała sprawdzenia jakości wody odpowiednio przed i po przeprowadzonych działaniach naprawczych i wyniki badań przesłała do PPIS. PPIS w dniu 2.12.2024 r. wydał komunikat *„Woda warunkowo przydatna do spożycia po przygotowaniu przez min. 2 minuty a następnie bez gwałtownego schłodzenia pozostawiona do ostudzenia. Przygotowanie wymaga też woda do: przygotowania posiłków, mycia spożywanych na surowo owoców warzyw, mycia zębów, mycia naczyń, kąpeli noworodków i niemowląt. Woda bez przygotowania może być stosowana do codziennego mycia, prania odzieży, prac porządkowych (np. mycia podłóg) splukiwania toalet”*. PPIS zobowiązał Spółkę do powiadomienia odbiorców wody w sposób zapewniający dotarcie informacji do wszystkich użytkowników.

PPIS w dniu 2.12.2024 r. ponownie dokonał kontroli zdatności wody z SUW Zelów do spożycia i w dniu 5.12.2024 r. wydał komunikat: *„PPIS w Bełchatowie informuje, że woda w próbkach pobranych*

²⁷ Protokół nr 93/K/24.

w ramach kontroli urzędowej i wewnętrznej w dniu 2.12.2024 r. z wodociągu Żelów nie stwierdzono przekroczeń parametrów mikrobiologicznych. PPIS w Bełchatowie przy prowadzonej dezynfekcji stwierdza przydatność wody do spożycia". PPIS zobowiązał Spółkę do powiadomienia odbiorców wody w sposób zapewniający dotarcie informacji do wszystkich użytkowników

(akta kontroli str. 404 - 433)

c) Pismem z 5.12.2024 r. PPIS Bełchatów zobowiązał Spółkę do niezwłocznego wykonania badania wody w ramach kontroli wewnętrznej w SUW Żelów – woda wychodząca do sieci i w trzech punktach monitorujących na sieci. Badanie należało wykonać w zakresie smaku, zapachu. PPIS otrzymał prośbę o interwencję dotyczącą złej jakości wody z wodociągu Żelów (zły smak i zapach). 11.12.2024 r. Spółka przesyła sprawozdanie do PPIS z badania jakości wody z wodociągu Żelów w zakresie smaku i zapachu. Próbkę wody pobrane zostały w dniu 6.12.2024 r. z 4 punktów zgodności. Faktycznie badanie zostało wykonane w zakresie smaku i barwy zamiast smaku i zapachu. 13.12.2024 r. Spółka przesyła sprawozdanie do PPIS z badania jakości wody z wodociągu Żelów w zakresie smaku i zapachu próbek pobranych 9.12.2024 r. Pismem 19.12.2024 r. PPIS w Bełchatowie zawiadomił Spółkę, iż na podstawie próbek z wodociągu Żelów w ramach kontroli wewnętrznej próbek pobranych w dniach 3.12.2024 r. oraz w ramach kontroli urzędowej próbek pobranych w dniach 02.12.2024 r., że w zakresie przebadanych parametrów woda spełnia wymagania określone w rozporządzeniu.

(akta kontroli str. 404 – 433)

d) W dniu 28.11.2024 PPIS w Bełchatowie przeprowadził kontrolę²⁸ w budynku SUW w hali filtrów. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydano następujące zalecenia:

- uporządkować pomieszczenie hali filtrów oraz teren wokół budynku SUW,
- naprawić opaskę wokół studni 138 na terenie SUW Żelów,
- zabezpieczyć końcówki rurociągów tłocznych przed zanieczyszczeniami,
- usunąć zbędne przedmioty z hali filtrów.

Nałożono grzywnę na Prokurenta spółki w wysokości 200,00 zł. W dniu 16.12.2024 r. PPIS dokonał ponownej kontroli²⁹ hali filtrów. Kontrola sanitarna ujęcia wody wodociągu Żelów w związku z zastosowanym karaniem mandatowym, sprawdzenie wykonania zaleceń wydanych w dniu 28.11.2024 r. W protokole z kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Zalecenia zostały wykonane.

(akta kontroli str. 404 - 433)

1.10. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, iż z uwagi na niezakończone prace nad zmianami w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w celu wdrożenia wymogów dyrektywy w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi niełatwo zająć stanowisko w sprawie trudności i problemów w związku z procedowanymi obecnie zmianami. Niemniej jednak wdrożenie nowych przepisów, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, może wiązać się z dużymi nakładami finansowymi na modernizację, monitoring i nowe procedury.

(akta kontroli str. 436 - 443)

²⁸ Protokół z kontroli Nr HK/68/95/24.

²⁹ Protokół kontroli nr HK/68/100/24.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W całym okresie objętym kontrolą Spółka nie prowadziła kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, do czego zobowiązywał Spółkę art. 9 ust. 3 ustawy o zzw.

Prezes wyjaśnił, iż dostawcy ścieków przemysłowych zobligowani byli do wykonywania nie rzadziej niż dwa razy w roku badania jakości ścieków przemysłowych zawierających substancje zanieczyszczające zawarte w załączniku do zarządzenia Prezesa Zarządu Spółki w sprawie dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń w ściekach przemysłowych wprowadzanych do oczyszczalni ścieków w Zelowie. Dostawcy ścieków zobowiązani byli do udostępniania Spółce wyników tych badań. Prezes nie odniósł się natomiast do braku kontroli ścieków bytowych.

(akta kontroli str. 441 - 447)

NIK również wskazuje, iż obowiązek prowadzenia przez Spółkę kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych wynikał z art. 9 ust. 3 ustawy o zzw i Spółka powinna ten obowiązek wypełnić, a go nie wypełniała. Badania wykonywane przez dostawców ścieków były prowadzone w ramach kontroli wewnętrznej zgodnie z art. 10 pkt 4 ustawy o zzw i przekazywane następnie przedsiębiorstwu w myśl art. 10 pkt 5 ustawy tej ustawy. Nie można jednak uznać, że było to równoznaczne z prowadzeniem regularnej kontroli, do której spółkę obligował art. 9 ust. 3 ustawy o zzw.

2. Paragraf 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków stanowił: *„Zakres wskaźników zanieczyszczeń i ich dopuszczalne wartości oraz maksymalną wartość strumienia objętości ścieków przemysłowych, w zależności od specyfiki tych ścieków, ustala przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, uwzględniając warunki pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w § 8 pkt 1 i 2”*. Poniżej przedstawione warunki z umów zawartych przez Spółkę z dostawcami ścieków przemysłowych nie wypełniały ww. przepisu, ponieważ:

- w umowie³⁰ z przedsiębiorcą Spółka określiła dopuszczalne wartości odpowiednio dla fosforu ogólnego 15 mgP/l dla miedzi 0,25 mgCr/l. Natomiast w pozwoleniu wodnoprawnym³¹ określono je w ilości dla fosforu ogólnego do 3 mgP/l, dla miedzi 0,10 mgCr/l. Jak z tego wynika w umowie ww. dopuszczalne zawartości fosforu i miedzi były wyższe niż określone w pozwoleniu wodnoprawnym.

(akta kontroli str. 239 - 362)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in. *„umowa zawarta była 7 sierpnia 2015 r., a pozwolenie wydano 22 czerwca 2023 r. – umowa zawarta znacznie wcześniej niż aktualne pozwolenie wodnoprawne – w dacie zawarcia umowy obowiązywały uprzednie uwarunkowania wodnoprawne oraz wzorcowe parametry dla ścieków przemysłowych, które były stosowane dla*

³⁰ Umowa nr 2764/2015 z 07.08.2015 r.

³¹ Pozwolenie wodnoprawne wydane w dniu 22.06.2023 r. decyzja PO.ZUZ.5.4210.360.2023.MK.

grupy odbiorców. Rozbieżność wynikała zatem z braku aktualizacji dokumentu umownego po zmianie pozwolenia".

(akta kontroli str. 441 - 447)

- w umowie z przedsiębiorcą³² Spółka określiła dopuszczalne wartości odpowiednio dla fosforu ogólnego 15 mgP/l dla azotu amonowego 40 mgN/NH₄/l. Natomiast w pozwoleniu wodnoprawnym³³ określono je w ilości dla fosforu ogólnego do 3 mgP/l, dla azotu amonowego 30 mgN/NH₄/l. Jak z tego wynika w umowie ww. dopuszczalne zawartości fosforu ogólnego i azotu amonowego były wyższe niż określone w pozwoleniu wodnoprawnym.

(akta kontroli str. 239 - 362)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in. „przy zawieraniu umowy w 2022 r. posłużono się wzorcową tabelą parametrów dopuszczalnych dla ścieków przemysłowych, opracowaną wcześniej jako ogólny standard dla odbiorców przemysłowych (w oparciu o ówczesne przepisy i warunki techniczne), bez pełnego przepisywania do umowy indywidualnych wartości z pozwolenia wodnoprawnego. Po stronie Spółki funkcjonowało przekonanie, że z punktu widzenia zgodności z prawem decydujące znaczenie mają warunki pozwolenia wodnoprawnego przedsiębiorstwa oraz przepisy wykonawcze, a umowa z odbiorcą nie może ich derogować”.

(akta kontroli str. 441 - 447)

- w umowie z przedsiębiorcą³⁴ Spółka nie określiła dopuszczalnej wartości surfaktantów niejonowych. Dopuszczalna wartość wg pozwolenia wodnoprawnego³⁵ wynosiła dla surfaktantów niejonowych 15 mg/l.

(akta kontroli str. 441 - 447)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in. „nie doszło do wpisania w umowie wartości wyższych niż w pozwoleniu, lecz do pominięcia jednego wskaźnika (surfakanty niejonowe) w tabeli umownej, przy istniejącym parametrze w pozwoleniu wodnoprawnym (15 mg/l) oraz dopuszczalnej wartości wynikającej z rozporządzenia (20 mg/l). Przy sporządzaniu załącznika do umowy z 31.05.2022 r. opracowano tabelę wskaźników w oparciu o standardowy zestaw parametrów monitorowanych w ściekach przemysłowych dla tego rodzaju działalności, przy czym surfakanty niejonowe – jako parametr nieprzekraczający w dotychczasowych badaniach wartości granicznych – został pominięty w tabeli umownej. Uznano, że wystarczające jest stosowanie w praktyce eksploatacyjnej wartości wynikającej z pozwolenia wodnoprawnego oraz rozporządzenia, a brak odrębnego wiersza w tabeli umowy nie zwalnia dostawcy ścieków z obowiązku dochowania tych wartości”.

(akta kontroli str. 441 - 447)

3. W czterech umowach z dostawcami ścieków przemysłowych³⁶ nie określono ilości i rodzaju wprowadzanych ścieków. Powyższe było wbrew dyspozycji art. 6 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy zzw,, który

³² Umowa nr 4006/2022 z 05.04.2022 r.

³³ Decyzja z dnia 15.05.2019 r. PO.ZUZ.5.421.184.219.PŁ podpisana przez Dyrektora PGW WD Zarząd Zlewni w Sieradzu oraz z dnia 13.03.2023 r. decyzją nr PO.ZUZ.5.54210.18.2023.PŁ Dyrektor PGW WD Zarząd Zlewni w Sieradzu

³⁴ Umowa nr 4018/2022 z 31.05.2022 r.

³⁵ Decyzja z dnia 21.04.2022 r. nr O.ZUZ.5.152.2022.TS wydana przez Dyrektora PGW WD Zarząd Zlewni w Sieradzu

³⁶ Umowy nr: 1814/2023 z 18.10.2023 r., 3414/2019 z 01.04.2019 r., 4018/2022 z 31.05.2022 r., 4006/2022 z 05.04.2022 r.

stanowił, iż umowa z dostawcami ścieków przemysłowych powinna zawierać warunki ich świadczenia oraz obowiązki stron. Zgodnie z § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków*, zakres wskaźników zanieczyszczeń i ich dopuszczalne wartości oraz maksymalną wartość strumienia objętości ścieków przemysłowych ustala przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, zatem warunki w tym zakresie oraz prawa i obowiązki stron powinny zostać wskazane w umowach.

(akta kontroli str. 284 – 362, 441 - 447)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił m.in. „*W dacie zawierania umów z dostawcami ścieków przemysłowych przyjęto rozwiązanie, w którym ilość ścieków nie była określona z góry w postaci sztywnej wartości, lecz była ustalana w oparciu o rzeczywisty pomiar dokonany przez urządzenia pomiarowe (wodomierze). W praktyce oznaczało to, że ilość ścieków była wskazywana i dokumentowana w comiesięcznych rozliczeniach (fakturach i zestawieniach). Z perspektywy stron kluczowe było bieżące, mierzone faktycznie zużycie, a nie deklaracja ilości o charakterze szacunkowym. (...) W konsekwencji, na etapie zawierania umów Spółka przyjmowała interpretację, że wymóg art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy zzw jest spełniony poprzez wskazanie sposobu ustalania ilości ścieków (pomiar i rozliczenia okresowe), oznaczenie ścieków jako „przemysłowych”.*

(akta kontroli str. 441 - 447)

NIK wskazuje, iż zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy zzw oraz § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków* umowa zawierana z dostawcami ścieków powinna określać m.in. maksymalną wartość strumienia objętości ścieków przemysłowych.

4. Zgodnie z art. 391 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. prawo wodne³⁷ obowiązek posiadania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 100 ust. 1 dotyczy wytwórcy ścieków przemysłowych. Tymczasem w okresie co najmniej od 07.08.2024 r. do 27.08.2025 r. Spółka świadczyła usługę odbioru ścieków przemysłowych pomimo, że ich dostawca³⁸ nie posiadał obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego na ich wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, a tym samym nie był spełniony warunek, o którym mowa w par. 8 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie jakości ścieków*, który stanowił, iż ścieki przemysłowe mogą być wprowadzane do urządzeń kanalizacyjnych, jeżeli spełnione są przez dostawcę ścieków przemysłowych warunki posiadanego pozwolenia wodnoprawnego, gdy takie pozwolenie jest wymagane na podstawie przepisów Prawa wodnego.

(akta kontroli str. 239 – 362, 441 - 447)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił: *Spółka świadczyła usługi firmie na podstawie umowy nr 3414/2019 w zakresie odbioru ścieków w okresie od 07.08.2024 r. do 27.08.2025 r. tj. w okresie, w którym ww. firma nie dysponowała pozwoleniem wodnoprawnym, ponieważ umowa zawarta dnia 01.04.2019 r., została zawarta na czas określony, a sprawozdanie z badań ścieków przemysłowych, zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego charakterystyczne dla prowadzonej działalności (myjnia samochodowa), z dnia 03.08.2024 r. oraz 21.02.2025 r. nie zawierały tych substancji w ilościach*

³⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1566.

³⁸ Dostawca ścieków z którym zawarto umowę nr 3414/2019 z 01.04.2019 r.

przekraczających dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń określonych w przepisach prawa, jak również nie stanowiło to zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób obsługujących urządzenia kanalizacyjne, stanu konstrukcji budowlanych i prawidłowego działania tych urządzeń oraz oczyszczalni ścieków, a także dla spełnienia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne warunków pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi i stosowania osadów ściekowych”.

(akta kontroli str. 441 - 447)

NIK wskazuje, iż świadczenie usługi odbioru ścieków przemysłowych od ich dostawcy bez posiadania przez niego pozwolenia wodnoprawnego było działaniem nierzetelnym.

IV. Uwaga i wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, a także działaniami podjętymi w trakcie kontroli przez Spółkę Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następującą uwagę i wniosek:

Uwaga

NIK zwraca uwagę na konieczność prowadzenia regularnej kontroli jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz warunków ich wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o zzw.

Wniosek

Skorygowanie umów z dostawcami ścieków przemysłowych w celu uwzględnienia warunków określonych w pozwoleniach wodnoprawnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Łódzkiej Delegatury NIK w Łodzi Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonaniu wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Łódź, dnia 03.02.2026 r.

Kontroler

Ryszard Lewiński
Gł. specjalista k.p.

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektor
Piotr Walczak

/podpisano elektronicznie/