

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA
I PRYWATYZACJI

Nr kontroli KGP/41007/08
Nr ewid. 37/2008/P07062/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 roku w części 64 Główny Urząd Miar

W a r s z a w a m a j 2 0 0 8 r .

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa
w 2007 roku w części 64
Główny Urząd Miar**

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

(-) Andrzej Otrębski

Zatwierdzam:
(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 09 maja 2008 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22- 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
CEL I ZAKRES KONTROLI	4
METODYKA KONTROLI.....	4
UWARUNKOWANIA PRAWNE I ORGANIZACYJNE.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	5
OCENA OGÓLNA.....	5
SPRAWOZDAWCZOŚĆ	5
POŚWIADCZENIE RZETELNOŚCI KSIĄG RACHUNKOWYCH	5
UWAGI I WNIOSKI.....	6
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	7
DOCHODY	7
NALEŻNOŚCI	7
PLAN WYDATKÓW.....	7
WYDATKI.....	8
ROZLICZENIE ŚRODKÓW.....	8
ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA.....	9
POCHODNE OD WYNAGRODZEŃ.....	9
ZAKUPY TOWARÓW I USŁUG	9
WYDATKI MAJĄTKOWE.....	10
ZOBOWIĄZANIA	11
INNE USTALENIA KONTROLI	11
4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH.....	12
DOCHODY WŁASNE	12
5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	13
PROTOKÓŁ	13
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	13

Załączniki

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji – od 7 stycznia 2008 r. do 21 marca 2008 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2007 r. w części 64 Główny Urząd Miar*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2007² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Głównym Urzędzie Miar (zwanym dalej także Urzędem lub GUM).

Metodyka kontroli

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli³ oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa na rok 2007⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 64 jest Prezes Głównego Urzędu Miar. Według stanu na 31 grudnia 2007 r. w części 64 funkcjonowało 12 dysponentów III stopnia (podległe Urzędowi 9 okręgowych urzędów miar i 2 okręgowe urzędy probiercze oraz Główny Urząd Miar w stosunku do własnego budżetu).

Aktem prawnym o podstawowym znaczeniu dla pozyskiwanych dochodów budżetowych w części 64 było *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 października 2004 r. w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe urzędy*⁵, wydane na podstawie *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach*⁶. Wysokość opłat pobieranych przez organy administracji probierczej regulowało *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie wysokości opłat za czynności organów i administracji probierczej oraz trybu ich pobierania*⁷, wydane na podstawie *ustawy z dnia 3 kwietnia 1993 r. – Prawo probiercze*⁸.

¹ DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701.

² DzU z 2007 r. nr 15, poz. 90.

³ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf

⁴ Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kontrola_budzetowa_nik.pdf

⁵ DzU nr 229, poz.2309 ze zm.

⁶ DzU z 2004 r. nr 243, poz.2441 ze zm.

⁷ DzU nr 81, poz.883 ze zm.

⁸ DzU nr 55, poz.249 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2007 roku w części 64 Główny Urząd Miar.

W realizacji dochodów i wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Prezes Urzędu prawidłowo sprawował określone w art. 153 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*⁹ nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* i ustalonych procedur kontroli.

Jednocześnie NIK zwraca uwagę na nierzetelne przygotowanie postępowania w sprawie zamówienia publicznego na dostawę stanowiska do badania zaburzeń elektromagnetycznych przyrządów samochodowych – ostatecznie unieważnionego. Jego wartość miała stanowić 9,2% planowanych wydatków majątkowych Centrali Urzędu.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do sprawozdawczości Urzędu.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w Centrali GUM, będącej dysponentem głównym i dysponentem III stopnia, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z), zostały sporządzone terminowo i prawidłowo¹⁰, w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Kontrola przenoszenia danych z 12 sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-34 Rb-N, Rb-Z części 64 Główny Urząd Miar nie wykazała błędów. Skontrolowane sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów oraz wydatków, a także należności i zobowiązań w 2007 r.

Poświadczenie rzetelności ksiąg rachunkowych

Najwyższa Izba Kontroli, wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych

⁹ DzU nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹⁰ Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (DzU nr 115, poz. 781 ze zm.).

Centrali Głównego Urzędu Miar. Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania losowej próby 140 dowodów księgowych (124 z próby losowej, 1 dotyczący najwyższych kwotowo wydatków, 15 dotyczących dochodów z próby celowej).

Losowego doboru próby w jednostce dokonano metodą monetarną¹¹ (kwota 9 413 tys. zł). Łączna wartość operacji udokumentowanych wybranymi dowodami księgowymi wynosiła 10 760,1 tys. zł, w tym ok. 9,6% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych w części 64 w roku 2007.

Uwagi i wnioski

W celu ograniczenia ryzyka powtórnego wystąpienia stwierdzonego uchybienia przy udzielaniu zamówień publicznych, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o zapewnienie rzetelnego przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym pod względem wymagań technicznych dla przedmiotu zamówienia.

¹¹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Dochody

Dochody zrealizowane w części 64 Główny Urząd Miar w roku 2007 wyniosły 91 010 tys. zł, czyli 101,1% kwoty zaplanowanej i 99,2% dochodów roku 2006.

Dochody zostały zrealizowane w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*. Głównym źródłem dochodów były wpływy w kwocie 76 052 tys. zł (83,6% całości wykonanych dochodów) pochodzące z opłat za czynności administracji miar i administracji probierczej oraz wpływy z usług (m.in. wynagrodzenia za wzorcowania, materiały odniesienia, szkolenia i oceny zgodności) w wysokości 14 020 tys. zł (15,4% całości wykonanych dochodów).

Dane o dochodach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji.

W wyniku kontroli 15 pozycji należności z tytułu dochodów budżetowych zrealizowanych w części 64 na łączną kwotę 114,5 tys. zł, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dochody budżetu państwa były przez Prezesa GUM rzetelnie pobierane, ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹².

Należności

Według stanu na 31 grudnia 2007 r. należności wyniosły 4 586 tys. zł i były wyższe o 0,1% w porównaniu do roku 2006 – windykacja należności prowadzona była na bieżąco.

Zaległości netto wobec GUM, według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r., wyniosły 2 561 tys. zł i były wyższe o 3,6 % w porównaniu do kwoty 2 473 tys. zł z roku 2006. Przyczyną tego stanu był wzrost zaległości w jednostkach terenowych o kwotę 311 tys. zł, tj. o 18,9% w stosunku do roku 2006¹³. Zaległości wobec Centrali GUM zmniejszyły się o kwotę 223 tys. zł, tj. o 26,9% w stosunku do roku ubiegłego¹⁴. Wzrost zaległości w jednostkach terenowych spowodowany był wystawieniem znacznej liczby dokumentów dochodowych w grudniu 2007 r.: decyzji, faktur i formularzy (wniosków o legalizację), których termin płatności przypadał na koniec roku. Kontrahenci uregulowali te płatności w styczniu 2008 r.

Zaległości netto dotyczyły głównie działu 750 *Administracja publiczna* § 0690 *Wpływy z różnych opłat*, wyniosły 2 089 tys. zł, tj. 81,6% całości kwoty zaległości netto.

Plan wydatków

Zaplanowany dla części 64 w ustawie budżetowej limit wydatków w kwocie 111 326 tys. zł został w trakcie roku zwiększony pięcioma decyzjami Ministra

¹² DzU nr 116, poz. 784 ze zm.

¹³ Kwota 1 643 tys. zł.

¹⁴ Kwota 830 tys. zł.

Finansów – przez przeniesienia środków z rezerw celowych – do kwoty 111 558 tys. zł. Środki z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczone były m.in. na sfinansowanie wynagrodzeń i dodatków służby cywilnej. Dodatkowe środki z rezerwy celowej przeniesiono prawidłowo i wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

W 2007 r. Prezes GUM przeniosła środki w wysokości 341 tys. zł z wydatków bieżących na wydatki majątkowe po uzyskaniu zgody Ministra Finansów, zgodnie z art. 148 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*. Następnie w wyniku przeniesień wydatków decyzjami Prezes GUM, plan wydatków w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2007 uległ zmniejszeniu o kwotę 3 326 tys. zł, natomiast plan wydatków w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* w stosunku do *ustawy budżetowej na rok 2007* uległ zwiększeniu o tę samą kwotę¹⁵ – ostatnia zmiana została dokonana w dniu 31 grudnia 2007 r. na kwotę 22 tys. zł. Kwota przeniesień stanowiła 3% przyznanej w 2007 r. GUM kwoty wydatków. NIK nie zgłasza zastrzeżeń odnośnie celowości i legalności dokonywanych w GUM przeniesień wewnętrznych wydatków. Zmiany w planie finansowym dokonane zostały z zachowaniem zasad określonych w art. 148 *ustawy o finansach publicznych*, były celowe i właściwie udokumentowane.

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do sposobu planowania wydatków w Głównym Urzędzie Miar.

Wydatki

Wydatki wyniosły 111 273 tys. zł i były o 0,3% niższe od planu po zmianach. Największy udział miały wydatki w dziale 750 *Administracja publiczna* – 111 268 tys. zł, tj. prawie 100% ogółu wydatków ocenianej części. W dziale 750 wystąpiły następujące rodzaje wydatków:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych 268 tys. zł, tj. 0,24% wydatków ogółem,
- wydatki bieżące jednostek budżetowych 101 586 tys. zł, tj. 91,30% wydatków ogółem,
- wydatki majątkowe 9 419 tys. zł, tj. 8,46 % wydatków ogółem.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczenia limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

W 2007 r. nie wykorzystano w pełni środków z rezerwy celowej w kwocie 8,1 tys. zł. Niewykorzystaną kwotę zwrócono na rachunek budżetu państwa w obowiązującym terminie.

Rozliczenie środków

Ministerstwo Finansów przekazało w 2007 r. na rachunek Głównego Urzędu Miar kwotę 111 558 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (284 tys. zł) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym

¹⁵ Na wydatki bieżące przeniesiono ogółem kwotę 1 768 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na zakup usług remontowych oraz zakup materiałów i wyposażenia, a na wydatki majątkowe przeniesiono ogółem kwotę 1 558 tys. zł na sfinansowanie zakupu aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej.

w §14 ust. 5 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*¹⁶. Stanowiło to 1,62% środków przekazanych przez Ministerstwo Finansów w grudniu. Zdaniem NIK rozliczenia były dokonywane prawidłowo.

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w części 64 wyniosło w 2007 roku 1 747 osób i było niższe od planowanego o 92 osoby, tj. o 5%. Różnice pomiędzy planowanym zatrudnieniem a jego wykonaniem wystąpiły w dziale 750 *Administracja publiczna* (wykonanie planu 95%). Wynikało to z niewliczania do stanu zatrudnienia osób będących na urloпах bezpłatnych, wychowawczych i macierzyńskich oraz zasiłkach chorobowych, tj. osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia od zakładu pracy. Na niepełne wykorzystanie planowanego zatrudnienia w 2007 r. miały również wpływ przerwy w obsadzie etatów związane z odejściem pracowników na emeryturę lub rentę oraz długotrwałością procesów naboru na stanowiska wymagające specyficznej wiedzy. NIK nie wnosi zastrzeżeń co do działań Urzędu w celu osiągnięcia poziomu zatrudnienia zgodnego z planem.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 64 wyniosły 63 725 tys. zł i stanowiły 99,98% wielkości planowanej po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3 040 zł, w tym w dziale 750 *Administracja publiczna* – 3 040 zł. W porównaniu do 2006 r., przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło o 2,4%.

Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony, nie stwierdzono też nieprawidłowości w ustalaniu wysokości indywidualnych wynagrodzeń.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji.

Pochodne od wynagrodzeń¹⁷

Główny Urząd Miar przekazywał składki na ubezpieczenia społeczne (w łącznej kwocie 10 286 tys. zł), ubezpieczenie zdrowotne (w łącznej kwocie 4 603 tys. zł), Fundusz Pracy (w łącznej kwocie 1 484 tys. zł) oraz należne wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (w łącznej kwocie 801 tys. zł) w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 *ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych*¹⁸ i art. 49 ust. 2 *ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*¹⁹.

Zakupy towarów i usług

Wydatki w §§ 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, 4240 *Zakup pomocy naukowych i wyposażenia*, 4270 *Zakup usług remontowych*, 4300 *Zakup usług pozostałych* w części 64 wyniosły 13 165 tys. zł. Kontrolą objęto wydatki na kwotę

¹⁶ Por. przypis 12.

¹⁷ Kontrolą objęto zarówno składki zaliczane do wydatków budżetu państwa, jak i składki przekazywane do ZUS i NFZ z wynagrodzeń pracowników.

¹⁸ DzU z 2007 r. nr 11, poz. 74 ze zm.

¹⁹ DzU z 2008 r. nr 14, poz. 92.

1 910,2 tys. zł, która stanowiła 1,7% wydatków ogółem i 14,5% wydatków za zakup towarów i usług.

Kontrola wybranych wydatków 6 transakcji²⁰, z doboru próby metodą monetarną MUS na kwotę 1 910,2 tys. zł, wykazała, że były one dokonywane na zasadach określonych w art. 35 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny. Nie stwierdzono naruszeń przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*²¹.

NIK nie zgłasza zastrzeżeń do prawidłowości dokonywania wydatków objętych powyższą kontrolą.

Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe w Centrali GUM i jednostkach podległych wyniosły łącznie 9 420 tys. zł, tj. 99,9% kwoty określonej w budżecie (9 430 tys. zł). Wydatki majątkowe w Centrali GUM zrealizowane zostały zgodnie z przyjętym planem inwestycyjnym i przeznaczone na zakup aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej, budowę i modernizację stanowisk pomiarowych, zakup sprzętu komputerowego. Wszystkie środki wydatkowano w dziale 750 *Administracja publiczna*.

Kontrolą objęto wydatki na kwotę 2 738,3 tys. zł, która stanowiła 2,5% wydatków ogółem w części 64 i 29,1% wydatków majątkowych.

Kontrola wybranych wydatków majątkowych 5 transakcji²² (w tym 4 wydatki z doboru próby metodą MUS i 1 wydatek dobrany w sposób celowy) na łączną kwotę 2 738,3 tys. zł wykazała, że były one dokonywane na zasadach określonych w art. 35 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny. Analiza zrealizowanych wydatków nie wykazała naruszeń przepisów *ustawy Prawo zamówień publicznych*.

NIK nie zgłasza zastrzeżeń do prawidłowości dokonywania wydatków objętych powyższą kontrolą.

Przykładowe efekty zrealizowanych wydatków:

- stanowisko ze spektrometrem ICP OES pozwoli na opracowanie uwiarygodnionych procedur wyznaczania stężenia głównego składnika oraz określenie poziomu jego zanieczyszczeń;
- kalibrator wielofunkcyjny i wzmacniacz oraz nanowoltomierz Keithley 2182 zastąpią wyeksploatowane odpowiedniki ponadto zostaną utrzymane poziomy niepewności pomiarowych, zgodnie z danymi w tabelach CMC, co zapewni wszystkim laboratoriom funkcjonowanie schematów wzorcowań przyrządów pomiarowych wielkości fizycznych, nie tylko elektrycznych.

²⁰ Remont garażu podziemnego w kompleksie budynków GUM, remont pomieszczeń warsztatu mechanicznego i stolarni w kompleksie budynków GUM, dostawa i montaż mebli laboratoryjnych, remont pomieszczeń biurowych i laboratoryjnych w kompleksie budynków GUM, remont balkonów, wykonanie remontu sali w budynku „B” w GUM.

²¹ DzU z 2007 r. nr 223, poz. 1655.

²² Dostawa optycznego spektrometru emisyjnego z jonizacją w indukcyjnie sprzężonej plazmie (ICP OES) oraz budowa panelu reduktorowego na butle z argonem i przyłącza stalowego do spektrometru ICP OES, dostawa kalibratora wielofunkcyjnego i wzmacniacza, dostawa interferometru laserowego do pomiaru kształtu wzorców płaskości oraz innych powierzchni optycznych i precyzyjnych oraz dostawa wzorcowego stanowiska twardości Brinella, zakup sprzętu komputerowego oraz serwerów, dostawa syntezy częstotliwości wraz z uruchomieniem i przeszkoleniem użytkownika w zakresie obsługi systemu.

- wzorcowe stanowisko twardości Brinella, Laboratorium Twardości M15 umożliwi kalibrację wzorców twardości Brinella zgodnie z wymaganiami EN ISO 6506-3.

Realizując wniosek NIK po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu dyrektor Generalny GUM wydał zarządzenie nr 1 z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych w GUM.

Zobowiązania

Na koniec 2007 r. w części 64 zobowiązania ogółem wynosiły 5 205 tys. zł i były o 1,6% niższe niż w 2006 r.

Zobowiązania Centrali GUM za 2007 r. wyniosły 1 370 tys. zł, w tym z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości 1 084 tys. zł oraz pochodne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 192 tys. zł. Zobowiązania jednostek podległych wyniosły na koniec 2007 r. 3 835 tys. zł, w tym z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości 3 106 tys. zł oraz pochodne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 547 tys. zł.

Na koniec 2007 r. w części 64 nie było zobowiązań wymagalnych, przeterminowanych ani odsetek za zwłokę w płatnościach.

Inne ustalenia kontroli

NIK negatywnie ocenia pod względem rzetelności przygotowanie postępowania ws. zamówienia publicznego – ostatecznie unieważnionego – na dostawę stanowiska do badania zaburzeń elektromagnetycznych przyrządów samochodowych. Wartość dostawy miała stanowić 9,2% kwoty planowanych wydatków majątkowych w Centrali GUM²³.

Urząd przygotowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na dostawę stanowiska do badania zaburzeń elektromagnetycznych przyrządów samochodowych nie określił w sposób jednoznaczny i wyczerpujący wymagań technicznych w załączniku nr 2 do SIWZ. Załącznik był niezgodny z normą ISO-7637-2:2004, na którą się powoływał – i tym samym nie spełnił wymagań określonych w art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*²⁴.

W wyniku protestu jednego z oferentów Komisja Przetargowa po analizie ofert uznała jego zasadność „w zakresie braku zgodności wymagań technicznych zawartych w załączniku nr 2 do SIWZ z normą ISO 7637-2:2004”²⁵ oraz stwierdziła, że wykonawcy różnie zrozumieli parametry przedmiotu zamówienia. W związku z tym, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, GUM jako zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W opinii NIK wyłącznie protest drugiego oferenta uchronił Urząd od podpisania umowy na dostawę stanowiska niespełniającego wymagań technicznych normy ISO 7637-2:2004. W celu przeprowadzania badań zaburzeń elektromagnetycznych GUM

²³ Wg Planu Inwestycyjnego zatwierdzonego w styczniu 2007 r.

²⁴ Por. przypis 21.

²⁵ Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 10 maja 2007 r.

podpisał umowę ramową o współpracy z Instytutem Telekomunikacji, Teleinformatyki i Akustyki Politechniki Wrocławskiej dotyczącą badań w ramach procedur oceny zgodności.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag w zakresie poprawności systemu audytu i kontroli wewnętrznej w Głównym Urzędzie Miar. W 2007 r. przeprowadzono jedno zadanie audytowe, a w ramach kontroli wewnętrznych przeprowadzono analizy wykonywania dochodów i wydatków budżetowych. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej podległych Prezesowi GUM jednostek, sporządzono kwartalne analizy wykonania dochodów i wydatków przez poszczególne jednostki oraz kwartalne analizy działalności poszczególnych jednostek, uwzględniając odpowiednio wybrane wskaźniki.

W 2007 r. GUM (część 64) nie korzystał ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł nie podlegających zwrotowi.

4. Wykonanie planów finansowych

Dochody własne

W części 64 dochody własne uzyskane przez Centralę GUM wyniosły 54 tys. zł, tj. 90% kwoty zaplanowanej. Dochody te były o 25% niższe od dochodów uzyskanych w 2006 r.²⁶. Źródłem dochodów były opłaty za przeprowadzanie egzaminów dla kandydatów na techników warsztatów tachografów cyfrowych oraz za wydanie zaświadczeń potwierdzających posiadanie uprawnień technika warsztatu. Wysokość opłat została określona w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie opłat za czynności organów administracji miar wykonywane w ramach systemu tachografów cyfrowych*²⁷.

Z rachunków dochodów własnych wydatkowano 28 tys. zł, z przeznaczeniem między innymi na wypłatę wynagrodzeń bezosobowych wraz z pochodnymi z tytułu umów zlecenia za przeprowadzone egzaminy dla kandydatów na techników warsztatów. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do prawidłowości dokonywania wydatków z rachunku dochodów własnych.

Do budżetu państwa terminowo przekazano – w styczniu 2008 r. – nadwyżkę dochodów własnych w wymaganej wysokości 15,1 tys. zł, tj. kwotę przekraczającą 1/6 planowanych na 2007 r. wydatków finansowanych z dochodów własnych.

²⁶ 72 tys. zł.

²⁷ DzU nr 8, poz.46.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół z kontroli podpisano bez zastrzeżeń w dniu 31 marca 2008 r.:

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa Głównego Urzędu Miar w dniu 8 kwietnia 2008 r. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes Urzędu poinformował, że w celu wyeliminowania uchybień dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i realizacji wniosku NIK zamierza podjąć następujące działania: przeanalizowanie zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych w celu dokonania ewentualnych zmian, wprowadzenie obowiązku określania wymagań technicznych i ich weryfikacji przez zgłoszeniem zdania do projektu planu oraz weryfikację SIWZ przed uruchomieniem procedury zamówień publicznych.

załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2006 r.	2007 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
	Część 64 Główny Urząd Miar ogółem, w tym:	91 756	90 000	91 010	99,19	101,12
1.	Dział 750 Administracja publiczna	91 756	90 000	91 010	99,19	101,12
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	11 969	9 400	10 019	83,71	106,59
1.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych			106		
1.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	8 157	5 490	6 218	76,23	113,26
1.1.3.	§ 0830 Wpływy z usług	3 692	3 900	3 575	96,83	91,67
1.2.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej, w tym:	79 276	80 600	80 991	102,16	100,49
1.2.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	67 932	68 330	69 834	102,80	102,20
1.2.2.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	123	113	129	104,88	114,16
1.2.3.	§ 0830 Wpływy z usług	10 884	11 710	10 445	95,97	89,20

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2006 r.	2007 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 64 Główny Urząd Miar ogółem, w tym:	112 813	111 326	111 558	111 273	98,63	99,95	99,74
1.	Dział 750 Administracja publiczna	112 810	111 321	111 553	111 268	98,63	99,95	99,74
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	33 242	36 480	33 333	33 104	99,58	90,75	99,31
1.1.1.	§4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 869	3 368	3 168	3 161	169,13	93,85	99,78
1.1.2.	§4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	14 487	12 794	13 025	13 019	89,87	101,76	99,95
1.1.3.	§6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	715	3 575	996	996	139,30	27,86	100,00
1.1.4.	§6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	4 909	2 425	3 787	3 786	77,12	156,12	99,97
1.2.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe nacelnym i centralnym organom administracji rządowej, w tym:	79 568	74 841	78 220	78 164	98,24	104,44	99,93
1.2.1.	§4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	8 059	8 194	8 127	8 127	100,84	99,18	100,00
1.2.2.	§4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	34 720	34 173	35 098	35 098	101,09	102,71	100,00
1.2.3.	§6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	432	462	265	265	61,34	57,36	100,00
1.2.4.	§6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	6 202	2 603	4 358	4 347	70,09	167,00	99,75
2.	Dział 752 Obrona narodowa	3	5	5	5	166,67	100,00	100,00
2.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	3	5	5	5	166,67	100,00	100,00

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2006 r.			Wykonanie 2007r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	tys. zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 64 Główny Urząd Miar ogółem, w całości dział 750 wg statusu zatrudnienia**, w tym::	1 772	63 130	2 969	1 747	63 725	3 040	102
	01	306	10 150	2 764	298	10 051	2 811	102
	02	3	393	10 917	3	474	13 167	121
	03	1 462	52 495	2 992	1 430	51 663	3 011	101
	10	1	92	7 667	1	96	8 000	104
	16				15	1 441	8 006	—
1.1.	rozdział 75001 urzędy naczelnym i centralnym organów administracji rządowej wg statusu zatrudnienia	391	17 509	3 732	367	17 405	3 952	106
	01	47	1 561	2 768	45	1 345	2 491	90
	02	3	393	10 917	3	474	13 167	121
	03	340	15 463	3 790	303	14 049	3 864	102
	10	1	92	7 667	1	96	8 000	104
	16				15	1 441	8 006	—
1.2.	rozdział 75007 jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organów administracji rządowej wg statusu zatrudnienia	1 381	45 621	2 753	1 380	46 320	2 797	102
	01	259	8 589	2 764	253	8 706	2 868	104
	03	1 122	37 032	2 750	1 127	37 614	2 781	101

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kalkulacja oceny końcowej część 64 Główny Urząd Miar

Oceny wykonania budżetu części 64 Główny Urząd Miar dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK²⁸ i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2007 roku.

Grupa 2

Dochody : 91 010 tys. zł

Wydatki : 111 273 tys. zł

Łączna kwota G : 202 283 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,5501$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,4499$

Ocena częściowa dochodów: pozytywna

Ocena częściowa wydatków: pozytywna

Wynik końcowy $Wk: 5 \times 0,5501 + 5 \times 0,4499 = 5$

Ocena ostateczna: pozytywna

²⁸ http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz.pdf

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
8. Komisja Gospodarki
9. Minister Finansów
10. Minister Gospodarki
11. Prezes Głównego Urzędu Miar
12. Minister Sprawiedliwości